

РОЛЬ ПРОКУРОРА В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Горюнов Владимир Евгеньевич¹, Беленков Владислав Николаевич²

^{1,2}Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

¹vladgor60@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9066-8746

²belen7407@gmail.com

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию функций и полномочий прокурора, связанных с его участием в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Предметом исследования являются нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части осуществления от имени государства уголовного преследования в ходе уголовного судопроизводства, а также положения Закона «О прокуратуре Российской Федерации» в части надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Целью исследования является изучение правового положения прокурора в судебных стадиях уголовного процесса. В рамках исследования использованы общенаучные методы научного познания, такие как диалектический (анализ и синтез) и логический, а также частные методы — сравнительной-правовой, статистический, формально-юридический. В качестве эмпирического материала использовалась практика Челябинского областного суда. В работе дается характеристика деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде. Сформулированы уточняющие изменения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации относительно момента, с которого прокурор становится в процессуальном смысле государственным обвинителем. Авторы уделяют особое внимание полномочию прокурора по апелляционному обжалованию судебных решений. Акцентируется внимание на право защитной функции прокурора, тесно связанной с надзором за соблюдением законодательства. Авторы приходят к выводу, что, используя полномочие по обжалованию судебных решений, прокурор выступает в защиту не своего частного интереса, а в защиту интересов государства и общества. Высказывается позиция о двойственной природе положения прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.

Ключевые слова: судебное производство, государственное обвинение, надзор, апелляционное представление, правозащитная функция

Для цитирования: Горюнов В. Е., Беленков В. Н. Роль прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3 (30). С. 119–124.

Original article

ROLE OF THE PROSECUTOR IN THE TRIAL STAGES OF THE CRIMINAL PROCESS

Vladimir Ye. Goryunov¹, Vladislav N. Belenkov²

^{1,2}Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

¹vladgor60@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9066-8746

²belen7407@gmail.com

Abstract. This article is devoted to the study of the functions and powers of the prosecutor associated with his participation in the judicial stages of criminal proceedings. The subject of the study are the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in terms of implementation on

behalf of the state criminal prosecution in criminal proceedings, as well as the provisions of the Law "On Prosecutor's Office of the Russian Federation" in terms of oversight of the procedural activities of bodies of inquiry and preliminary investigation. The purpose of the study is to examine the legal position of the prosecutor in the judicial stages of criminal proceedings. General scientific methods of scientific knowledge, such as dialectical (analysis and synthesis) and logical, as well as private methods — comparative-legal, statistical, formal-legal were used in the research. The practice of Chelyabinsk regional court was used as empirical material. The work gives a characteristic of the prosecutor's activity on maintenance of public prosecution in court. The clarifying changes of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation concerning the moment from which the prosecutor becomes the public prosecutor in the procedural sense are formulated. The authors pay special attention to the power of the prosecutor to appeal against court decisions. Emphasis is placed on the prosecutor's legal protective function, which is closely linked to the supervision of compliance with the law. The authors conclude that by exercising the power of appeal against court decisions, the prosecutor represents not his private interest, but the protection of the interests of the state and society.

Keywords: judicial proceedings, public prosecution, supervision, appeal representation, human rights function

For citation: Goryunov V.Ye., Belenkov V.N. Role of the Prosecutor in the Trial Stages of the Criminal Process. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice]. 2021;(3):119-124. (In Russ.)

Введение

Правовое положение прокурора и его место среди других участников уголовного процесса со стороны государства не перестают быть в центре внимания ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Это связано как с многообразием осуществляемых им функций в ходе уголовного судопроизводства, так и назначением российской прокуратуры в целом, которая в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹ (далее — Закон о прокуратуре) представляет собой «единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на ее территории».

Актуальность настоящего исследования продиктована тем фактом, что прокурор является постоянно действующей и влиятельной фигурой на всех этапах уголовного судопроизводства. Он вступает в уголовный процесс с момента получения сведений о совершенном или готовящемся преступлении и осуществляет свою деятельность вплоть до пересмотра по различным основаниям вступившего в законную силу приговора суда.

Уголовно-процессуальные функции прокурора имеют различный характер в зависимости от стадий судопроизводства и соответствующих им задач, которые он призван решать. Очевидно, что сегодня невозможно представить российский уголовный процесс без

участия прокурора. Предоставленные ему полномочия в исследуемой сфере деятельности можно разделить на две группы: 1) участие прокурора в досудебном производстве по уголовному делу; 2) участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Основной целью данной работы является раскрытие теоретических воззрений на содержание деятельности прокурора по его участию в судебном производстве по уголовным делам, а также выработка авторской позиции по данному вопросу.

Описание проводимого исследования

В ч. 1 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее — УПК РФ) указано, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. В соответствии с ч. 3 ст. 37 УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

УПК РФ дает определение понятиям «государственный обвинитель» и «прокурор». Под государственным обвинителем понимается «поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное

¹ О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

лицо органа прокуратуры» (п. 6 ст. 5 УПК РФ). Согласно п. 31 ст. 5 УПК РФ, «прокурор» — Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре.

С точки зрения логических законов, данные понятия соотносятся между собой как часть и целое. Прокурор — это должностное лицо органа прокуратуры, которое наделено уголовно-процессуальным законом функцией уголовного преследования и надзорными полномочиями. Из толкования положений УПК РФ явно вытекает, что государственное обвинение — это продолжение функции уголовного преследования в суде, поэтому государственной обвинитель и есть прокурор.

Учитывая данное обстоятельство, считаем необходимым внести в УПК РФ уточняющие изменения относительно момента, с которого прокурор становится в процессуальном смысле государственным обвинителем. Это можно сделать посредством внесения изменений в имеющуюся формулировку п. 6 ст. 5 УПК РФ, закрепляющей соответствующее определение, расширив ее. Также изменения можно внести в ч. 3 ст. 37 УПК РФ, изложив ее, например, следующим образом: «с момента поступления уголовного дела в суд прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность».

Вопрос о том, какую процессуальную роль выполняет прокурор на судебных стадиях уголовного судопроизводства, традиционно является одним из наиболее актуальных в отечественной правовой доктрине.

Представители дореволюционного периода развития уголовно-процессуальной науки по поводу роли органов прокуратуры в судебном производстве высказывали следующие позиции. Так, И. Я. Фойницкий подчеркивал, что прокуратура — это «не только обвинительная сторона в уголовном процессе... но вместе с тем орган... обязанный следить за правильным применением закона судебными установлениями... Государственное обвинение на основании своем имеет не начало удобства, определяемого единоличным усмотрением, а начало законности, охранение его тем более важно, что уголовное преследование... чрезвычайно тяжело отзывается на обвиняемом» [7, с. 604–605].

Видный российский государственный деятель Н. В. Муравьев отмечал, что «прокурорский надзор есть государственное установление Судебного ведомства, призванное, во-первых,

обличать или преследовать преступление перед уголовным судом и, во-вторых, наблюдать в судебной сфере за охранением законов» [4, с. 1–66].

Ученые-процессуалисты советского периода считали, что прокурор, выступая стороной в суде, не обладает на данном этапе производства какими-либо элементами функции по надзору за исполнением законов. По мнению М. С. Строговича, прокурор является исключительно обвинителем, имеющим в суде против себя только сторону защиты [5, с. 209].

Другие ученые в области уголовно-процессуальной науки, например, В. И. Басков, Д. С. Карев, Ц. М. Каз, М. Ю. Рагинский и др., полагают, что прокурор в суде по уголовным делам осуществляет, главным образом, свои надзорные полномочия. Так, Б. И. Басков утверждал, что прокурор, поддерживая государственное обвинение в суде и давая заключение по делу, выполняет исключительно функции по осуществлению надзора за соблюдением законности [2, с. 56].

По мнению третьих, в частности, Н. Н. Полянского, Р. Д. Рахунова, В. С. Тадевосяна, М. Л. Шифмана, деятельность прокурора в суде характеризуется реализацией одновременно двух процессуальных функций: надзор за законностью и поддержание государственного обвинения.

Оценивая положения действующего уголовно-процессуального закона, В. А. Лазарева делает вывод, что прокурор выступает в качестве государственного обвинителя на всех судебных стадиях уголовного судопроизводства, хотя прямо об этом в УПК РФ не сказано [3, с. 158].

Наша позиция относительно правовой природы участия прокурора в суде сводится к следующему. Известно, что процессуальный интерес по уголовному делу присущ только сторонам. У суда отсутствует собственный процессуальный интерес по уголовному делу, он не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). Деятельность суда обусловлена созданием условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). По нашему мнению, прокурор, отнесенный уголовно-процессуальным законом к стороне обвинения, выступая государственным обвинителем, продолжает оставаться в судебном разбирательстве субъектом оценки доказательств, оценивая их «по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств,

руководствуясь при этом законом и совестью». Отсюда можно сделать вывод, что в силу статуса и предназначения органов прокуратуры, основной задачей государственного обвинителя по любому уголовному делу является содействие суду в вынесении законного, обоснованного и справедливого судебного решения. Поэтому в ходе реализации функции уголовного преследования прокурор не перестает быть субъектом надзорной деятельности, применяя все предоставленные ему правовые средства в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, а также принимая меры к восстановлению нарушенного права. При этом не имеет значения, чьи права были нарушены, будь то подсудимый, потерпевший, гражданский истец, свидетель и др.

Стоит сказать, что мы не одиноки в таком воззрении. Так, «в настоящее время согласно действующему законодательству, прокурор обладает тремя процессуальными функциями: 1) поддержания государственного обвинения; 2) восстановления законности; 3) надзора за соблюдением законности. Указанная «триединая» система процессуальных функций прокурора в суде составляет процессуальную основу правового статуса прокурора в судебном производстве по уголовным делам» [6, с. 87–88].

Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Л. Д. Кокорев пишут следующее: «Вступая в те или иные процессуальные отношения, прокурор остается носителем общей функции — высшего надзора за соблюдением законности в деятельности всех учреждений, должностных лиц и отдельных граждан» [1, с. 115].

Таким образом, деятельность прокурора в судебных стадиях уголовного процесса характеризуется многозадачностью, а его полномочия — многоаспектны. Так, прокуратуре помимо основной надзорной функции свойственны и иные, так называемые дополнительные функции, но тесно связанные с надзором. Среди таковых, например, можно выделить правозащитную функцию, однако выполняемую прокурором при определенных условиях, а именно в зависимости от их «адресности» (нужно учитывать, чьи права интересы защищаются и восстанавливаются). Тесно связанной с правозащитной является еще одно направление деятельности прокурора, реализуемое им в судебных стадиях уголовного процесса — функция прокурора по выявлению судебных ошибок, допущенных при разрешении уголовных дел по существу, и принятие мер к их устранению. Данную функцию прокурор реализует путем принесения апелляционных,

кассационных и надзорных представлений, а также участия в соответствующих судебных производствах. Особое внимание в силу своей специфики стоит уделить апелляционному производству по уголовным делам и роли в нем прокурора.

Производство в суде апелляционной инстанции регулируется гл. 45.1 УПК РФ. В силу ст. 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы все решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. Правом обжалования судебного решения в апелляционном порядке наряду с другими участниками процесса наделен гособвинитель и (или) вышестоящий прокурор. Согласно ст. 389.4 УПК РФ апелляционное представление на приговор или иное решение суда первой инстанции может быть подано в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда. Из содержания п. 14 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»¹ (далее — Приказ № 465) можно сделать вывод, что вышестоящий прокурор по отношению к государственному обвинителю, участвующему в уголовном судопроизводстве, обязан при наличии оснований своевременно обжаловать судебное решение в суд апелляционной инстанции, только если государственный обвинитель не принес апелляционное представление. Однако, согласно ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ, вышестоящий прокурор может обжаловать судебное решение одновременно с гособвинителем, в том числе он свободен в подаче дополнений к апелляционному представлению государственного обвинителя. Стоит также отметить, что Генеральный прокурор РФ пропуск прокурорами по неважной причине срока апелляционного обжалования судебного решения при наличии обстоятельств, свидетельствующих о допущенных судом нарушениях, повлекших значительные вредные последствия, рассматривает как ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей (п. 13 Приказа № 465).

Обжалуя как не вступившее, так и вступившее в законную силу (в порядке кассационного и надзорного производства) судебное решение, прокурор выступает в защиту не своего частного интереса, а в защиту интересов государства и общества.

¹ Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : приказ Генпрокуратуры России от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» (документ официально опубликован не был).

Результаты исследования и обсуждения

Право прокурора по обжалованию незаконного решения суда одновременно является и его обязанностью принести представление на всякое неправосудное судебное решение. Данный вывод следует из ст. 36 Закона о прокуратуре, где говорится об обязанности прокурора обжаловать любой незаконный и необоснованный приговор. Для подтверждения указанной позиции приведем в пример судебную практику Челябинского областного суда, проанализировав как статистику, так и конкретные апелляционные постановления (определения) по результатам рассмотрения поданных прокурорами апелляционных представлений. Так, в 2020 году Судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда в апелляционном порядке было рассмотрено 6900 уголовных дел и материалов¹. Из них почти каждое седьмое решение суда первой инстанции было обжаловано прокурором. Стоит отметить, что подавляющее большинство апелляционных представлений было принесено именно на обвинительные приговоры (816 уголовных дел), при этом количество обжалованных прокурором оправдательных приговоров составило всего 12. Сравнивая эти цифры, отметим, что прокурором было обжаловано в 68 раз больше обвинительных приговоров, чем оправдательных. Кроме того, за 2020 год прокурорами районных и специализированных прокуратур было обжаловано 192 материала судебного производства.

Результаты рассмотрения вышеуказанных апелляционных представлений выглядят следующим образом: 478 судебных актов оставлено без изменения; обвинительный приговор изменен по 336 делам; в 89 случаях обвинительный приговор отменен; по 6 уголовным делам оправдательный приговор был отменен. На основе этих данных мы видим, что каждый девятый обжалованный прокурором обвинительный приговор был отменен, а в каждый второй были внесены изменения.

В качестве оснований для отмены судебных решений первой инстанции прокуроры указывали следующие:

— неправильное применение уголовного закона (например, назначение дополнительного наказания к основному наказанию без ссылки на ч. 3 ст. 47 УК РФ в тех случаях, когда

¹ Подведены итоги работы судов Челябинской области в 2020 году // Челябинский областной суд : [официальный сайт]. URL: http://oblsud.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=143 (дата обращения: 19.04.2021).

санкция статьи не предусматривает дополнительное наказание²);

— существенное нарушение уголовно-процессуального закона (например, отсутствие в резолютивной части приговора указания на вид и размер наказания за каждое деяние, назначенного по совокупности преступлений³);

— несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (например, ненадлежащая оценка юридически значимых обстоятельств по делу в той ситуации, когда суд ссылается на какие-либо доказательства по делу, но фактически не исследует и не оглашает их в судебном разбирательстве⁴);

— несправедливость назначенного наказания, как вследствие чрезмерной мягкости, так и суровости (например, неназначение дополнительного наказания в виде штрафа там, где это было необходимо⁵).

Таким образом, значение деятельности прокуратуры в данном направлении велико и подкреплено тем, что прокурор представляет в судебном разбирательстве не частные, а публичные интересы, поэтому он должен обжаловать каждое судебное решение, если придет к выводу, что при его вынесении неправильно применен уголовный закон, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона или же он является необоснованным.

Заключение и вывод

Правовое положение прокурора в судебных стадиях уголовного процесса продиктовано осуществляемыми им задачами, вытекающими из обвинительного и правоохранительного направлений деятельности. В ходе реализации функции уголовного преследования в виде поддержания государственного обвинения в суде прокурор не перестает быть субъектом надзорной деятельности, применяя

² Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 27.03.2020 года № 10-1507/2020 // Челябинский областной суд : [официальный сайт]. URL: <http://oblsud.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2021)

³ Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 06.03.2020 года № 10-1050/2020 // Челябинский областной суд : [официальный сайт]. URL: <http://oblsud.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2021)

⁴ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 03.03.2020 года № 10-1024/2020 // Челябинский областной суд : [официальный сайт]. URL: <http://oblsud.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2021)

⁵ Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 12.03.2020 года № 10-787/2020 // Челябинский областной суд : [официальный сайт]. URL: <http://oblsud.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2021)

все предоставленные ему правовые средства в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, а также принимая меры к восстановлению нарушенного права. При этом не имеет значения, чьи права были нарушены, будь то подсудимый, потерпевший, гражданский истец, свидетель и др. Можно утверждать, что роль прокурора более многопланова, сложна и разнообразна, чем деятельность следователя и даже суда.

С учетом всего вышеизложенного мы делаем вывод, что прокурор участвует в судебном производстве по уголовному делу сразу в двух качествах:

1) как государственный обвинитель, обеспечивая законность и обоснованность судебного решения; 2) как государственный гарант обеспечения прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения.

Список источников

1. Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса: монография. Воронеж : Изд-во Воронежского университета, 1980. 251 с.
2. Басков В. И. Теоретические проблемы прокурорского надзора за законностью рассмотрения уголовных дел судами : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1973. 45 с.
3. Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд. испр. и доп. Москва : Юрайт, 2014. 295 с.
4. Муравьев Н. В. Задачи прокурорского надзора // Журнал гражданского и уголовного права. 1884. Кн. 7. С. 1–66.
5. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Москва : Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
6. Тугутов Б. А., Прушинский Д. И. Классификация полномочий прокурора в уголовном суде // Сибирский юридический вестник. 2019. № 3 (86). С. 86–91.
7. Фойницкий И. Я. Курс уголовного процесса. Санкт-Петербург : изд. В. Лесникова, 1884. Т. 1. 664 с.

References

1. Alekseev N.S., Daev V.G., Kokorev L.D. *Essay on the development of science of the Soviet criminal process*. Voronezh: Voronezh University Publishing House; 1980. (In Russ.)
2. Baskov V.I. *Theoretical problems of prosecutor's supervision over the legality of the consideration of criminal cases by the courts*. [dissertation abstract]. Moscow; 1973. (In Russ.)
3. Lazareva V.A. *Prosecutor in criminal proceedings*. 2nd ed., rev. and add. Moscow: Yurayt, 2014. (In Russ.)
4. Muravyov N.V. Prosecutor's supervision tasks. *Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava* [Journal of Civil and Criminal Law]. 1884;(Book 7):1-66. (In Russ.)
5. Strogovich M.S. *The course of the Soviet criminal procedure*. Vol. 1. Moscow: Nauka; 1968. (In Russ.)
6. Tugutov B.A., Prushinsky D.I. Classification of the powers of the prosecutor in the criminal court. *Sibirskij yuridicheskij vestnik* [Siberian Legal Bulletin]. 2019;(3):86-91. (In Russ.)
7. Foinitskiy I.Ya. *Criminal Procedure Course*. Vol. 1. St. Petersburg: V. Lesnikov Publ.; 1884. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 13.05.2021.