

ОТЗЫВ
на докторскую диссертацию Рябининой Татьяны Кимовны
на тему «РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ
НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ: ТЕОРИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ»,
представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности
12.00.09 — уголовный процесс

Андрей Борисович Сергеев
Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
e-mail: sergeev_ab@bk.ru

Аннотация. В отзыве дана оценка основным положениям диссертационного исследования, посвященного вопросам теории и практики реализации судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Автором отзыва подтверждается решение поставленных в диссертационном исследовании задач. Констатируется получение существенных результатов, содержащих новизну и практическую значимость. Названные качественные характеристики содержатся: в полученных сведениях о сущности, содержании и функциях судебной власти, которая реализуется на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию; в раскрытых конституционно-правовом и уголовно-процессуальном аспектах статуса судьи; в уточнённой роли первой судебной стадии в механизме реализации судебной власти и пр. Формулируется вывод, что результаты исследования вносят существенный вклад в уголовно-процессуальную науку, автор исследования заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Ключевые слова: судебная власть, стадия подготовки к судебному заседанию, диссертация

Для цитирования: Сергеев А. Б. Отзыв на докторскую диссертацию Рябининой Татьяны Кимовны на тему «Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3 (30). С. 137–143.

REVIEW
of the abstract of the dissertation of T. K. Ryabinina
on the topic “THE IMPLEMENTATION OF JUDICIAL POWER
AT THE STAGE OF PREPARING A CRIMINAL CASE
FOR A COURT SESSION: THEORY AND LAW ENFORCEMENT”,
submitted for the degree of Doctor of Law
in the specialty 12.00.09 — Criminal Procedure

Andrey B. Sergeev

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

e-mail: sergeev_ab@bk.ru

Abstract. The review evaluates the main provisions of the dissertation research devoted to the theory and practice of the implementation of judicial power at the stage of preparing a criminal case for a court session.

The author confirms the solution of the tasks set in the dissertation research. It is stated that significant results containing novelty and practical significance have been obtained. These qualitative characteristics are contained in: the information received about the essence, content and functions of the judicial power, which is implemented at the stage of preparing a criminal case for a court session; in the disclosed constitutional-legal and criminal-procedural aspects of the status of a judge; in the clarified role of the first judicial stage in the mechanism of the implementation of judicial power, etc. The conclusion is formulated that the results of the study make a significant contribution to the criminal procedure science, the author of the study deserves to be awarded the degree of Doctor of Law.

Keywords: judicial power, stage of preparation for the court session, dissertation

For citation: Sergeev A.B. Review of the abstract of the dissertation of T. K. Ryabinina on the topic “The Implementation of Judicial Power at the Stage of Preparing a Criminal Case for a Court Session: Theory and Law Enforcement”, submitted for the degree of Doctor of Law in the specialty 12.00.09 — Criminal Procedure. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice]. 2021;(3):137-143. (In Russ.)

Конституционное положение о том, что «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную» (ст. 10), нормативно подтверждается требованием. Согласно его (требования) государственные органы различных ветвей власти не зависят друг от друга, они самостоятельны в принятии решений и их осуществлении в рамках, закреплённых за ними функциональной направленности деятельности. Названное конституционное положение полностью распространяется на государственно-властную судебную деятельность в уголовном судопроизводстве. В уголовном судопроизводстве конституционализм обеспечивается судебной юрисдикцией, которая образует режим верховенства права. В названном аспекте выбранная соискателем тема

диссертационного исследования бесспорно актуальна, посвящена вопросам реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в сложный период правовой неопределённости, когда законодатель недостаточно чётко представляет направление дальнейшего развития правового уголовно-процессуального поля.

Как показала практика, продолжающаяся судебная реформа, одновременно с несомненным положительным влиянием (в т. ч. на права участников уголовного судопроизводства), по мнению ряда учёных и практиков в отдельных случаях оказала сдерживающее воздействие в повышении эффективности уголовного судопроизводства. Сказанное в полной мере относится и к правовой регламентации стадии подготовки материалов к судебному

заседанию. Наблюдается внутренняя не согласованность системы норм, регламентирующих процессуальную деятельность судьи по поступившему на рассмотрение уголовному делу. Названная негативная ситуация правового регулирования усугубляется ещё другим негативным фактором: несогласованность наблюдается и на другом уровне. Она проявляется в несогласованности системы норм, регулирующих стадию подготовки к судебному заседанию с другой системой, нормы которой регламентируют досудебное производство. Правовая регламентация досудебного производства функционально предопределяет особенности правового регулирования первой судебной стадии.

Причины такой сложной правовой ситуации по упорядочиванию процессуальной деятельности субъектов, участников двух стадий (досудебного и судебного производства), имеют более глубокие корни, чем представляется на первый взгляд. Причины заключаются в отсутствии у законодателя четкого представления в рамках какой концепции следует развивать уголовно-процессуальное правовое поле, как в целом всего уголовного судопроизводства, так и в части, касающейся отдельных стадий процессуальной деятельности.

В настоящее время является очевидным, что начатая кардинальная судебная реформа, проводимая с ломкой существовавшей в советский период концепции отправления правосудия и переходом на «демократическую» новую, проведена в предельно короткие сроки без должного учёта многих факторов, подлежащих обязательному учёту при осуществлении законодательного процесса. Разработчиками новелл не были в должной мере учтены исторически сформировавшиеся в обществе представления о праве, справедливости и другие исторически обусловленные ценности, которые для народа являются нравственной основой, раскрывающейся через категорию национальный менталитет. По проблемам первой судебной стадии, подготовки материалов к судебному разбирательству диссертационные исследования осуществлялись и ранее. Но авторы работ исследовали по одной или несколько проблем без должного учёта их взаимной обусловленности и наличия единых факторов, порождающих эти проблемы.

Т. К. Рябина в своём диссертационном исследовании «Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение» на доктринальном уровне провела исследование проблем в системном их единстве,

с установлением причинно-следственной обусловленности. Названный подход предопределил получение результатов более высокого содержательного уровня с большей долей новизны и потенциалом для дальнейшего использования в законодательной и практической деятельности. Автору работы удалось избежать разрозненного исследования: отдельно судебной власти, отдельно правосудия, уголовного судопроизводства, отдельно деятельности суда на первой судебной стадии. Исследование в неразрывном единстве разноставных частей (судебной власти, правосудия, уголовного судопроизводства, деятельности суда на первой судебной стадии) позволило более полно выявить все взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимовлияние названных правовых сущностей. Познавательная деятельность автора работы базируется на методологически правильно выбранной основе — комплексе значимых философских методов (диалектическом методе, «явление и сущность», «содержание и форма»); общенаучных методах (абстрагирование, моделирование, дедукцию и др.); специальных методах (сравнительно-правовом, формально-юридическом, функциональном).

Научная новизна работы проявилась в комплексном характере исследования одновременно всех названных правовых сущностей в неразрывном их единстве (модели). Комплексный подход в исследовании создал автору работы благоприятные возможности для получения и приращения новых знаний к базе знаний, полученных предшественниками, — исследователями проблематики правового регулирования стадии подготовки материалов к судебному заседанию.

Так, обогатили арсенал уголовно-процессуальной теории новые научные результаты — установлено соотношение правовых сущностей (категорий) «судебная власть», «правосудие» и «судопроизводство» с конкретизацией функциональной направленности, содержания и средств реализации судебной власти на исследуемой стадии уголовного процесса. При этом содержательный и функциональный характер судебной власти [1, с. 13; 2, с. 16] исследовался под углом соответствия конституционному установлению недопустимости проявления в этой (судебной) деятельности каких либо черт, которые могут свидетельствовать об обвинительном характере судебной власти в процессе уголовного судопроизводства при отправлении правосудия [1, с. 23; 2, с. 28–36].

Безупречен с научной точки зрения вывод, что состязательная процедура обеспечивает

отправление правосудия в первой судебной стадии специфическими средствами. Специфичность обусловлена общими задачами стадии и задачами предварительного слушания — по разрешению наиболее сложных и спорных вопросов, касающихся прав и законных интересов сторон и требующих принятия решения судьей с учетом их мнения [1, с. 33; 2, с. 272].

По сравнению с другими исследованиями более содержательной представляется оценка проявления судебной власти на этапе предварительного слушания. В работе данный этап методологически правильно представлен теоретической моделью. Такой научный подход позволил автору раскрыть свойства судебной власти, такие как публичность, ситуационность, арбитражность, процедурность [1, с. 33; 2, с. 260].

Следует поддержать предложение наделять судью как носителя судебной власти большими полномочиями в разрешении ряда вопросов. Такой подход позволит уменьшить перечень оснований (а, следовательно, и случаев) возвращения уголовного дела прокурору. Предлагается в перечень таких дополнительных полномочий судьи включить право устранять ошибки технического характера, допущенные обвинителем в досудебном производстве; право на вручение документов, которые должны быть получены при окончании предварительного следствия и пр. [1, с. 38; 2, с. 332].

Содержательны и теоретически результативны и другие итоги исследования.

Достоверность и обоснованность результатов докторского исследования Т. К. Рябининой обеспечивает: анализ использованных автором методик, опора на внушительный материал теоретического и нормативного характера, используется эмпирическая база.

Теоретическая основа исследования формируется научными исследованиями, ранее проведенными российскими и зарубежными учеными, правоведами, специалистами в области уголовно-процессуального законодательства, положениями общей теории права, современными концепциями социологии, философии. Объем изученных научных источников внушителен.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования образуют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, федеральные законы, иные нормативные акты Российской Федерации, приказы Генерального прокурора РФ, решения Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума

Верховного Суда РФ, а также Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг., Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., уголовно-процессуальные законы отдельных зарубежных стран. При осуществлении исследования проанализированы правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

Эмпирическая основа исследования состоит из данных, в том числе, судебной статистики по вопросам, относящимся к предмету исследования, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ, официально опубликованная судебная практика, обзоров судебной практики Верховного Суда РФ, справки и обобщения судебной практики за период с 2006 по 2020 гг., опубликованные на сайтах федеральных судов общей юрисдикции; результатов изучения материалов 530 уголовных дел, поступивших к мировым судьям и в районные суды г. Курска и Курской области за 2010–2020 гг.; результатов анкетирования 608 респондентов: 320 судей (мировых судей, судей районных и областных судов, Верховных судов республик), 176 прокуроров и 112 адвокатов в различных областях и республик; личный опыт работы судьей Щигровского районного суда Курской области.

Основные идеи и выводы Т. К. Рябининой опубликовала в научных изданиях, в том числе входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, определенный ВАК. Ею апробированы и обсуждены результаты исследования на 14 международных, 7 всероссийских научно-практических конференциях. В рамках темы исследования издано 68 научных работ. В их числе: 5 монографий; 3 учебных и научно-практических пособия; 60 научных статей, из которых 27 опубликованы в изданиях перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, ученой степени кандидата наук, 1 статья — в издании Web of Science, 1 статья — в издании Scopus

Отдельные положения и выводы внедрены в учебный процесс Воронежского государственного университета, Казанского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции, Самарского государственного университета, Северного института предпринимательства (г. Архангельск), Томского государственного университета, Удмуртского государственного университета,

Уральского государственного юридического университета, что подтверждается актами о внедрении.

Теоретическую значимость результатов исследования Т. К. Рябининой определяет разработанная и убедительно обоснованная методологически значимая концепция реализации судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Докторская диссертация Т. К. Рябининой обладает совокупностью научных результатов и положений, характеризуется внутренним единством, что определяет работу как завершенную, самостоятельную, содержащую крупный вклад автора в уголовно-процессуальную науку. Стиль написания работы может быть охарактеризован как научный, литературный. Содержание стилистически выдержано. Оформление полностью отвечает требованиям, предъявляемым к монографическим исследованиям. Автореферат диссертации ясно и понятно отражает главные идеи и выводы автора.

Вместе с тем, как и во всякой фундаментальной монографической работе, охватывающей обширный круг проблем теории и практики, в представленной диссертации имеются выводы, суждения, утверждения которые не всегда, по мнению автора отзыва, ясно и чётко отражают позицию автора:

1. Так, в положении 9, выносимом на защиту, автор исследования правильно указывает, цитирую: «правовое регулирование контрольно-проверочной деятельности суда на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию не в полной мере отвечает назначению деятельности суда по отправлению правосудия, поскольку предмет проверки материалов поступившего в суд уголовного дела ограничен кругом вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу (ч. 1 ст. 228 УПК РФ), которые ни полностью, ни системностью не соответствуют сути этой деятельности [1, с. 16; 2, с. 20].

Автор исследования предлагает расширить контрольно-проверочную деятельность суда. В предлагаемом перечне на стадии подготовки к судебному заседанию в предмет проверки материалов уголовного дела предлагается включить обстоятельства, подлежащие доказыванию в досудебном производстве (ст. 73 УПК РФ). На предварительном следствии наличие (или отсутствие) этих обстоятельств следователь должен подтвердить совокупностью доказательств (ст. 85–88 УПК РФ). В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ должно быть установлено лицо и доказаны его виновность, форма вины.

В досудебном производстве в процессе установления и доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ могут возникать следующие следственные проблемные ситуации:

Ситуация 1. Совершившее преступление лицо в период досудебного производства не установлено.

В этом случае следователь принимает решение в порядке статьи 208 УПК РФ: уголовное дело в суд не направляется, производство по нему прекращается.

Ситуация 2. Лицо установлено, но доказательств недостаточно для того, что бы в суде это лицо было признано виновным.

В этой ситуации уголовное преследование в отношении этого лица следователь должен прекратить в связи с не установлением его причастности к расследуемому преступлению (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Но, следует признать, следователю не всегда просто принять решение и прекратить уголовное преследование в порядке п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Следователь осуществляет функцию обвинения (ст. 20 УПК РФ). Если в период следствия он вынес постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявил обвинение (ст. 172 УПК РФ), то в практической деятельности бывают случаи, когда следователь направляет уголовное дело в суд с доказательствами, совокупность которых вызывает сомнение в обоснованности обвинения.

Автор работы предлагает установить контроль суда за обоснованностью принятия обвинителем решения о направлении уголовного дела в суд, где оно будет рассмотрено по существу. Одним из оснований (условий), дающих право по результатам проверки уголовного дела назначить судебное разбирательство предложено считать сформированность у судьи «внутреннего убеждения» в «достаточности доказательств», содержащихся в материалах уголовного дела. То есть собранных доказательств достаточно, и они подтверждают виновность обвиняемого и др. обстоятельства, указанные в статье 73 УПК РФ [1, с. 16–17; 2, с. 182–201].

Изложенная выше позиция автора и предложенная законодательная инициатива, уверен, обоснована в диссертации. Но в рамках автореферата в силу ограниченного объёма развёрнутая характеристика этой части исследования отсутствует. Поэтому соискателю ученой степени предлагается пояснить следующие моменты:

Вопрос 1. Предложены ли в работе критерии для определения «достаточности» в материалах дела доказательств об установлении

(доказанности) обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, совокупность которых должна формировать у судьи убеждение в пользу решения о вынесении постановления о назначении судебного разбирательства?

Вопрос 2. Если у судьи не сформируется убеждение в достаточности доказательств относительно обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ, то как должен поступить судья в названной правовой ситуации:

а) назначить судебное разбирательство при недостаточности доказательств? Но тогда зачем обязывать судью контролировать это качество досудебной деятельности?

б) вернуть уголовное дело прокурору? Но такое решение вопроса, не означает ли предложение возродить институт направления уголовного дела на дополнительное расследование в связи с неполнотой или отсутствием всесторонности следствия, как это было по УПК РСФСР (ст. 232 УПК)?

в) если возродить институт возвращения уголовного дела в связи с отсутствием достаточности доказательств для вынесения уголовного дела на судебное разбирательство, то не будет ли это противоречить требованию разделения функций обвинения, защиты, разрешения. Судья разрешает уголовное дело, не становясь ни на позицию обвинения, ни на позицию защиты?

По этому вопросу позиция Конституционного Суда до настоящего времени не изменилась.

Вопрос 3. При принятии решения о назначении судебного разбирательства судья выносит соответствующее постановление. В соответствии с пунктом 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ в постановлении помимо вопросов, указанных в части 2 ст. 227 УПК РФ судья указывает лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В норме указано, что лица определяются списками, составленными сторонами обвинения и защиты.

Однако, по данному вопросу Верховный Суд РФ в пункте 8 постановления Пленума от 22.12.2009 № 28 (в ред. от 15.05.2018) расширяет полномочия судьи. Ему предоставлено право по собственной инициативе вызывать в судебное заседание других лиц, присутствие

которых в судебном разбирательстве признает необходимым¹.

Было бы интересно услышать мнение соискателя: следует ли названную рекомендацию закрепить законодательно?

Так как участники судебного разбирательства представляют одну из сторон (обвинения и защиты), то такая судебная инициатива не противоречит ли выполнению требования о функциональной независимости суда ни от обвинения, ни от защиты?

Адресованные Т. К. Рябининой вопросы касаются дискуссионных тем и не влияют на общий вывод и высокую положительную оценку диссертации. Проведённая работа представляет завершённое, цельное монографическое исследование сложной и важной в теоретическом и практическом отношении темы.

По таким критериям как актуальность, методология и методика исследования, научная новизна выводов, глубина проработки проблемы, самостоятельность, обоснованность и достоверность сформулированных теоретических выводов и рекомендаций диссертацию «Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение» характеризуют как отвечающую требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание учёной степени доктора юридических наук.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация «Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс соответствует критериям монографического исследования. Ее автор — Рябина Татьяна Кимовна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук.

¹ О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 // Рос. газ. 2010. 13.январь. ; Источник публикации редакции от 15.05.2018 СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.04.2020).

Список источников

1. Рябина Т.К. Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение : автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Саратов, 2021. 49 с.
2. Рябина Т.К. Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение : дис. ... доктора юрид. наук. Курск, 2021. 545 с.

References

1. Ryabinina T.K. *Realization of judicial power at the stage of preparation of a criminal case for trial* [dissertation abstract]. Saratov, 2021. (In Russ.)
2. Ryabinina T.K. *Realization of judicial power at the stage of preparation of a criminal case for trial: theory and law enforcement* [dissertation]. Kursk, 2021. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 30.05.2021.
