

## К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНО-АДМИНИСТРАТИВНЫХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>1</sup>

Владимир Николаевич Лавров<sup>1</sup>, Ольга Александровна Рущицкая<sup>2</sup>,  
Татьяна Владимировна Бурцева<sup>3</sup>, Анастасия Викторовна Фетисова<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup>Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

<sup>1</sup>lavrov1946@yandex.ru, SPIN: 9119-8111, Author ID: 848398

<sup>2</sup>kafedra.20@bk.ru, ORCID: 0000-0002-6854-5723

<sup>3</sup>burceva72@inbox.ru, SPIN-код: 2666-0052, Author ID: 708537

<sup>4</sup>victorovna\_eburg@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена расшифровке и формулировке закономерностей становления (генезиса) земледельческой отрасли. Показаны некоторые определяющие процессы развития поземельных отношений и причинно-следственные связи возникновения насущных аграрно-продовольственных проблем на мировом пространстве Евразии и в частности в России.

Особое внимание авторы статьи посвятили попыткам реформирования землепользования в современный период, инструментам и методам решения продовольственной безопасности, вопросам сохранения и повышения экологического качества продуктов питания.

В работе присутствует большое множество ссылок на опыт решения экономико-аграрных вопросов в других странах и представлены рекомендации по повышению эффективности сельхоздеятельности АПК в Российских регионах, в том числе на территориях Свердловской области.

**Ключевые слова:** классификация потребительских способов жизнеобеспечения, конкурентные детерминанты, схема кластеризации экономических отраслей, макро- и микропланирование, экспортные и импортные инструменты протекционизма торговли, проблема сохранения природного качества сельхозпродуктов, регулятивная роль государства в экономике, цены на продукты, нормативно-правовая охрана лесных земельных и водных ресурсов, красная черта народосбережения

**Для цитирования:** К вопросу о проблемах землепользования в условиях рыночно-административных факторов развития регионов Российской Федерации / В. Н. Лавров [и др.] // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3 (30). С. 20–26.

Original article

## TO THE PROBLEMS OF LAND USE UNDER THE CONDITIONS OF MARKET AND ADMINISTRATIVE FACTORS OF DEVELOPMENT OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Vladimir N. Lavrov<sup>1</sup>, Olga A. Ruschitskaya<sup>2</sup>,  
Tatiana V. Burtseva<sup>3</sup>, Anastasiya V. Fetisova<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup>Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia

<sup>1</sup>lavrov1946@yandex.ru, SPIN: 9119-8111, Author ID: 848398

<sup>2</sup>kafedra.20@bk.ru, ORCID: 0000-0002-6854-5723

<sup>3</sup>burceva72@inbox.ru, SPIN-код: 2666-0052, Author ID: 708537

<sup>4</sup>victorovna\_eburg@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to deciphering and formulating the regularities of formation (genesis) of the agricultural sector. Some defining processes of land relations development and cause-and-effect relations of emergence of urgent agrarian and food problems in the Eurasian world and in Russia in particular are shown.

Particular attention is paid to the attempts to reform land use in the modern period, tools and methods of solving food security, issues of preserving and improving the environmental quality of food.

The paper contains many references to the experience of solving economic and agrarian issues in other countries and presents recommendations to improve the effectiveness of agricultural activities in the Russian regions, including the territories of the Sverdlovsk region.

**Keywords:** classification of consumer modes of subsistence, competitive determinants, economic industries clustering scheme, macro- and micro-planning, export and import trade protectionism tools, the problem of preserving the natural quality of agricultural products, regulatory role of the state in the economy, product prices, regulatory protection of forest land and water resources, the red line of national saving

**For citation:** Lavrov V.N., Ruschitskaya O.A., Burtseva T.V., Fetisova A.V. To the Problems of Land Use Under the Conditions of Market and Administrative Factors of Development of Regions of the Russian Federation. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice]. 2021;(3):20-26. (In Russ.)

### Введение

Историко-экономический закон о первом крупном общественном разделении труда получил свою натурализацию в эпоху неолита. Именно в этот период происходит переход от особенностей хозяйствования первобытной общины к производящей экономике, основанной на производстве человеком материальных благ, необходимых для его жизнедеятельности.

В результате произошло первое общественное разделение труда на земледельческий и скотоводческий, что естественно повысило результативность производства и дало возможность членам рода и общины обменивать «излишки» результатов хозяйственной деятельности.

Таким образом, экономический (хозяйственный) закон первого общественного разделения труда открыл возможности для членов первобытных родов, а затем

и социально-экономической, эколого-генетической общины примитивных, случайных рыночных отношений.

### Описание исследования

В эпоху IV–III тысячелетия до нашей эры в тот же неолитический период произошло также и второе общественное разделение труда. Выделение ремесла из оседлого образа жизни привело к индивидуализации труда, возникновению слоев ремесленников, торговцев (меркантилов) и даже зачатков ростовщичества [12, с. 17–20].

Обычно представители классической науки политэкономии, начиная с Адама Смита, уже формулировали историко-экономические законы специализации, кооперации, концентрации труда и капитала, а также закон обобществления средств производства, о котором К. Маркс и Ф. Энгельс в работе «Капитал»

уделяли достаточно много места и внимания. С точки зрения историко-экономической логики первопричиной осуществления вышеназванных хозяйственных эпохальных событий, безусловно, является переход от матриархата к патриархату. Происходило определенное разложение родовой общины и появление элементов частной собственности помимо личной и совместно-долевой (семейной) [14, с. 486–499].

В учебной литературе обычно выделяют две исторические модели хозяйственного развития: «восточное» и «античное хозяйственное развитие». «Восточную» модель экономики К. Маркс, как известно, относил к азиатскому типу, азиатскому способу производства и указывал, что в те эпохи и времена доминировало «кочевое скотоводство», элементы которого присутствовали не только на стадии «дикости», стадии «варварства», но и в эпоху «цивилизации», то есть во времена раннего рабовладения и феодального средневековья нашей эры, в том числе в европейских государствах.

Зарубежная историография и ее ученые представители также разделяют позиции современных экономистов и выдвигают концепцию о «степных кочевниках, покоривших мир», начиная с IV века новой эры и заканчивая миграционными событиями XV века, происходивших на территориях всей Евразии [2].

В учебной литературе можно опереться на работы известного советско-российского ученого-экономиста М. Я. Лойберга, который очень логично и оптимально классифицирует историю, принципы и специфику способов производства, то есть методов жизнеобеспечения у народов (родов и племен), начиная с самых первобытных времен и заканчивая в основном двадцатым веком. Так, например, он выделяет следующие исторические типы хозяйствования: 1. Собирательство; 2. Охотничество; 3. Кочевой тип хозяйствования; 4. Степной тип присвоения благ; 5. Речной способ воспроизводства и удовлетворения материальных и духовных потребностей; 6. Горский тип образа жизни и производства; 7. Средиземноморский тип хозяйствования; 8. Хуторской способ производства; 9. Общинно-крестьянский механизм жизнеобеспечения [6, с. 3–13].

Кроме того, в учебной и научной литературе сделана попытка подчеркнуть неповторимые национальные, этнологические и этические черты каждого племени, народа и государства. Так, автор научной теории пассионарности, который достаточно подробно изучил историю миграции хуннов-гуннов из центральной Азии в Европу, — Лев Николаевич

Гумилев. Он отметил также главную специфику, содержание хозяйственной деятельности, и главное, дал характеристику, а именно показал климатические причины и закономерности великого переселения народов на протяжении веков с Востока на Запад.

Именно автор «Черной легенды» впервые выделил три критерия и три составных части специфики способа выживания, способа жизнеобеспечения, способа воспроизводства каждой группы древних племен, в том числе на территории славянской Евразии. Главными сущностными историческими чертами любой народности, или со временем национальности Л. Н. Гумилев считал, во-первых, экологическую географию, во-вторых, менталитет (опыт прошлых предков), и, в-третьих, геополитику (опыт отношений, взаимодействий с соседними племенами) [3].

До начала Промышленной революции в Англии и других главных (развитых) европейских странах основным экономическим и экологическим богатством оставались земельные ресурсы с их пашнями, полями и пастбищами. И даже после того, как в результате Великих географических открытий, когда мир поделили на колонии и метрополии, самой богатой по территории, имеющей лесные и земельные ресурсы, в начале двадцатого века оставалось государство под названием «Российская империя». Она включала 1/5 часть мировой суши, а остальные крупные державы Россия превосходила по земельным недрам, т. е. по разведанным запасам полезных ископаемых. Но в первую очередь, Россия пугала весь мир по тому количеству продовольствия, которое она могла производить и экспортировать в начале XX века. По факторам конкурентных преимуществ наша Российская Федерация и сегодня способна войти в первую пятерку стран мира, к сожалению, не хватает компетентности и опыта управления рыночной и смешанной экономикой российских регионов.

С позиций ответов на главные методологические сущности руководители любой страны должны понимать и со знанием дела отвечать на 5 главных вопроса высокопрофессионального управления факторами производства. Факторы производства включают в себя, как написано во всех учебниках по экономике со ссылкой на великого ученого Англии Адама Смита: 1. Труд (рабочая сила); 2. Капитал (средства производства); 3. Земля (земельные ресурсы, площади и участки, на которых можно воспроизводить продукты питания); 4. Информационные ресурсы (знания, цифровой интеллект); 5. Предпринимательские способности и стартапы; 6. Экологические ресурсы (фауна,

флора, пресная вода, климат); 7. Полезные ископаемые, находящиеся, прежде всего в недрах земли [9].

Пять главных методологических вопроса формулируются в следующей редакции: 1) Что такое государство и какова история его происхождения и законы развития? 2) Кто такие институты собственности и каковы закономерности развития? 3) Что такое «семья» как важнейший институт государства и общества и каковы закономерности развития этого института? Четвертый методологический вопрос формулируется следующим образом: Что такое экономическая и социально-духовная «справедливость»? И пятый, завершающий вопрос можно сформулировать как: Что такое эксплуатация и степень эксплуатации?

Совершенно очевидно, что без ответа на последние два вопроса, невозможно определить успешные пути и направления дальнейшего развития и совершенствования названных институтов: самого государства, институтов собственности и института семьи, как мини-государства [13].

После Великой Промышленной революции и индустриализации развитых стран мира, включая последнюю — электронно-цифровую постиндустриализацию, даже в середине 21 века мы должны признать, что значение землепользования, вопросов регулятивного управления аграрно-промышленными комплексами не только не уменьшилось, а наоборот возросло. Это можно объяснить возрастающими требованиями и потребностями нового качества образа жизни населения, качества продуктов питания, потребительских инфраструктурных товаров и экологическими условиями жизнедеятельности людей и необходимости народосбережения населения всех стран мира.

Новые требования мирового рынка к экспорту и импорту товародвижений выдвигаются на первый план еще с появлением отчетов «Римского клуба» и заканчивая решениями «Киотских и Парижских экологических программ» нового XXI века [4].

Большой проблемой российского правительства даже в наши дни является проблема планирования и прогнозирования, формирования и развития региональных кластеров, точек экономического роста, включая «вечные» вопросы дальнейшего повышения эффективности и наращивания производства продовольствия для экспорта и отечественного потребления населения российских городов и населенных мелких агломераций.

Научный подход к решению проблемы повышения конкурентоспособности продукции, предназначенной для продажи в другие

страны, требует изучить опыт и все материалы по разделам «стратегический менеджмент» и «маркетинговый анализ зарубежных рынков». Известный ученый-экономист, профессор Гарвардского университета США, директор бизнес-школы Майкл Портер уже в конце прошлого века опубликовал несколько главных книг и концепций по вопросам условий, факторов и способов сохранения конкурентных преимуществ предприятий и фирм, работающих на мировой рынок. Так, например, он разработал концепцию «Пять сил конкурентных детерминант национальной экономики», «Схему 16 кластеров конкурентоустойчивости экономики стран мира». Наконец, очень важным методологическим вкладом в науку под названием «Монополизм и конкуренция» стала его попытка классификации главных факторов конкурентоспособности любой страны мира, которая участвует в торговле товарами между государствами.

Майкл Портер все страновые факторы конкурентных преимуществ разделил и структурировал по двум группам (категориям). К первой группе, которую он наименовал «природно-исторические факторы конкуренции», он отнес следующие: 1. Географическое положение страны (климат, выход к морям); 2. Наличие природных ресурсов, полезных ископаемых и экологических ресурсов; 3. Исторический менталитет народонаселения (опыт предков и характер титульного народонаселения, главные черты характера нации). Вторую группу конкурентных факторов и преимуществ страны он назвал «искусственно-приобретенные», которые следует считать воспроизводимыми. Именно они стали играть определяющую роль в качественном росте экономик стран мира уже в середине 20-го века. К ним следует относить: 1. Роль правительства с точки зрения компетентного управления экономикой народнохозяйственного комплекса; 2. Расходы на науку в процентах от ВВП; 3. Расходы на образование и медицину в процентах от ВВП; 4. Удельный вес «золотых и серебряных воротничков» в составе совокупной рабочей силы; 5. ВВП на душу населения; 6. Средняя продолжительность жизни граждан страны; 7. Количество запатентованных изобретений и открытий за последние пять лет; 8. Качество экологических ресурсов; 9. Качество образа жизни и степень развития туризма в стране; 10. В каких из 16 кластеров по схеме мировой конкурентоустойчивости представлена экономика отраслей и в каком объеме по удельному весу. Речь идет о точках экономического роста национальной экономики. 11. Среднегодовые

темпы роста национальной экономики за последние 3–5 лет [См. 8, с. 51–153].

Именно эти публикации дали толчок для разработки факторных схем и определения показателей сохранения конкурентных преимуществ в Российской микро- и макроэкономике. В настоящее время каждое предприятие в процессе составления «бизнес-плана» должно проводить swot-анализ, или использовать метод «многоугольника конкуренции». Расчет внутренних и внешних детерминант конкурентоспособности дает возможность выбрать и сформулировать конкретную модель стратегического развития фирмы (по схеме PEST).

Исторически существует два подхода к планированию и прогнозированию контрольных цифр экономики любой страны. Такие эксперименты под названием реформирования народнохозяйственного комплекса проводились и в нашей советской и российской стране. Главный подход всегда назывался «отраслевым», а второй «аграрно-территориальным». Вечная проблема планирования и прогнозирования сводилась к тому, как взаимно выгодно сочетать интересы отраслевых министерств и министерства сельского хозяйства. Сегодня всем руководителям и госслужащим понятно, что имеются потребности населения регионов, но с другой стороны, у отраслевых министерств или агентств имеются свои специфические потребности повышать показатели эффективности работы предприятий, фирм, корпораций и увеличивать объем прибыли.

В условиях рыночной экономики требуется в первую очередь определить кластерные точки экономического роста, после этого исчисляются показатели развития промышленных и инфраструктурных предприятий и согласовывают их с перспективами развития региональных территорий по «горизонтальному принципу». Поэтому руководителям регионов, областей, краев и территорий необходимо определить главные стратегические направления, цели развития; обосновать выбранные стратегические модели и снять «противоречия», с экономическими и социальными целями (стратегиями) развития промышленных предприятий на данной территории.

Необходимо особо подчеркнуть, что в каждом регионе имеется своя специфика потенциальных инновационно-инвестиционных проектов. С учетом традиций и потребностей региона необходимо рассматривать в планах и прогнозах в первую очередь разделы эколого-экономического развития предприятий агропромышленного комплекса.

Современные методы землепользования в регионах и в частности в Свердловской области не способствуют сохранению или повышению эколого-натурального качества фауны и флоры, а пашенное земледелие и растениеводство требует дополнительных удобрений, что чревато нарастанием проблем пчеловодства и несоответствию требований отечественного покупателя к продуктам питания [См. 1, с. 449–506].

Самыми актуальными плохо решаемыми проблемами в региональных сельхозпредприятиях продолжают быть задачи реализации выращенной продукции хотя бы по себестоимости. Потребительских кооперативов по примеру скандинавских стран как не было, так и нет. Реформа вывоза и утилизации мусора приобрела долговременный характер, леса продолжают уничтожать «черные лесорубы» и пожары, розничные цены на продукты питания в сетевых магазинах неуклонно ползут вверх. Наконец выяснилось, что полной продовольственной безопасности по семенному материалу, удобрениям, по сельхозтехнике (машинам, тракторам и оборудованию) мы так и не достигли.

Лучшие зерновые сорта пшеницы, ржи, ячменя, гречихи мы продаем в другие страны, а себе оставляем на продукты питания «не стандарт». Одновременно с экспортом страна «Россия» вынуждена закупать за рубежом те же зерновые, но с более высокой клейковиной. Газетно-журнальная пресса открыто свидетельствует о том, что почти все главные агрохолдинги в регионах Российской Федерации принадлежат юридически, по нормативным и правовым документам иностранцам [11, с. 10].

Таким образом, ситуация в АПК и конкретно по функционированию экспортных кластеров требует особых регулятивных мероприятий со стороны антимонопольного комитета и контрольно-ревизионных органов государства. Появилась объективная необходимость и потребность расширения экономико-правовых полномочий и функций Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [10, с. 6; 16].

Решение проблем развития землепользования и совершенствования деятельности АПК в регионах РФ требует не дополнительных инвестиций, которых конечно никогда не хватает, а прежде всего подробного анализа и разбирательства специальных правовых органов при ответе на следующие вопросы: 1. Почему мусорная реформа «затормозилась», хотя денег выделено более чем достаточно? 2. Почему до сих пор основная масса лесных ресурсов в виде обычного «кругляка» продолжает

«черными бизнесменами» продаваться в Китай и Южные республики бывшего СССР? 3. Когда будет разработан социально-экономический механизм, удерживающий цены урожая и продуктов питания на уровне соответствия средним доходам населения городов и поселков?

В государственной Думе РФ (в парламенте) уже несколько лет идут дискуссии по вопросу, а не вернуть ли нам метод «планирования» в качестве инструмента управления как в Китае, и не восстановить ли нам Госплан, но уже в новых условиях рыночно-административных факторов развития регионов страны [7, с. 268–287].

### Заключение

Ученые-экономисты всегда утверждали, что «закон планомерного пропорционального развития» имеет всеобщий характер и относится к разряду объективно-необходимых. Каждое предприятие в обязательном порядке составляет бизнес-план сроком на 3–4 года и вносит соответствующие «поправки» то есть

выполняет одну из важнейших функций управления «регулирование».

Думается, что такая процедура не помешала бы планированию и прогнозированию хозяйственной деятельности фирмам, отраслям, корпорациям (акционерным обществом), а значит всему народнохозяйственному комплексу страны на 3–5 лет. Пока что мы наблюдаем, как правительство России составляет план доходов и расходов федерального бюджета.

Общеизвестно, что любое планирование, любой хозяйственной деятельности во многом снижает риски кризисов и банкротств, позволяет более внимательно изучать и считаться с такими всеобщими экономическими звеньями как «закон экономических циклов», «закон физического, морального и функционального износа факторов производства», «законом возвышения потребностей» и других.

Таким образом, к улучшению качества составления прогнозов, планов и перспектив подводит и приводит нас логика и диалектика экономического хозяйствования.

### Список источников

1. Вечканов Г. С. Экономическая теория : Учебник для вузов. Санкт-Петербург : Питер, 2019. 512 с.
2. Груссе Рене. Степные кочевники, покорившие мир. Под властью Аттилы, Чингисхана, Тамерлана. Пер. с фр. В. Е. Климанова. Москва : Центрполиграф. 2020. 527 с.
3. Гумилев Л. Н. Черная легенда. Друзья и недруги Великой степи. Москва : Айрис-пресс. 2007. 576 с.
4. Киреев А. П. Международная микроэкономика : учебник. Москва : Междунар. отношения. 2017. 712 с.
5. Лебедев Ю. В. Экологически устойчивое развитие территорий. Екатеринбург. 2017. 472 с.
6. Лойберг М. Я. История экономики: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Москва : Инфра-М. 2010. 128 с.
7. Макроэкономическое планирование и прогнозирование: учебник / Семин А. Н. [и др.]. Москва : КНОРУС. 2016. 308 с.
8. Портер М. Международная конкуренция : пер. с англ. / под ред. и с предисловием В. Д. Щетинина. Москва : Междунар. отношения, 1993. 896 с.
9. Портер М. Э. Конкуренция : пер. с англ. : учебное пособие. Москва : Издательский дом «Вильямс». 2001. 495 с.
10. Угланов А., Мельниченко В. Поляки в любой момент могут лишить нас яиц / Аргументы недели. 2021. 19 мая.
11. Чуйков А. Весь мир сегодня мы накормим? / Аргументы недели. 2021. 2 июня.
12. Экономическая история : учебник / Кузнецова О. Д. [и др.]. Москва : Юрайт, 2011. 526 с.
13. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. Москва : Политиздат, 1977. 483 с.
14. Энгельс Ф., Маркс К. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека : соч., изд. второе. Том 20. Москва : Политиздат. 1961.

### References

1. Vechkanov G.S. *Economic theory*. St. Petersburg: Piter Publishing House; 2019. (In Russ.)
2. Grusse Rene. *Steppe nomads who conquered the world. Under the power of Attila, Genghis Khan, Tamerlane*. Translated from French by V.E. Klimanov. Moscow: Tsentropoligraf Publ.; 2020. (In Russ.)
3. Gumilev L.N. *The Black Legend. Friends and Foes of the Great Steppe*. Moscow: Iris-Press; 2007. (In Russ.)
4. Kireev A.P. *International Microeconomics*. Moscow: International relations Publ.; 2017. (In Russ.)
5. Lebedev Yu.V. *Ecologically sustainable development of territories*. Yekaterinburg; 2017. (In Russ.)

6. Loiberg M.Ya. *History of economics: a textbook for students of higher educational institutions*. Moscow: Infra-M Publ.; 2010. (In Russ.)
7. Semin A.N., Lysenko Yu.V., Lysenko M.V., Tailova E.Kh. *Macroeconomic Planning and Forecasting*. Moscow: KNORUS Publ.; 2016. (In Russ.)
8. Porter M., Shchetinin V.D. (ed.) *International Competition*. Moscow: International Relations Publ.; 1993. (In Russ.)
9. Porter M. E. *Competition*. Moscow: Williams Publ.; 2001. (In Russ.)
10. Uglanov A., Melnichenko V. Poles can deprive us of eggs at any moment. *Argumenty Nedeli*. 2021 May 19. (In Russ.)
11. Chuikov A. Shall we feed the whole world today? *Argumenty Nedeli*. 2021 Jun 2. (In Russ.)
12. Kuznetsova O.D., Shapkin I.N., Kvasov A.S., Permyakov L.I. *Economic history*. Moscow: Yurajt Publ.; 2011. (In Russ.)
13. Engels F. *Anti-Dühring. The Revolution in Science by Mr. Eugene Dühring*. Moscow: Politizdat Publ., 1977. (In Russ.)
14. Engels F., Marx K. *The role of labor in the transformation of the ape into a man*. 2nd ed. Vol. 20. Moscow: Politizdat Publ.. 1961. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 26.03.2021.

---