

СХОДСТВА, РАЗЛИЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ В ПРИМЕНЕНИИ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ И ЧАСТНЫМИ ОХРАННИКАМИ (часть 1)

Сергей Александрович Шаронов

*Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя
Москва, Россия, Sharonov345@mail.ru*

Аннотация. В статье обосновывается вывод о том, что применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции и частными охранниками квалифицируется как мера их возможного поведения, направленного на исполнение требований закона по пресечению общественно-опасных деяний, угрожающих жизни и здоровью людей, различным видам собственности.

Аргументируется положение о возможности применения огнестрельного оружия в процессе осуществления правоохранительной и частной охранной деятельности в контексте решения приоритетных государственных задач на современном этапе общественного развития.

Вместе с тем несмотря на то, что пресечение общественно-опасных деяний является единой целью применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и частными охранниками, механизм его применения имеет сходства, различия и проблемы.

Разрабатывается многоуровневая классификация критериев соотношения применения огнестрельного оружия указанными лицами в которой основаниями первого уровня выступают: характер метода правового регулирования изучаемых действий, элементы правоотношения, складывающегося в процессе совершения рассматриваемых действий, виды применяемого оружия, характер средств правового регулирования отношений, складывающихся в изучаемой сфере, запреты в области применения оружия.

Дается краткая характеристика первым двум основаниям классификации посредством их детализации с целью выявления сходств и различий.

Ключевые слова: сходства, различия, сотрудники полиции, частные охранники, применение огнестрельного оружия, правоохранительная деятельность, частная охранная деятельность.

Для цитирования: Шаронов С. А. Сходства, различия и проблемы в применении огнестрельного оружия сотрудниками полиции и частными охранниками (часть 1) // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3 (30). С. 41–48.

SIMILARITIES, DIFFERENCES AND PROBLEMS IN THE USE OF FIREARMS BY POLICE OFFICERS AND PRIVATE SECURITY GUARDS (part 1)

Sergey A. Sharonov

*Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Moscow, Russia, Sharonov345@mail.ru*

Abstract. The article substantiates the conclusion that the use of firearms by police officers and private security guards is qualified as a measure of their possible behavior aimed at fulfilling the requirements of the law on the suppression of socially dangerous acts that threaten the life and health of people, various types of property.

The article argues for the possibility of using firearms in the process of law enforcement and private security activities in the context of solving priority state tasks at the present stage of social development.

At the same time, despite the fact that the suppression of socially dangerous acts is the common goal of the use of firearms by police officers and private security guards, the mechanism of its use has similarities, differences and problems.

A multi-level classification of criteria for the ratio of the use of firearms by these persons is being developed, in which the first level bases are: the nature of the method of legal regulation of the actions being studied, the elements of the legal relationship that develops in the process of committing the actions under consideration, the types of weapons used, the nature of the means of legal regulation of relations that develop in the field of study, prohibitions in the field of the use of weapons.

A brief description of the first two bases of classification is given by detailing them in order to identify the studied similarities and differences.

Keywords: similarities, differences, police officers, private security guards, the use of firearms, law enforcement, private security activities.

For citation: Sharonov S.A. Similarities, differences and problems in the use of firearms by police officers and private security guards (part 1). *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice]. 2021;(3):41-48. (In Russ.)

Введение

Актуальность темы связана с тем, что современный этап общественного развития России характеризуется возросшим количеством природных, социальных, экономических, эпидемиологических и иных вызовов, влияющих на жизнедеятельность государства в целом и его граждан в частности. Именно поэтому Президент РФ акцентирует внимание на рассмотрении «наших внутренних вопросов», решение которых становится возможным как в результате деятельности «личного состава правоохранительных органов», так и «российского бизнеса» [1], составной частью которого является частная охранная деятельность.

Актуальность темы обусловлена и тем, что численность сотрудников органов внутренних дел (большинство из которых являются сотрудниками полиции — прим. авт.)

и численность частных охранников является примерно одинаковой — 746 859¹ и 661 100 человек соответственно [2, с. 239]. Казалось бы, такая многочисленная «армия» лиц, имеющих право на применение огнестрельного оружия способна оказать эффективное влияние на защиту жизни и здоровья людей, их имущества, обеспечение порядка. Вместе с тем, условия и основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и частными охранниками во многих случаях являются еще в недостаточной степени урегулированными посредством нормативных правовых актов и несмотря на наличие определенных сходств имеют множество различий и проблем.

¹ О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации : Указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 (ред. от 01.10.2018) // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

Сложившееся положение снижает эффективность осуществления правоохранительной функции государства в сфере деятельности полиции и ограничивает процесс осуществления предпринимательской деятельности в области частной охраны, что в конечном счете сказывается на осуществлении и защите гражданских и иных прав.

Таким образом, целью публикации является выявления соотношения между применением огнестрельного оружия сотрудниками полиции и частными охранниками. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи: 1) разработать классификацию критериев, положенных в основу определения исследуемого соотношения; 2) дать краткую характеристику каждому критерию; 3) на основе анализа установленных критериев выявить проблемы в изучаемой области.

Материалы и методы

Базовыми правовыми источниками для проведения настоящего исследования являются Закон о полиции¹ и Закон о частной охране², а также иные законы и нормативные правовые акты, ссылки на которые даются в процессе изложения материала. Наряду с указанными источниками в качестве материалов используются научная литература и акты судебных органов, а также научный и практический опыт автора в рассматриваемой сфере.

Методологической основой исследования являются: диалектический метод, метод сравнительно-правового анализа, статистический метод, а также использование приема «соотношение», сущность которого заключается в выявлении сходств и различий между применением огнестрельного оружия сотрудниками полиции и частными охранниками.

Еще одним методологическим приемом является введение сокращений отдельных терминов в частности: сотрудники полиции — сотрудники (полицейские), частные охранники — охранники, огнестрельное оружие — оружие, частные охранные организации — ЧОО.

Под термином «применение огнестрельного оружия» будет пониматься реализация правовых (законодательных) предписаний по предотвращению (пресечению) общественно-опасных деяний [3, с. 140].

Следует указать и на тот факт, что настоящая публикация имеет научный характер,

¹ О полиции : Федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. 2011. 8, 10 февр. (№ 25, 28).

² О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 // Ведомости Съезда нар. депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 17. Ст. 888.

не подменяет собой соответствующие требования российского законодательства и по этой причине не может быть использована в качестве условий и оснований применения оружия в изучаемых областях деятельности.

В силу большого объема материала и ограничения объема одной публикации, представленная тема будет раскрыта в двух статьях (частях).

Результаты и обсуждения

Результаты и обсуждения проводимого исследования основаны на последовательном решении поставленных в публикации задач.

В качестве решения **первой задачи** автором предлагается *многоуровневая классификация критериев*, положенных в основу выявления сходств и различий в применении оружия сотрудниками и охранниками.

Первым уровнем этой классификации выступают следующие *основания*: 1) характер метода правового регулирования действий сотрудников и охранников; 2) элементы правоотношения, складывающегося в процессе рассматриваемых действий сотрудников и охранников; 3) виды оружия, применяемого сотрудниками и охранниками; 4) характер средств правового регулирования отношений, складывающихся в изучаемой сфере; 5) запреты в области применения оружия.

Решение **второй задачи** публикации будет основано на детализации классификационных критериев с целью выявления сходств и различий.

Характер метода правового регулирования действий сотрудников и охранников имеет два аспекта: *императивный и диспозитивный*. Именно эти аспекты положены в основу различий соотносимых действий сотрудников и охранников в процессе применения оружия.

Императивный аспект деятельности сотрудников базируется на ч. 2 ст. 1 Закона о полиции, согласно которой полиция «незамедлительно приходит на помощь каждому» лицу, нуждающемуся в адекватной защите от различного рода противоправных посягательств. Специалисты в области огневой подготовки отмечают тот факт, что сложность применения оружия сотрудниками заключается не только в противодействии «преступникам», но и в «защите обычных граждан», когда любой «патрон может спасти или унести чью-то жизнь» [4, с. 40–41]. Именно поэтому каждый сотрудник в обязательном порядке проходит подготовку и проверку на предмет действий, связанных с применением оружия (ч. 4 ст. 18 Закона о полиции). Подчеркивает императивный аспект и тот факт, что в случае, если сотрудник не прошел названную проверку,

то он подлежит аттестации на предмет замещения своей должности и до вынесения решения отстраняется от исполнения обязанностей, связанных с использованием оружия (ч. 7 ст. 18 Закона о полиции).

Действия охранника, обусловленные его подготовкой к применению оружия носят *диспозитивный характер*, то есть осуществляются на его выбор. Например, он может получить квалификацию как «охранник 4 разряда» (не имеющего права на применения оружия), так и «охранник 6 разряда», деятельность которого, напротив, связана с применением соответствующих видов оружия. Кроме того, и сам процесс оказания охранных услуг обладает диспозитивным аспектом, поскольку в зависимости от договорного задания заказчика они могут быть оказаны как с использованием оружия, так и без него.

Элементы правоотношения, складывающегося в процессе рассматриваемых действий сотрудников и охранников. Основанием для этого критерия является мнение ученых о том, что «право на применение оружия» представляет собой меру возможного поведения «управомоченного субъекта» по использованию им соответствующих правовых норм «для производства выстрела в рамках правоотношений...» [5, с. 102–103].

В контексте проводимого исследования таким правоотношением будет выступать то общественное отношение, объектом которого становятся действия сотрудников и (или) охранников по применению ими оружия. В качестве структуры правоотношения будут использоваться следующие элементы: 1) правовое положение (статус) субъектов; 2) объект правоотношения; 3) содержание правоотношения.

Рассмотрим последовательно сущность указанных элементов, обратив при этом внимание на их сходства и различия.

Правовое положение сотрудников и охранников (за исключением наличия гражданства России) в основном имеет различия.

Так *полицейский* является сотрудником органов внутренних дел, а его правовой статус определяется Законом о службе в органах внутренних дел¹ и другими законами, которые регламентируют прохождение этой службы. Согласно ч. 1 ст. 10 названного акта правовое положение сотрудника определяется: 1) наличием гражданства России; 2) взятием обязательств по прохождению соответствующего вида федеральной государственной службы

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. I). Ст. 7020.

на определенной должности; 3) наличием специального звания.

Правовой статус *охранника* определяется ст. 11.1 Закона о частной охране. Составными элементами этого статуса являются: 1) наличие гражданства России; 2) прохождение профессионального обучения для работы в качестве охранника; 3) наличие документа о сдаче квалификационного экзамена и удостоверения частного охранника; 4) заключение трудового договора с ЧОО; 5) соблюдение иных требований, предусмотренных законом (см. подробнее докторскую диссертацию С. А. Шаронова).

В контексте рассматриваемого основания следует отметить *публично-правовой статус* сотрудника и *комплексный (публично- и частноправовой) статус* охранника. Например, правовое положение охранника как работника организации характеризуется частноправовым аспектом, а соблюдение им административных требований, установленных законодательством РФ (прохождение дактилоскопической экспертизы, наличие права на применение оружия и др.) придают этому положению публично-правовой аспект. Следует отметить, что именно закон является тем водоразделом, который отделяет публично- и частноправовые элементы правового статуса этого субъекта. Авторские выводы подтверждаются и материалами судебной практики. Так согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ совершение охранником при исполнении своих обязанностей действий, являющихся составным элементом правового статуса должностного лица правоохранительных органов и согласно закону, относящихся исключительно к компетенции этого лица, является одним из оснований для привлечения охранника к уголовной ответственности².

Объект правоотношения. Сходство рассматриваемого основания заключается в наличие единого комплексного объекта правоотношения, представляющего собой действия по применению оружия.

Различия проявляются в том, что сотрудник действует в публично-правовом интересе, а его поведение представляет собой элемент правоохранительной службы. Охранник, напротив, действует в частноправовом интересе на основании своей трудовой функции и договора оказания охранных услуг, а сами действия являются составным элементом

² О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 21 // Российская газета. 2021. 16 июля (№ 159).

процесса оказания услуг. Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 10 Закона о полиции и ст. 3 Закона о частной охране допускается взаимодействие этих лиц в процессе осуществления ими соответствующих видов деятельности.

Содержанием правоотношения выступают *права и обязанности* рассматриваемых субъектов. Права сотрудников и охранников как меру их возможного поведения можно классифицировать по *двум видам*: 1) права, обусловленные подготовкой к применению оружия; 2) права, обусловленные непосредственным применением оружия.

Среди *первого вида* правомочий *сходство* поведения сотрудников и охранников заключается в их праве не делать предупреждения о намерении в применении оружия в том случае, если возможное промедление в совершении этих действий повлечет за собой непосредственную угрозу жизни и здоровью указанных лиц или иные тяжкие последствия.

Различие в реализации этого права заключается в том, в отношении применения оружия сотрудников перечисленные угрозы могут распространяться не только на его собственные жизнь и здоровье, но и на жизнь и здоровье других граждан.

Права, обусловленные непосредственным применением оружия. Проведенный анализ ст. 23 Закона о полиции позволят разработать *многоуровневую классификацию*, в которой основаниями первого уровня являются *общие* и *специальные* случаи применения оружия сотрудниками.

Общие случаи обусловлены общими требованиями применения оружия, действующими не только в отношении сотрудников (п. 3 ст. 18 Закона о полиции), но и в отношении других граждан, имеющих огнестрельное оружие на законных основаниях (ст. 24 Закона об оружии¹). Таким образом в качестве оснований второго уровня выступают следующие случаи применения оружия: 1) необходимая оборона; 2) крайняя необходимость; 3) задержание лица, совершившего преступление. При наличии названных оснований сотрудники, с учетом требований ст. 23 Закона о полиции имеют право также применять оружие, которое не состоит на вооружении полиции. Следует отметить, что данное обстоятельство является одним из принципиальных отличий от оснований применения оружия охранниками.

Правовой базой для *второго уровня специальных случаев* является ст. 23 Закона о полиции. В этом контексте применение

¹ Об оружии : Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

оружие классифицируется в зависимости от: 1) количества лиц, применяющих оружие; 2) направленности действий сотрудников. Дадим краткую характеристику указанным основаниям, тем самым детализируя *третий уровень* классификации.

В зависимости от *количества лиц, применяющих оружие* можно выделить основания, согласно которым оружие применяется группой лиц (подразделением) или в индивидуальном порядке. При этом организация применения оружия осуществляется руководителем группы (подразделения). Отсутствие у охранников права на групповое применение оружия является одним из *различий* в изучаемой области, которое при оказании отдельных видов услуг может повлечь за собой возникновение определенных проблем.

Действия сотрудников (*третий уровень специальных случаев*) можно детализировать как действия, направленные на: 1) защиту лиц; 2) пресечение определенного поведения; 3) освобождение заложников; 4) задержание отдельных лиц; 5) отражение нападений; 7) остановку транспорта; 8) обезвреживание животных; 9) разрушение вещей; 10) производство выстрела без поражения цели.

Проведем краткий анализ этих действий.

«Защитные» действия полицейского направлены на обеспечение безопасности иных лиц или самого сотрудника, в случае если в отношении них совершается насильственное посягательство, представляющее опасность для жизни и здоровья.

«Пресекающие» действия сотрудника обусловлены тремя обстоятельствами: во-первых, пресечением попытки завладения оружием либо транспортом (иной техникой), находящейся на обеспечении полиции; во-вторых, пресечением побега отдельных лиц из мест содержания под стражей или из-под конвоя, а также для пресечения освобождения этих лиц насильственным способом; в-третьих, пресечением нахождения беспилотных летательных аппаратов, находящихся в воздухе в установленных законом случаях (п. 40 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции).

«Освободительные» действия сотрудников обусловлены необходимостью освобождения лиц, ставшими заложниками.

Совершение *«задержательных»* действий продиктовано необходимостью задержания: 1) лиц, застигнутых при совершении деяний, направленных против жизни и здоровья, собственности в том случае, если они содержат признаки тяжкого (особо тяжкого) преступления, а сами лица пытаются скрыться таким образом, что задержать их кроме как

посредством применения оружия становится невозможным; 2) лиц, которые оказывают вооруженное сопротивление либо не выполняют законные требования полиции о сдаче, имеющихся у них оружия, боеприпасов и иных опасных веществ, указанных в п. 5 ч. 1 ст. 23 Закона о полиции.

«Отражательная» направленность действий обусловлена необходимостью отражения группового или вооруженного нападения на отдельные объекты (здания, строения, сооружения и др.), принадлежащие органам государственной или муниципальной власти, а также физическим и (или) юридическим лицам.

Характер «остановочных» действий продиктован необходимостью остановки транспорта в том случае если управляющее им лицо: 1) не выполняет многократные требования сотрудника об остановке; 2) предпринимает попытку скрыться, создавая при этом угрозу жизни и здоровью людей.

Несмотря на продолжающуюся дискуссию о признании животных источниками повышенной опасности, законодатель (пусть и косвенно) все же признает животных таковыми. Это подтверждается полномочиями сотрудников в применении оружия с целью обезвреживания этих источников в том случае если они создают угрозу жизни и здоровью людей или полицейского.

«Разрушительные» действия вызваны необходимостью разрушения различного рода устройств (других предметов), которые создают препятствия для проникновения сотрудников в жилые и иные помещения в установленных законом случаях (ст. 15 Закона о полиции).

Завершает классификацию основание, связанное с совершением сотрудниками действий по *производству предупредительного выстрела* с целью подачи сигнала тревоги и (или) вызова помощи. Это основание по многим параметрам сходно с основанием применения оружия охранниками. Однако охранник может произвести выстрел только в воздух, в то время как полицейский может выстрелить и в ином безопасном направлении.

Детализация полномочий охранников в области применения оружия, несмотря на осуществление ими действий, укрепляющих основу конституционного строя о защите частной собственности (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ), существенно отличается от вышеуказанной классификации. Это обусловлено тем, что количество оснований применения оружия охранниками в *четыре* раза меньше, чем у сотрудников. Например, в ст. 18 Закона о частной охране предусмотрено всего *три* таких случая,

два из которых напрямую не связаны с оказанием охранных услуг. В одном из них охранник может применить оружие для защиты своей собственной жизни, когда в результате нападения она подвергается непосредственной опасности. В другом случае использует оружие как средство подачи сигнала тревоги или вызова помощи, производя при этом выстрел в воздух. И только в одном случае — отражения вооруженного и (или) группового нападения на имущество, подлежащее защите — охранник может применить оружие на поражение с целью защиты прав иных лиц.

Другим структурным элементом содержания исследуемого правоотношения являются *обязанности сотрудников и охранников*, классификация которых будет представлена следующими основаниями: 1) обязанности, связанные с подготовкой к применению оружия; 2) обязанности, связанные с действиями, вызванными непосредственным применением оружия; 3) обязанности, связанные с последствиями применения оружия.

Обязанности, связанные с подготовкой к применению оружия. В отличие от применения оружия, квалифицируемого как «субъективное право» (мера возможного поведения) сотрудника и охранника, действия, связанные с подготовкой к его применению, представляют собой меру их необходимого поведения и определяется как «субъективные обязанности».

Сходство такого поведения заключается в том сотрудники и охранники обязаны: 1) проходить специальную подготовку и периодическую проверку на пригодность к соответствующим действиям; 2) предупредить (сообщать) о намерении в использовании оружия, предоставляя при этом время и возможность для выполнения своих требований.

Различия выполнения обязанностей рассматриваемой группы являются незначительными, поскольку не влияют на сущность их исполнения. Например, сотрудник полиции обязан сообщить о том, что является таковым (для охранника такой обязанности не предусмотрено), а в случае группового применения оружия предупреждение о его применении должен сделать один сотрудник из состава этой группы (подразделения). Кроме того, обязанности по предупреждению применения оружия не возлагаются на сотрудников в том случае, если промедление в его применении влечет за собой непосредственную угрозу жизни и здоровью сотрудника или гражданина, а также влечет за собой другие тяжкие последствия. Что касается подобных действий охранника, но он не обязан предупреждать

о применении оружия только в случае непосредственной угрозы его (не других лиц) жизни и здоровья, либо потенциальной возможности появления иных тяжких последствий.

Различными являются процесс подготовки сотрудников и охранников на предмет действий в условиях применения оружия, а также механизм проверки соответствующих знаний, навыков и умений.

Обязанности, связанные с действиями, вызванными непосредственным применением оружия. *Сходство* рассматриваемых обязанностей заключается в их направленности на минимизацию последствий, вызванных применением оружия. Так и сотрудники, и охранники обязаны учитывать характер и степень опасности со стороны правонарушителей, а также силу оказываемого сопротивления. Кроме того, сотрудники, наряду с перечисленными аспектами, должны действовать и с учетом создавшейся обстановки, а также учитывать характер соответствующего сопротивления.

Обязанности, связанные с последствиями применения оружия. *Сходство* обязанностей рассматриваемой группы заключается в их направленности на оказание первой помощи лицам, получившим телесные повреждения (ранения) в возможно короткий срок и в своевременном информировании соответствующих должностных лиц.

Различия проявляются в детализации и сроках исполнения обязанностей, в перечне должностных и иных лиц, которым необходимо сообщить об отдельных последствиях применения оружия, а также в оформлении соответствующих документов. Например, время уведомления сотрудниками прокурора ограничено 24 часами, а основаниями такого уведомления являются причинение лицу смерти или ранения в процессе применения оружия. В свою очередь охранник обязан сделать прокурорское уведомление о смерти (телесных повреждениях) пострадавшего лица незамедлительно. Отличием является и обязанность полиции по информированию близких родственников (лиц) гражданина, получившего телесные повреждения в течение 24 часов. Кроме того, сотрудники обязаны не только оказать первую помощь лицу, получившему телесные повреждения, но и в возможно короткий срок совершить действия, направленные

на предоставление ему медицинской помощи. В свою очередь охранник обязан в возможно короткий срок информировать органы здравоохранения, внутренних дел и Росгвардии (по месту применения оружия) о причинении гражданину телесных повреждений.

Различия проявляются и в обязанности сотрудников (при наличии возможности) по сохранению неизменным места совершения правонарушения (происшествия), в том случае если в этом месте лицу было нанесено ранение или наступила его смерть.

Отличительной обязанностью являются действия сотрудников о сообщении своему непосредственному начальнику (руководителю ближайшего территориального органа) о случае применения оружия посредством предоставления соответствующего рапорта в течение 24 часов.

Заключение

Резюмируя сказанное в публикации, можно сделать следующие выводы.

1. Право на применение оружия сотрудниками и охранниками представляет собой меру их возможного поведения по реализации законодательных требований, направленных на пресечение общественно-опасных деяний в сфере защиты всех форм собственности, прав и свобод физических и юридических лиц. На современном этапе общественного развития эти правомочия остаются востребованными как при реализации правоохранительной функции государства, так и при осуществлении предпринимательской (частной охранной) деятельности, представляющей собой процесс осуществления гражданских прав.

2. Несмотря на единую направленность применения оружия (пресечение общественно-опасных деяний) исследуемый процесс имеет свои сходства и различия, обусловленные целым комплексом критериев.

3. Разработанная классификация критериев соотношения применения оружия сотрудниками и охранниками дает возможность участникам гражданского оборота сделать выбор удобного для них механизма защиты материальных и нематериальных благ посредством обращения в полицию и (или) посредством заключения договора оказания охранных услуг с ЧОО.

Список источников

1. Путин В. В. Послание Президента Российской Федерации от 21.04.2021 г. // Сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/46794> (дата обращения: 30.07.21).
2. Кононов А. М. Об участии субъектов частного права в реализации функций публичной власти в сфере внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 7. С. 235–240.

3. Степанюк В. И. Понятие и сущность права применения огнестрельного оружия // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2017. № 3. С. 138–141.
4. Гурьев В. И., Зубрилкин С. Д., Якимов С. С. Применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Эпоха науки. 2020. № 23. С. 40–42.
5. Щербак С. И. О праве представителей власти на применение огнестрельного оружия // Военное право. 2018. № 3. С. 101–110.

References

1. President of Russia. *Poslanie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 21.04.2021 g.* [Message of the President of the Russian Federation of 21.04.2021]; [cited 2021 Jul 30]. Available from: <http://kremlin.ru/acts/bank/46794>. (In Russ.)
2. Kononov A.M. On the participation of subjects of private law in the implementation of the functions of public authority in the field of internal affairs. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 2020;(7):235-240. (In Russ.)
3. Stepanyuk V.I. The concept and essence of the right to use firearms. *Nauchnyy vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Lukyanova* [Scientific Bulletin of the Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. V. Lukyanov]. 2017;(3):138-141. (In Russ.)
4. Gurylev V.I., Zubrilkin S.D., Yakimov S.S. The use of firearms by police officers. *Epokha nauki* [The era of science]. 2020;(23):40-42. (In Russ.)
5. Shcherbak S.I. On the right of government representatives to use firearms. *Voennoe pravo* [Military law]. 2018;(3):101-110. (In Russ.)

(Окончание следует).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 16.08.2021