

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОНТРАБАНДУ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ И РАСТЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

**Татьяна Михайловна Петрова**

*Университет Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Санкт-Петербург, Россия, tatyasalniko@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые проблемы уголовной ответственности за контрабанду в отношении особо охраняемых видов диких животных и растений; анализируются вопросы квалификации преступлений в данной сфере и их законодательной регламентации.

Отсутствие системности и дифференциации ответственности по таким преступлениям на законодательном уровне влечет за собой разногласия в теории и проблемы квалификации в практической деятельности. Отмечается, что в целях правильной квалификации деяний необходимо ввести специальную уголовно-правовую норму об ответственности за контрабанду в отношении особо охраняемых видов животного и растительного мира.

Автором проанализированы вопросы криминализации преступных посягательств в отношении рассматриваемых видов животных и растений, отдельные спорные моменты при квалификации таких деяний. Рассмотрены основные моменты квалификации преступлений в отношении особо ценных диких животных и животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, по статьям 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По итогам изложенного материала автором получены новые аргументированные выводы по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** особо охраняемые дикие животные и растения, Красная книга, контрабанда, браконьерство, предмет преступления, квалификация преступных посягательств

**Для цитирования:** Петрова Т. М. Уголовная ответственность за контрабанду особо охраняемых диких животных и растений: проблемы квалификации и законодательной регламентации // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3 (30). С. 67–72.

Original article

## CRIMINAL LIABILITY FOR SMUGGLING OF SPECIALLY PROTECTED WILD ANIMALS AND PLANTS: QUALIFICATION AND LEGISLATIVE REGULATION

**Tatyana M. Petrova**

*St. Petersburg Law Institute (branch)  
of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation  
St. Petersburg, Russia, tatyasalniko@yandex.ru*

Abstract. The article examines some of the problems of criminal liability for smuggling in relation to specially protected species of wild animals and plants; analyzes the issues of qualification of crimes in this area and their legislative regulation.

The lack of consistency and differentiation of responsibility for such crimes at the legislative level entails disagreements in theory and problems of qualification in practice. It is noted that in order

to properly qualify acts, it is necessary to introduce a special criminal law norm on liability for smuggling in relation to specially protected species of animal and plant life.

The author analyzes the issues of criminalization of criminal encroachments in relation to the considered species of animals and plants, some controversial points in the qualification of such acts. The main points of qualification of crimes in relation to especially valuable wild animals and animals included in the Red Book of the Russian Federation, according to Articles 226.1 and 258.1 of the Criminal Code of the Russian Federation are considered.

Based on the results of the material presented, the author obtained new reasoned conclusions on the improvement of criminal legislation and law enforcement practice.

Keywords: specially protected wild animals and plants, Red Book, smuggling, poaching, subject of crime, qualification of criminal encroachments

For citation: Sharonov S.A. Similarities, differences and problems in the use of firearms by police officers and private security guards (part 1). *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice]. 2021;(3):67-72. (In Russ.)

## Введение

В Российской Федерации браконьерская добыча диких животных и незаконная заготовка дикорастущих растений с целью контрабандного вывоза заготовленной продукции является чрезвычайно распространенным явлением. Несмотря на ужесточение административного и уголовного законодательства, стремление к получению дополнительных заработков толкает людей на нелегальный промысел. Браконьерство и незаконная торговля выступают основными причинами исчезновения редких видов диких животных и растений.

На сегодняшний день противостоять огромным масштабам незаконного оборота и контрабанды биоресурсов, находящихся на грани исчезновения, путем возможности привлечения к уголовной ответственности, возможно только в отношении узкого перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, который утверждается постановлением Правительства РФ<sup>1</sup>. Незаконные контрабанда и оборот иных особо охраняемых видов диких животных и растений, не включенных в данный Перечень, остаются за рамками регулирования уголовно-правовых норм, что позволяет виновным лицам избежать наказания.

## Описание исследования

Таможенными органами при попытках незаконного вывоза из России задерживаются

<sup>1</sup> Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 // СПС «Консультант плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_153941/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153941/) (дата обращения: 25.01.2021).

объекты фауны и флоры, относящиеся в настоящее время к стратегически важному сырью, такие как трепанг дальневосточный, части и дериваты наземных животных, в том числе части амурского тигра, гималайского и бурого медведей, изюбра и пятнистого оленя, дальневосточной мягкотелой черепахи и дальневосточных земноводных, краснокнижные виды рыб амурского бассейна, а также шкуры многих видов ценных пушных животных [4, с. 21].

Нелегальный промысел дикими животными по доходности соперничает с незаконной торговлей оружием, и уступает только незаконному обороту наркотиков. Наиболее уязвимой при этом является дикая флора и фауна Дальнего Востока России. Максимальное число выявленных преступлений в отношении контрабандного вывоза животных и растений, занесенных в Красную книгу РФ, приходится на российско-китайское и российско-корейское направления. Повышенный спрос на природное сырье, используемое в медицине и кулинарии Китая и республики Корея, является мощным стимулом для местных перекупщиков и браконьеров. На восточном участке российско-китайской границы таможенные органы все чаще изымают незаконно вывозимые дериваты (производные) редких животных. Это желчь медведя, струя кабарги, кости амурского тигра, которые используются в Китае для изготовления препаратов восточной медицины [2, с. 75–77].

Незаконное перемещение через таможенную границу объектов дикой флоры и фауны, как правило, осуществляется путем недекларирования либо недостоверного декларирования частей и дериватов диких животных и дикорастущих растений. Выявляются случаи сокрытия от таможенного контроля этих товаров в конструктивных полостях и специально оборудованных тайниках транспортных средств. Также предпринимаются попытки

незаконного перемещения объектов фауны и флоры с обманным использованием документов, предназначенных для таможенных целей (недействительные либо поддельные разрешительные документы).

Так, в октябре 2020 года в Приморье пограничники пресекли попытку вывоза в Китай более двух кг женьшеня. 137 корней реликтового растения были спрятаны в ящике с инструментами. В ходе досмотра грузовой машины, следовавшей на выезд из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику через пункт пропуска «Полтавка», в инструментальном ящике было обнаружено несколько свертков с краснокнижными дикоросами. В общей сложности сотрудники Пограничного управления насчитали 137 корней общим весом свыше 2 кг 300 гр.

Дикорастущий женьшень очень ценится в традиционной восточной медицине, поэтому спрос на него в сопредельном государстве остается высоким. Данный представитель редкой флоры занесен в Красную книгу Российской Федерации, включен в перечень видов животных и растений, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения, а также являющимися стратегически важным ресурсом. Экспертиза, проведенная специалистами АНО «Центр Амурский тигр» подтвердила, что данное растение действительно является женьшенем. Ущерб природным ресурсам Российской Федерации оценивается почти в два млн рублей<sup>1</sup>.

В августе 2020 года сотрудниками пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю пресекли попытку незаконного перемещения через государственную границу особо ценных дериватов диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также ценных водных биологических ресурсов. Ориентировочная стоимость изъятого превышает 24 млн рублей. Дорогостоящий груз планировался для переправки на территорию сопредельного государства на участке Службы в поселке городского типа Посьет. Задержанная партия контрабанды состояла из 225 рогов сайгака, 20 когтей и трех клыков амурского тигра, струи кабарги и более 2 кг желчи медведя<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Более 1000 корней женьшеня пытался вывезти в Китай дальнбойщик // UssurMedia : [сайт]. URL: <https://ussurmedia.ru/news/1009335/> (дата обращения: 07.01.2021).

<sup>2</sup> Банда контрабандистов прячала трепанг на автостоянке в Уссурийске, пока ее не рассекретили // UssurMedia : [сайт]. URL: <https://ussurmedia.ru/news/988594/> (дата обращения: 07.01.2021).

Уголовное законодательство Российской Федерации в части установления ответственности за контрабанду за последнее десятилетие претерпело значительные изменения. В 2011 году была декриминализована статья 188 УК РФ «Контрабанда», находящаяся в 22 главе УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики»<sup>3</sup>. Одновременно в Уголовный кодекс РФ в раздел IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» главы 24 «Преступления против общественной безопасности» внесена статья 226.1 УК РФ — «Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей».

Кроме того, законодатель поместил в главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» статью 229.1 «Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ».

Федеральным законом от 02.07.2013 № 150-ФЗ статья 226.1 УК РФ дополнена указанием на контрабанду особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, как предметов преступного посягательства. Таким образом, впервые на законодательном уровне отдельно выделены в качестве предмета преступного посягательства виды диких животных и водных биоресурсов, относящихся к категории особо ценных. Перечень их закреплен в вышеупомянутом постановлении

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ : текст с изм. и доп. на 3 июля 2016 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.01.2021).

Правительства РФ «Об утверждении Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 31 октября 2013 года № 978<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в отличие от других стратегически важных товаров, уголовная ответственность за посягательства на особо ценные виды диких животных и водных биоресурсов наступает независимо от их стоимости (для других товаров стоимость партии должна составлять 1 млн рублей и более). Однако незаконные перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу РФ с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (далее — граница) иных видов животного мира остаются за пределами регулирования уголовно-правовых норм. Привлечение лица к уголовной ответственности по ст. 226.1 УК РФ за совершение контрабанды редких и исчезающих растений также не охватываются вниманием российского законодателя. Это возможно лишь при условии включения редких видов дикоросов в Перечень стратегически важных ресурсов флоры и фауны либо наличия сведений об их официальной стоимости, превышающей 1 млн рублей, что порой является проблематичным.

Автору представляется необоснованной и нелогичной попытка законодателя охватить в статье 226.1 УК РФ чрезмерно большой перечень предметов контрабанды, характер и степень общественной опасности которых значительно отличаются. Сам подход к установлению уголовной ответственности за контрабанду, в том числе, в отношении объектов дикой флоры и фауны, также является очень спорным. В рамках настоящей статьи мы не ставим цели проанализировать общий состав контрабанды как таковой, а затронем лишь наиболее дискуссионные вопросы.

Одним из таких вопросов в теории уголовного права является проблема определения объекта преступления. Большинство исследователей — теоретиков придерживается

позиции, согласно которой при определении родового объекта преступления традиционно учитывается факт нахождения исследуемой нормы в соответствующем разделе Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Вопрос определения объекта контрабанды также представляется сложным и неоднозначным. До 2011 года статья об ответственности за контрабанду располагалась в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», которая являлась составной частью восьмого раздела УК РФ «Преступления в сфере экономики». Родовым объектом таких преступлений признавались общественные отношения по поводу осуществления экономической деятельности.

Однако наряду с вредом, причиняемым таким отношениям, при контрабанде под удар попадает и целый ряд иных общественных отношений в зависимости от предмета преступления — отношения в сфере охраны общественного порядка, охраны здоровья населения и т. д., что является особенностью состава преступления «Контрабанда». Еще до внесения изменений в уголовное законодательство в 2011 году, учеными-теоретиками высказывалась идея разделения ответственности за контрабанду в зависимости от непосредственного объекта и характера перемещаемых предметов [6, с. 16].

Преступление, предусмотренное сейчас статьей 226.1 УК РФ, в качестве родового объекта предполагает совокупность общественных отношений в сфере нарушения общественной безопасности и общественного порядка. Видовой же объект контрабанды в отношении особо ценных диких биоресурсов возможно определить как совокупность общественных отношений по обеспечению экологической безопасности, защиты экологических интересов государства и личности. При совершении контрабанды особо ценных видов диких животных и водных биологических ресурсов, под удар ставится именно экологическая безопасность в сфере охраны животного и растительного мира. Общественная опасность заключается в причинении вреда отношениям в сфере экологии, а также экологической безопасности. Таким образом, предмет общественного отношения определяет содержание самого общественного отношения в зависимости от своей социальной природы. Это позволяет утверждать, что совершение преступления с использованием исследуемых предметов, в том числе и при их незаконном перемещении через границу, является посягательством на экологическую безопасность.

Позиция о дополнении законодательства отдельной уголовно-правовой нормы об ответственности за контрабанду редких и (или)

<sup>1</sup> Об утверждении Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5814.

находящихся на грани исчезновения животных и растений находит поддержку в научном сообществе [5, с. 19]. К выводу о включении в главу 26 УК РФ «Экологические преступления» статьи об ответственности за контрабанду редких животных и растений и (или) находящихся на грани исчезновения, приходят отдельные исследователи [7, с. 7; 15]. Также высказывается мнение о замене в статье 226.1 УК РФ слов «особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных)» на «либо животных, растений или грибов, их частей или дериватов, отнесенных Красной книгой Российской Федерации к вероятно исчезнувшим, находящимся под угрозой уничтожения, сокращающимся в численности, редким либо редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, растений или грибов, их частей или дериватов, охраняемых международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией» [1, с. 26].

А. В. Скачко резюмировала: «контрабанда птиц, животных, редких растений, взятых большинством государств мира под особую охрану, наносит необратимый вред экологической безопасности России. Предмет преступления в таких случаях явно не соответствует видовому и непосредственному объектам преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ» [8, с. 31]. Исследователь также обосновывает целесообразность выделения из статьи 226.1 УК РФ особо ценных экземпляров птиц, животных и водных биологических ресурсов, в отношении которых действуют специальные международные и национальные ограничения в обращении и дополнения УК РФ статьей 259.1 в предложенной редакции [8, с. 21–22, 30–31].

М. В. Талан полагает целесообразным внести в ст. 258.1 УК РФ изменения, при которых указанной нормой устанавливалась бы ответственность за незаконное перемещение (ввоз, вывоз) особо ценных видов диких животных, их частей и (или) дериватов через границу [9, с. 252].

С такими выводами соглашается в своем исследовании и Д. М. Гусаренко [3, с. 101–102], подвергая справедливой, на наш взгляд,

критике слишком большой объем предметов контрабанды и несоответствие предмета преступления видовому и непосредственному объектам преступления, предусмотренного статьей 226.1 УК РФ.

### **Выводы**

Мы полагаем необходимым исключить категорию особо ценных видов диких животных из статьи 226.1 УК РФ и закрепить их наряду с иными особо охраняемыми видами в составе отдельного экологического преступления, разместив ее в главе 26 УК РФ, разделяя тем самым вышеприведенные позиции исследователей, а не дополнять предмет преступления рассматриваемой статьи видами животных, подлежащих особой охране. Такой шаг законодателя, по нашему мнению, будет соответствовать основам формирования особенной части уголовного законодательства, способствовать использованию единого понятийного аппарата, основанного на нормах экологического законодательства, что в свою очередь является обоснованным и логичным.

Также следует наряду с контрабандой самих животных и растений, предусмотреть ответственность за незаконный ввоз и вывоз через таможенную границу их частей и производных (дериватов). В каждом случае контрабанды ценных экземпляров флоры и фауны применять индивидуальный подход, учитывая состояние популяций, их количественную характеристику, распространенность на территории страны.

### **Заключение**

Резюмируя изложенное, отметим, что дополнение Уголовного кодекса самостоятельной статьей, предусматривающей уголовную ответственность за контрабанду как особо ценных, так и особо охраняемых видов животного и растительного мира, представляется правильным и своевременным решением, отвечающим современным потребностям в части обеспечения эффективной охраны биоресурсов, находящихся на грани исчезновения. Расположение уголовно-правовой нормы в главе 26 УК РФ соответствует структуре Особенной части УК РФ и является очередным шагом по совершенствованию действующего законодательства.

### **Список источников**

1. Артамонова М. С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды : автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. 29 с.
2. Бондаренко К. В. Ответственность за контрабанду // Закон и право. 2004. № 3. С. 75–78.

3. Гусаренко Д. М. Криминализация посягательств на особо ценные виды диких животных : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2020. 225 с.
4. Ляпустин С. Н., Фоменко П. В. Незаконный оборот и борьба с браконьерством и контрабандой редких видов животных и растений на Дальнем Востоке России (2009–2014 гг.) : монография. Владивосток : Апельсин, 2015. 90 с.
5. Прохоров Л. А., Максимов А. М. Криминализация контрабанды птиц и животных, в отношении которых действуют специальные международные и национальные ограничения в обращении // Российский следователь. 2012. № 4. С. 19–21.
6. Рогатых Л. Ф. Уголовно наказуемая контрабанда. Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2005. 140 с.
7. Розумань И. В. Уголовная ответственность за контрабанду : По материалам Сибирского федерального округа : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2005. 23 с.
8. Скачко А. В. Контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей : стратегические направления уголовно-правовой политики противодействия им в современной России : автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2017. 43 с.
9. Талан М. В. Виды контрабанды // Учёные записки Казанского университета. 2015. Т. 157, №. 6. С. 250–255.

### References

1. Artamonova M.S. *Correlation of environmental crimes and administrative offenses in the field of environmental protection* [dissertation]. Krasnodar; 2013. (In Russ.)
2. Bondarenko K.V. Responsibility for smuggling. *Zakon i pravo* [Law and Right]. 2004;(3):75-78. (In Russ.)
3. Gusarenko D.M. *Criminalization of encroachments on especially valuable species of wild animals* [dissertation]. Khabarovsk; 2020. (In Russ.)
4. Lyapustin S.N., Fomenko P.V. *Illicit trafficking and combating poaching and smuggling of rare animal and plant species in the Russian Far East (2009-2014)*. Vladivostok: Apelsin; 2015. (In Russ.)
5. Prokhorov L.A., Maksimov A.M. Criminalization of smuggling of birds and animals subject to special international and national restrictions in circulation. *Rossiiskij sledovatel'* [Russian Investigator]. 2012;(4):19-21. (In Russ.)
6. Rogatykh L.F. *Criminalized smuggling*. St. Petersburg: St. Petersburg Law Institute of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation Publ.; 2005. (In Russ.)
7. Rozuman I.V. *Criminal responsibility for smuggling. On the materials of the Siberian Federal District* [dissertation abstract]. Omsk; 2005. 23 s. (In Russ.)
8. Skachko A.V. *Smuggling and evasion of customs payments: strategic directions of criminal-legal policy to counter them in modern Russia* [dissertation abstract]. Krasnodar; 2017. (In Russ.)
9. Talan M.V. Types of smuggling. *Uchënye zapiski Kazanskogo universiteta* [Scientific notes of Kazan University]. 2015;157(6):250-255. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 13.07.2021.