

ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОЯВЛЕНИЯ НАЦИЗМА

Ксения Владимировна Шевелева¹, Виолетта Вячеславовна Проценко²

^{1,2}Институт комплексной безопасности и специального приборостроения
МИРЭА — Российский технологический университет, Москва, Россия

¹sheveleva@mirea.ru, SPIN-код: 1050-7790, Author ID: 1092415

²protsenkoviioletta@mail.ru

Аннотация. В современном мире проблема проявлений нацизма в обществе становится актуальной, так как после распада Советского Союза участились случаи посягательств на итоги Второй мировой войны, выражающиеся в умалении подвига советских солдат в победе над фашистской армией, случаи публичного оправдания нацистских преступников в целях реабилитации идеологий нацизма и фашизма. И так как деяния, направленные на оправдание и пропаганду нацизма, совершаются все чаще в условиях глобализации, законодатель включает в Уголовный кодекс РФ статью 354¹ «Реабилитация нацизма» 05 мая 2014. В научной статье, авторами проведен комплексный анализ уголовно-правовой нормы, связанной с реабилитацией нацизма. Авторами рассматриваются основные проблемы регламентации статьи 354¹ в уголовном законодательстве, такие как: использование некорректных формулировок, отсутствие в тексте нормы цели совершения деяний, направленных на реабилитацию нацизма, несоответствие объекта преступления, а также обусловленность включения ч. 3 в исследуемую статью. Сделан вывод о том, что, в настоящее время, существуют определенные пробелы в уголовном законодательстве относительно нормы о реабилитации нацизма, что в свою очередь порождает правовые коллизии и затрудняет применение статьи 354¹ на практике.

Ключевые слова: реабилитация, нацизм, сохранение исторической памяти и недопущение фальсификации истории, связанной с Второй мировой войной, пробелы законодательства

Для цитирования: Шевелева К. В., Проценко В. В. Проблемы регламентация уголовной ответственности за проявления нацизма // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3 (30). С. 79–83.

Original article

PROBLEMS OF REGULATING CRIMINAL LIABILITY FOR THE MANIFESTATION OF NAZISM

Kseniya V. Sheveleva¹, Violetta V. Protsenko²

^{1,2}Institute of Complex Security and Special Instrumentation
MIREA — Russian University of Technology, Moscow, Russia

¹sheveleva@mirea.ru, SPIN-код: 1050-7790, Author ID: 1092415

²protsenkoviioletta@mail.ru

Abstract. After the collapse of the Soviet Union, cases of infringement upon the results of World War II became more frequent and the problem of manifestations of Nazism in society in the modern world becomes relevant, which is expressed in diminishing the feat of Soviet soldiers in defeating the fascist army, as well as in cases of public justification of Nazi criminals in order to rehabilitate the ideologies of Nazism and Fascism. And since in the context of globalization, acts aimed at justifying and propagating Nazism are being increasingly committed, on May 5, 2014, the legislator included article 354¹ on “Rehabilitation of Nazism” in the Criminal Code of the Russian Federation. In a scientific article, the authors conducted a comprehensive analysis of the criminal law norm related to the rehabilitation of Nazism. The authors consider the main problems of regulating article 354¹

in criminal law, such as the use of incorrect wording, the absence in the text of the norm of the purpose of committing acts aimed at rehabilitating Nazism, the inconsistency of the object of the crime, as well as the conditionality of including part 3 in the article under study. It was concluded that there were currently some gaps in criminal legislation regarding the rule of rehabilitation of Nazism, which in turn created legal conflicts and made it difficult to apply article 354¹ in practice.

Keywords: rehabilitation, Nazism, preservation of historical memory and prevention of falsification of history related to the Second World War, gaps in legislation

For citation: Sheveleva K.V., Protsenko V.V. Problems of Regulating Criminal Liability for the Manifestation of Nazism. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice]. 2021;(3):79-83. (In Russ.)

Введение

К самому масштабному событию XX века, бесспорно, относится Вторая мировая война, которая охватила 61 государство с населением 1,7 миллиарда человек. По различным оценкам ученых — количество смертей составило около 80 миллионов человек. Наибольшие потери среди населения понес Советский Союз, но так как угроза порабощения и истребления сплотила советский народ, именно ей удалось дать отпор гитлеровской армии. Однако цена победы СССР неочевидна, поскольку «на полях сражений, в концлагерях, на оккупированных территориях, в блокадном Ленинграде, в тылу погибло около 30 млн советских людей. Была уничтожена треть национального богатства страны; разрушено 1710 городов, более 70 тыс. деревень и сел, уничтожено огромное количество заводов, фабрик, шахт, многие километры железнодорожных путей; сократилась доля мужского населения страны» [1]. В данном контексте одной из ключевых задач государства является противостояние пересмотру итогов Второй мировой войны и роли Советского Союза в победе над Третьим Рейхом. Она выражается, в том числе, и в издании нормативно-правовых актов, направленных на охрану мира и безопасности человечества, в том числе и уголовно-правовую.

Методы исследования

Для достижения цели исследования использовались современные методы познания явлений и процессов, такие как: общенаучные (диалектический, системно-структурный, сравнительно-правовой), частные (формально-юридический, описательно-аналитический).

Использование перечисленных методов позволило выявить закономерности становления и развития уголовно-правовой нормы, регламентирующей ответственность за проявления нацизма, сформулировать умозаключения относительно ее необходимости и эффективности, а также обозначить направления дальнейшего совершенствования изученной законодательной нормы.

Описание и результаты исследования

Проявления нацизма, в современном мире, совершаются все чаще в условиях глобализации, что оправдывает включение в Уголовный кодекс РФ статьи 354¹ «Реабилитация нацизма» Федеральным законом от 05 мая 2014 г. № 128-ФЗ. Отметим тот факт, что внесение такого рода нормы ранее не наблюдалось ни в одном из кодифицированных актов СССР и РСФСР.

Нарушение закона, запрещающего героизировать нацизм, распространять недостоверные сведения о деятельности СССР в военное и послевоенное время, а также ряд деяний, совершенных с целью выразить явное неуважение к общественной памяти нашло свое выражение в объективной стороне рассматриваемого преступления, которая, в настоящее время, отражается следующим образом:

1. Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, совершенное публично;
2. Одобрение преступлений, установленных указанным приговором;
3. Распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершенное публично;
4. Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества;
5. Публичное унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны;
6. Осквернение символов воинской славы России¹.

Исследуемые деяния неоднократно подвергались изменениям со стороны законодателя, что говорит о недоработке окончательной редакции статьи. С момента ее введения в УК РФ расширены квалифицирующие признаки,

¹ Уголовный кодекс РФ : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

а также условия привлечения к уголовной ответственности по данной статье. Отдельно отметим, что значительно ужесточена мера наказания за совершение преступлений, связанных с реабилитацией нацизма.

Как видится, вопрос регламентации данной нормы не исчерпал себя. Е. В. Червонных в своем исследовании указывает на то, что «в связи с тем, что реабилитация нацизма как самостоятельный состав преступления возник не так давно, имеются проблемы с теоретическим толкованием понятий, используемых в правовой норме, а равно и с ее применением в практической деятельности правоохранительных органов, по причине отсутствия обширной судебной практики» [6, с. 22]. В свою очередь, малозначительная складывающаяся судебная практика не всегда верно отражает юридический смысл нормы о реабилитации нацизма.

Анализ судебной практики по преступлениям, предусмотренным статьей 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, демонстрирует, что деяния в рамках данной нормы осуществляются лицами с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет», и заключаются в опубликовании, как правило, в социальных сетях текстов, фотографий, и информации о деятельности нацистских преступников. Преступной такая информация становится, если смыслом опубликованного материала становится именно оправдание и героизация самих нацистов и их действий. Вопрос о том, какой характер носит информация, размещаемая обвиняемыми, решается с помощью проведения судебных экспертиз (исторической, историко-психолого-лингвистической, психолого-лингвистической). Как показывает судебная практика по ст. 354¹ УК РФ именно процесс доказывания характера и цели опубликованных материалов становится для государства трудновыполнимой задачей.

Столь малозначительная практика вынесения обвинительных приговоров относительно общего количества совершенных деяний, выявленных в рамках доследственной проверки, или, непосредственно предварительного расследования, связана и с не до конца проработанными формулировками статьи. Начнем с названия статьи: УК РФ Статья 354¹ Реабилитация нацизма. На наш взгляд, использование термина «реабилитация» в контексте данной нормы не соответствует его сущности. В уголовно-процессуальном законодательстве под правом на реабилитацию понимается право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда

и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, о чем сказано в ч. 1 ст. 133 УПК РФ¹. Законодатель определяет реабилитацию, как действие с положительной окраской, выделяя восстановление в правах, как основное действие, определяющее сущность данного понятия. В дополнении к этому Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в статье 134 указывает: «право на реабилитацию признаётся судом при вынесении приговора, определения, постановления, а также следователем или дознавателем». Под этим понимается, что лицо, отрицающее факты, определенные трибуналом, не может совершать реабилитацию [4, с. 122].

Обратимся к содержанию понятия «Реабилитация». Согласно толковому словарю С. И. Ожегова, под реабилитацией понимается «восстановление в правах, устранение последствий чего-либо»². Как видится, и в данном контексте, определение не раскрывает тот смысл, который заложен законодателем в данную уголовно-правовую норму.

Сложно сказать, что данный термин абсолютно не подходит по смыслу данной нормы, однако на наш взгляд для более четкого понимания можно было бы опереться на название статьи 205². Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма и применить это к статье 354¹, используя при этом термины «оправдание» или «пропаганда», а также основываясь на зарубежной практике допустимо использование термина «возрождение», как, например, указано в Уголовном кодексе Германии.

Далее, рассматривая терминологию, употребляемую в статье, возникает вопрос о значении понятия «нацизм», которое в настоящее время, не определено ни в одном из ныне действующих нормативно-правовых актов РФ. Говоря о «нацизме», невозможно его отделять по смыслу с термином «фашизм», так как обе идеологии стали господствующими в период Второй Мировой войны. Отсюда образуется следующий пробел законодателя: почему в статье упоминается только реабилитация «нацизма», а «фашизм» не упоминается вовсе, хотя преступления их представителей против мира и человечества равнозначны. В этой связи предлагаем итоговый вариант названия статьи представить следующим образом:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Толковый словарь С. И. Ожегова // Толковый словарь С. И. Ожегова : [сайт]. URL: <https://ozhegov.ru> (дата обращения: 13.01.2021).

«Публичное оправдание нацизма, фашизма». Конечно, необходимо и законодательно закрепить определения «нацизма» и «фашизма». Так, специалисты Российской академии наук определяют фашизм как «идеологию и практику, утверждающих превосходство и исключительность определенной нации или расы и направленных на разжигание национальной нетерпимости, обоснование дискриминации в отношении представителей иных народов, отрицание демократии, установление культа вождя, применение насилия и террора для подавления политических противников и любых форм инакомыслия, оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем»¹. Представленное определение удачно раскрывает суть термина и нуждается в своем нормативном закреплении. Что касается понятия «нацизма», его определение не разработано в настоящее время, и, по нашему мнению, данный пробел необходимо устранить, так как у подобного рода не может быть никаких компромиссных названий и двойных интерпретаций.

Трудно доказуемость связана не только с неточностями формулировок, используемых в статье, но и с отсутствием в тексте нормы непосредственной цели, которую преследует виновный, совершивший преступление, что также вызывает неоднозначные вопросы у правоприменителей. Не всегда распространение заведомо ложной информации о деятельности СССР в годы Второй мировой войны имеет своей целью «реабилитацию» нацизма [3, с. 48]. Рассмотрение данного вопроса зачастую связано с научными трудами исследователей и ученых, которые на основе различных данных, делают не всегда положительные выводы в сторону деятельности СССР в годы Второй мировой войны, например, многие отечественные историки в своих опубликованных научных трудах критикуют действия советского руководства в тот период.

Сюда же необходимо включить и творческие проекты (например, фильмы или видеоролики о Второй мировой войне), художественный смысл которых позволяет добавлять в их содержание некоторые неправдивые события того времени, где зачастую (как правило, в кинофильмах, выпущенных на экране на Западе), принижается роль советских солдат в победе над армией Гитлера.

Исключение научной и художественной деятельности из списка действий, попадающих под уголовную ответственность обсуждалось

¹ Российская академия наук // Форум портала : [сайт]. URL: <http://www.ras.ru/CSearchResults.aspx?SearchString=фашизм+это> // (дата обращения: 22.04.2021).

только «на словах», указанных в пояснительной записке к принятому в 2014 году законопроекту, но по причине того, что данный вид официальных документов не является источником права, ссылаться на это не представляется возможным. По нашему мнению, необходимо в примечании к статье 354¹ УК РФ указать, какие конкретные действия не попадают под уголовно-правовую норму.

Еще одним дискуссионным вопросом, связанным с введением данной нормы в уголовное законодательство, стал вопрос о ее расположении в 34 главе УК РФ, именуемой «Преступления против мира и безопасности человечества». Такие преступления, как разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения, применение запрещенных средств и методов ведения войны, геноцид, наемничество, публичные призывы к развязыванию агрессивной войны и иные преступления, предусмотренные 34 главой, которые действительно вызывают озабоченность международного сообщества ставятся наряду с реабилитацией нацизма [2].

На наш взгляд, целесообразно перенести указанную статью в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности». Таким образом, видовой объект преступления можно будет определить, как преступления против общественной нравственности, поскольку посягают исследуемые деяния, в первую очередь, на достаточно новый объект — историческую память населения, которая «покоится на системе норм и правил, идей, обычаев представлений о долге и зле, долге и чести, господствующей в соответствующем обществе» [5].

Сомнение вызывает и целесообразность введения в ст. 354¹ УК РФ части 3, так как в норме не конкретизируются исторические периоды, попадающие под распространение сведений, выражающих явное неуважение к обществу о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а также не раскрыто понятие «символы воинской славы», осквернение которых, в свою очередь, повлечет уголовную ответственность. Следовательно, возникает вопрос, идет ли речь лишь о «Нюрнбергском наследии», либо данная статья охватывает наиболее широкую сферу общественных отношений?

Заключение

В связи с вышеизложенным, делаем вывод о том, что на данный момент, несмотря на внесенные изменения в статью 354¹ «Реабилитация нацизма», существуют некоторые

пробелы в российском законодательстве, что не позволяет корректно использовать данную норму на практике. На наш взгляд принятие отдельных нормативно-правовых актов, дополняющих или конкретизирующих данную норму, позволит исправить трудности в регламентации исследуемой уголовно-правовой нормы.

Список источников

1. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 : Краткая история. Москва : Воениздат, 1984.
2. Гадьян А. С. Реабилитация нацизма: нужна ли новая уголовно-правовая норма? / О некоторых вопросах и проблемах современной юриспруденции : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (Челябинск, 3 июля 2015 г.) : ред. Р. Г. Апсаламов [и др.]. Вып. 2. Челябинск : Инновационный центр развития образования и науки, 2015. С. 43–46.
3. Пестерева Ю. С., Пошелов П. В. К вопросу о юридических дефектах статьи 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2017. Т.14, №3. С. 47–51.
4. Поляков Р. А., Кривенок С. А., Пенкин С. С. Проблемы и возможные коррективы статьи 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-5 (44). С. 121–125.
5. Пошелов П. В. Объект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354.1 УК РФ // Военно-юридический журнал. 2020. №8. С. 12–15.
6. Червонных Е. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4. С. 21–26.

References

1. *The Great Patriotic War of the Soviet Union 1941-1945: A Brief History*. Moscow: Voenizdat; 1984. (In Russ.)
2. Gadyan A.S. Rehabilitation of Nazism: is a new criminal law norm necessary? In Apsalyamov R.G., Bykova A.G., et al, editors. *O nekotoryh voprosah i problemah sovremennoj yurisprudentsii* [On some issues and problems of modern jurisprudence]. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference; 2015 July 3; Chelyabinsk. Chelyabinsk: Innovative center for the development of education and science Publ.; 2015;(2):43-46. (In Russ.)
3. Pestereva Yu.S., Poshelov P.V. To a question on legal defects of article 354.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie* [Siberian Legal Review]. 2017;14(3):47-51. (In Russ.)
4. Polyakov R.A., Krivenok S.A., Penkin S.S. Problems and possible corrections of Article 354.1 of the Criminal Code "Rehabilitation of Nazism". *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences]. 2020;(4-5):121-125. (In Russ.)
5. Poshelov P.V. The object of the crime under part 3 of article 354.1 of the Criminal Code of the RF. *Voennyuridicheskij zhurnal* [Military-Legal Journal]. 2020;(8):12-15. (In Russ.)
6. Chervonnykh E.V. Criminal and legal characteristics of the crimes under article 354.1 "Rehabilitation of Nazism" of the Criminal Code of the Russian Federation and some problems of its law enforcement. *Problemy pravoohranitel'noj deyatel'nosti* [Problems of Law Enforcement]. 2015;(4):21-26. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 10.06.2021.