

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Наталья Владимировна Драничникова

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
dr131nt@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена проблемам, связанным с правовой природой процессуальных издержек, особенностям применения в уголовном судопроизводстве, рассмотрению процессуальных издержек как правового института, которому до недавнего времени не уделялось достаточного внимания и придавалось вспомогательное значение. Раскрываются отличительные особенности правового института. В статье обращено внимание на особенности процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, понимание сущности процессуальных издержек как правового явления. В процессе настоящего исследования использованы методы научного познания такие, как общенаучные и частнонаучные методы, как анализ и синтез, системный, формально-юридический, логико-юридический, сравнительно-правовой. В качестве научной основы проведенного исследования выступили работы ученых-процессуалистов, рассматривающих и изучающих проблемы применения института процессуальных издержек в отечественном и законодательстве, а именно: К. Н. Емельянов, С. В. Бажанов, С. Р. Зеленин, Ю. В. Деришев. В результате исследования сделан вывод, что обозначенные проблемы обусловлены дискуссионностью многих положений, касающихся понятия и правовой природы процессуальных издержек в рамках уголовно-процессуальной науки, что не позволяет разрешить многие вопросы правоприменения как для развития правовой системы в целом, так и совершенствования исследуемого института.

Ключевые слова: процессуальные издержки, уголовное судопроизводство, возмещение расходов, взыскание, затраты, федеральный бюджет

Для цитирования: Драничникова Н. В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 1 (32). С. 122–127.

Original article

PROBLEMS OF APPLICATION OF THE INSTITUTION OF PROCEDURAL COSTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Natalia V. Dranichnickova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
dr131nt@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the problems related to the legal nature of procedural costs, the peculiarities of application in criminal proceedings, the consideration of procedural costs as a legal institution, which until recently was not given sufficient attention and was given auxiliary importance. The distinctive features of the legal institution are revealed. The article draws attention to the peculiarities of procedural costs in criminal proceedings, understanding the essence of procedural costs as a legal phenomenon. In the course of this research, methods of scientific cognition such as general scientific and private scientific methods, such as analysis and synthesis, system, formal-legal, logical-legal, comparative-legal are used. The scientific basis of the research was the work of process scientists who consider and study the problems of applying the institute of procedural costs in domestic and legislation, namely: K. N. Emelyanov, S. V. Bazhanov, S. R. Zelenin, Yu. V. Derishev. As a result of the study, it is concluded that the identified problems are caused by the controversial nature of many provisions concerning the concept and legal nature of procedural costs within the framework of criminal procedure science, which does not allow to resolve many issues of law enforcement both for the development of the legal system as a whole and the improvement of the institution under study.

Keywords: procedural costs, criminal proceedings, reimbursement of expenses, recovery, costs, federal budget

For citation: Dranichnickova N. V. Problems of application of the institution of procedural costs in criminal proceedings. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2022;(1):122-127. (In Russ.)

Введение

Издержки, связанные с производством по уголовному делу, — «важное средство, обеспечивающее эффективное производство по уголовным делам» [9, с. 69]. Эффективность связана с доступностью правосудия как составляющей справедливого судебного разбирательства. Следовательно, институт процессуальных издержек является средством справедливого судебного разбирательства и неправильно данному институту придавать вспомогательный характер. Возникает проблема самостоятельности института процессуальных издержек, так как нет единообразия в вопросах применения норм уголовно-процессуального законодательства, отсутствует также и четкая и системная практика правоприменения.

Цель настоящего исследования — на основе уголовно-процессуальных норм, регулирующих вопросы процессуальных издержек, показать зависимость расходов и доступность правосудия в уголовном судопроизводстве, а также рассмотреть процессуальные издержки как комплексный и самостоятельный институт в рамках уголовного судопроизводства.

Цель может быть достигнута при решении следующих задач:

- раскрыть понятие и особенности процессуальных издержек в рамках уголовного судопроизводства;
- выявить позиции ученых, касающихся правовой природы процессуальных издержек, их структуры и содержания;
- выявить совокупность существенных признаков, которые образуют институт процессуальных издержек как самостоятельного правового явления.

Материалы и методы

Применяемые в процессе настоящего исследования методы научного познания составили такие, как общенаучные и частнонаучные методы, как анализ и синтез, системный, формально-юридический, логико-юридический, сравнительно-правовой. С использованием диалектического метода были установлены закономерности, проявляющиеся в правовой регламентации института процессуальных издержек. На основе использования анализа и синтеза как общенаучных методов были разработаны выводы относительно основных

направлений совершенствования применения института процессуальных издержек. Системно-структурный метод был использован в целях выявления возможностей дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальных норм. Формально-юридический метод применялся при интерпретации содержания ст. 131 УПК РФ. Сравнительно-правовой метод позволил выделить общие и различные особенности правового регулирования в применении института процессуальных издержек.

Результаты обсуждения результатов

Целесообразность введения законодателем в Уголовно-процессуальный кодекс института процессуальных издержек связана со снижением затрат средств федерального бюджета на осуществление уголовного судопроизводства и правовое регулирование отношений между участниками уголовного процесса по поводу определения сумм расходов на производство по уголовному делу, их возмещения и взыскания.

Как и другие институты уголовного процесса, институт процессуальных издержек является наиболее проблемным элементом института судебных расходов в отраслевом законодательстве, характеризуется обособлением от других институтов путем закрепления в различных нормативных правовых актах в виде отдельных разделов или параграфов. В науке походы к пониманию процессуальных издержек достаточно разные. По поводу правовой природы процессуальных издержек давно дискутируют в юридической доктрине и практике. В свете сказанного зададимся вопросом, является ли проблема правовой природы процессуальных издержек теоретической или же отсутствие ее решения негативно отражается на правоприменительной практике?

Существуют две отличающиеся друг от друга точки зрения, заключающиеся, во-первых, в том, что «процессуальные издержки — расходы, связанные с производством по уголовному делу¹, во-вторых, это расходы, связанные с уголовным судопроизводством»². Рассмотрим каждую из них.

¹ П. 1 Постановления Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 15.05.2018 № 11) (дата обращения: 15.12.2021).

² Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования института процессуальных издержек» (подготовлен МВД России, ID проекта 01/05/09-19/00095157) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 06.11.2019) (дата обращения: 15.01.2022).

Как показывает анализ, среди ученых-процессуалистов (В. Н. Григорьев, А. В. Победин, В. Н. Яшин), сторонников первой позиции, заслуживает внимания точка зрения о рассмотрении понятия в узком и широком смысле. «В узком смысле процессуальные издержки — расходы, связанные с производством по уголовному делу, в широком смысле процессуальные издержки — это расходы, понесенные при производстве по уголовному делу, возмещение которых может быть возложено судом, постановившим приговор, на осужденного, иных участников процесса либо принято на счет государства» [3, с. 281–284]. На наш взгляд, это определение довольно глубоко и полно отражает сущность процессуальных издержек, но имеет некоторый недостаток: не указывает на существенные свойства процессуальных издержек как правовой категории.

Среди существующих в литературе определений особое внимание акцентируется на закреплённом в законе перечне расходов, однако ключевое слово, определяющее расходы как процессуальные издержки отсутствует [3, с. 417; 10, с. 88]. Напрашивается вывод, что широта авторских мнений относительно формулирования сущности процессуальных издержек исходит не из содержания правовой категории, а из характеристики перечня расходов, закреплённых в законодательстве.

Следует отметить определение, изложенное в Комментариях к Уголовно-процессуальному кодексу РФ, относительно сущности и понятия процессуальных издержек, несмотря на краткость, оно содержит отличительные признаки данной категории. «Процессуальные издержки — это расходы органов предварительного расследования и суда в связи с производством по уголовному делу, имеющие денежный эквивалент, которые в соответствии со ст. 132 УПК РФ взыскиваются с осужденных или в установленных законом случаях возмещаются за счет средств федерального бюджета» [11, с. 403]. Приведённое определение учитывает два основных источника финансирования судебной деятельности — средства федерального бюджета и расходы, имеющие денежный эквивалент, участника судебного разбирательства.

Сущность другой позиции заключается в том, что процессуальные издержки — расходы, связанные с уголовным производством:

— «в процессуальные издержки необходимо включать все расходы, понесенные и до возбуждения уголовного дела», так как, по мнению Ю. В. Деришева, проверка сообщений о преступлении предусматривает осуществление достаточно обширного перечня следственных и иных процессуальных действий,

с затратными процедурами и широким кругом участников, аналогичным средствам стадии предварительного расследования, что требует и серьезных расходов [4, с. 51];

— «к процессуальным издержкам относятся расходы субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство (органов дознания, предварительного следствия и суда), а также других участников, на осуществление уголовно-процессуальной деятельности» [5, с. 8];

— «к процессуальным издержкам относятся расходы органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда на осуществление уголовно-процессуальной деятельности» [1, с. 485–486].

Резюмируя сказанное, можно подчеркнуть, что данная позиция позволяет, с одной стороны, расширить перечень расходов, а с другой — отличать процессуальные издержки от иных затрат на уголовное судопроизводство. По мнению П. А. Лупинской, «не все расходы государства... относятся к процессуальным издержкам» [12, с. 432–433]. Поэтому данная точка зрения требует корректировки и уточнения существующего перечня расходов, закрепленных как процессуальные издержки.

Тем не менее, указанные признаки и понятие, на наш взгляд, не лишены спорных моментов. К их числу следует отнести:

1) отличие процессуальных издержек от иных видов затрат в уголовном судопроизводстве;

2) недостаток аргументации расширительного толкования процессуальных издержек;

3) отсутствие цели возмещения процессуальных издержек в содержании понятия.

Рассмотрение процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве обладает рядом специфических особенностей.

Во-первых, одной из особенностей процессуальных издержек является ярко выраженный обеспечительный характер данных расходов при производстве по уголовному делу (например, расходы на хранение и пересылка вещественных доказательств; выплаты участникам, вовлеченным в уголовное судопроизводство). По мнению С. Р. Зеленина, процессуальные издержки как правовой институт является общим для всей уголовно-процессуальной деятельности [6, с. 139]. Поэтому разделение процессуальных издержек по стадиям уголовного судопроизводства является не совсем целесообразно, так как нормы о процессуальных издержках относятся к «Общим положениям» УПК РФ.

Во-вторых, другой важной особенностью процессуальных издержек является связь

с собиранием, исследованием и оценкой доказательств по уголовному делу, так как прослеживается следующая закономерность: чем выше доказательственная активность субъектов уголовного процесса, тем выше и издержки. Поэтому взаимосвязь процесса доказывания и понесенных, в связи с этим расходов предлагают закрепить в законодательстве ученые-процессуалисты Республики Казахстан, включая это в содержание понятия [8, с. 97].

В-третьих, особенностью процессуальных издержек является открытый перечень «иных расходов», в связи с этим в научной литературе существуют различные мнения о включении тех или иных расходов в состав процессуальных издержек.

В-четвертых, особенностью является структура процессуальных издержек как правового института. В связи с тем, что институт процессуальных издержек является обособленным, следовательно, не отличается и однородностью терминологии (издержки, расходы, затраты, вознаграждение, суммы, исчисление, возмещение, выплаты, взыскание и др.), происходит смысловое нарушение таких понятий, как «возмещение» и «взыскание». Как верно отмечает С. И. Вершинина, «произошло произвольное объединение двух различных процессуальных институтов» [2, с. 346]. Порядок выплаты сумм, подлежащих возмещению, определен в ч. 3 ст. 131 УПК РФ. Возмещение процессуальных издержек суд производит только по заявлению заинтересованного лица. Однако порядок обжалования решения о возмещении расходов не урегулирован в законодательстве.

Согласно проекту федерального закона¹, потерпевший может обжаловать в суд постановление дознавателя, следователя, прокурора, а суд вправе рассмотреть такую жалобу в порядке ст. 125.1 УПК РФ.

Взыскание производится по решению суда. Но учитывая требования закона, обязанностью суда является решение вопроса о распределении процессуальных издержек. Для выполнения данного требования следует сделать вывод об отнесении процессуальных издержек на счет федерального бюджета или «взыскать с осужденного или лица, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию» (ч. 1 ст. 132 УПК РФ).

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 15.11.2021 № 12047п-П4 // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/18454-8> (дата обращения: 15.01.2022).

Заключение и выводы

В результате исследования сделан вывод, что обозначенные проблемы обусловлены дискуссионностью многих положений, касающихся понятия и правовой природы процессуальных издержек в рамках уголовно-процессуальной науки, что не позволяет разрешить многие вопросы правоприменения как для развития правовой системы в целом, так и совершенствования исследуемого института. В связи с этим требуется корректировка норм уголовно-процессуального законодательства для устранения проблем правоприменения, связанных с отнесением расходов к соответствующим процессуальным издержкам, разграничением взыскания и возмещения процессуальных издержек, что повысит эффективность применения данного института в современных условиях, сущность которого заключается в следующем:

— является общим для всей уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивающей весь ход производства по уголовному делу и принятия обоснованного и справедливого судебного решения по распределению процессуальных издержек;

— предполагает возмещение обоснованных и оправданных расходов, которые были понесены в действительности, являлись необходимыми и разумными по размерам за счет средств федерального бюджета или средств осужденного или лица, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета;

— направлен на возмещение затрат государства на осуществление уголовного судопроизводства.

Список источников

1. Бажанов С. В. Стоимость уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 585 с.
2. Вершинина С. И. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования : дис. ... д-ра юрид. наук. Тольятти, 2017. 452 с.
3. Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс: учебник. Москва : Эксмо, 2005. 832 с.
4. Деришев Ю. В. Институт процессуальных издержек: проблемы реализации и пути оптимизации // Уголовная юстиция. 2021. № 18. С. 49–57.
5. Емельянов К. Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. 187 с.
6. Зеленин С. Р. Судебные издержки и их место в уголовном судопроизводстве по Уставу 1864 года // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 4. С. 129–143.
7. Кальницкий В. В. Процессуальные документы, сроки, издержки // Законодательство и практика. 2013. № 2. С. 85–88.
8. Карипова А. Т., Омаров Е. А., Акишов А. Ж. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки // Вестник Института законодательства и правовой информации. 2019. № 2 (56). С. 91–99.
9. Кудряшова Ю. А. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве и определение их размера // Законодательство. 2005. № 11. С. 69–76.
10. Лобанов Е. В. Понятие процессуальных издержек в уголовном процессе России // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3. С. 415–418.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. А. В. Гриненко. Москва : Проспект, 2021. 1288 с.
12. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма, 2009. 1072 с.

References

1. Bazhanov SV. *The cost of the criminal process* [dissertation]. N. Novgorod; 2002. (In Russ.)
2. Vershinina S. *State coercion in criminal proceedings: the normative-legal nature and mechanism of functioning* [dissertation]. Togliatti; 2017. (In Russ.)
3. Grigoryev VN, Pobedkin AV, Yashin VN. *Criminal process* textbook. Moscow: Eksmo; 2005. (In Russ.)
4. Derishev YV. Institute of procedural costs: problems of implementation and ways of optimization. *Ugolovnaya yusticiya* [Criminal Justice]. 2021;(18):49-57. (In Russ.)
5. Emelyanov KN. *Procedural costs in the Russian criminal proceedings* [dissertation]. Tyumen; 2009. (In Russ.)
6. Zelenin SP. Court costs and their place in criminal proceedings under the Statute of 1864. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law]. 2021;25(4):129-143. (In Russ.)

7. Kalnitsky VV. Procedural documents, terms, costs. *Zakonodatel'stvo i praktika* [Legislation and practice]. 2013;(2):85-88. (In Russ.)
8. Karipova AT, Omarov EA, Akishov AJ. Procedural costs in criminal proceedings: the concept and signs. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii* [Bulletin of the Institute of Law and Legal Information]. 2019;(2):91-99. (In Russ.)
9. Kudryashova YuA. Procedural costs in criminal proceedings and determination of their size. *Zakonodatel'stvo* [Legislation]. 2005;(11):69-76. (In Russ.)
10. Lobanov EV. The concept of procedural costs in the criminal process of Russia. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Actual problems of Russian law]. 2009;(3):415-418. (In Russ.)
11. Grinenko AV. (ed. by) *Criminal Procedure Code of the Russian Federation* scientific and practical commentary. Moscow: Prospect; 2021. (In Russ.)
12. Lupinskaya PA. (ed. by) *Criminal and Procedural Law of the Russian Federation* textbook. Moscow: Norma; 2009. (In Russ.)

Дата поступления статьи / Received: 28.02.2022.
Дата рецензирования статьи / Revised: 06.03.2022.
Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 19.03.2022.
