

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ ЗА НАРУШЕНИЕ РАЗУМНОГО СРОКА ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕННОМУ ПРОИЗВОДСТВОМ

Елена Константиновна Черкасова

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия
elenache0606@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-7422-6833>

Аннотация. Статья посвящена особенностям реализации права потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред по уголовному делу, производство по которому было приостановлено, на получение компенсации за нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства. В работе затрагиваются проблемные вопросы, связанные с соблюдением всех необходимых условий для подачи соответствующего административного искового заявления. В ходе исследования на основе анализа правовой основы, определяющей условия для подачи административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, и правоприменительной практики рассмотрения судом таких административных исковых заявлений, высказываются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: разумный срок, компенсация, административное исковое заявление, процессуальные сроки, потерпевший, приостановление производства по уголовному делу

Для цитирования: Черкасова Е. К. Особенности реализации права на компенсацию за нарушение разумного срока производства по уголовному делу, приостановленному производством // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 2 (33). С. 32–37.

Research article

PECULIARITIES OF REALIZATION OF THE RIGHT TO COMPENSATION FOR VIOLATION OF A REASONABLE PERIOD OF PROCEEDINGS IN A CRIMINAL CASE SUSPENDED

Yelena K. Cherkasova

Tyumen State University, Tyumen, Russia
elenache0606@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-7422-6833>

Abstract. The article is devoted to the specifics of the implementation of the right of the victim or other interested person who has been harmed by an act prohibited by criminal law in a criminal case, the proceedings on which were suspended, to receive compensation for violation of reasonable terms of criminal proceedings. The paper touches on problematic issues related to compliance with all the necessary conditions for filing an appropriate administrative claim. In the course of the study, based on the analysis of the legal framework defining the conditions for filing an administrative claim for compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time, and the law enforcement practice of consideration by the court of such administrative claims, proposals are made to improve the current legislation.

Keywords: reasonable time, compensation, administrative statement of claim, procedural time limits, victim, suspension of criminal proceedings

For citation: Cherkasova YeK. Peculiarities of Realization of the Right to Compensation for Violation of a Reasonable Period of Proceedings in a Criminal Case Suspended. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2022;(2):32-37. (In Russ.)

Введение

Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, закрепляет право каждого на справедливое и публичное разбирательство его, дела в разумный срок¹. Восприняв данную норму, российский законодатель определяет и закрепляет в действующем законодательстве принцип разумного срока судопроизводства, при этом данный принцип реализуется в различных отраслях права: уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной, административной.

Закрепив в ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ) принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, законодатель тем самым указал на то, что данный принцип безусловно является важнейшей гарантией обеспечения участников уголовного судопроизводства на своевременный доступ к правосудию.

Нарушение принципа разумного срока уголовного судопроизводства влечет за собой наступление определенных правовых последствий, к числу которых законодатель относит возможность получения компенсации отдельными участниками уголовного судопроизводства, по результатам рассмотрения их административного искового заявления в соответствии с требованиями главы 26 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее — КАС РФ).

Несмотря на достаточно детальную регламентацию механизма подачи и рассмотрения административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, отдельные положения закона, регламентирующие данный порядок, являются весьма противоречивыми, что существенным образом может отразиться на реализации нарушенных прав лиц, чьи интересы были затронуты в связи с необоснованным затягиванием производства по уголовному делу, и как следствие затруднить возможность получения соответствующей компенсации.

Описание проводимого исследования

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства в юридической литературе зачастую ассоциируется с требованиями

быстроты [1, с. 9; 2, с. 3], либо с требованием процессуальной экономии [3, с. 36]. Безусловно данные требования являются несомненными составляющими, которые определяют разумный срок производства по делу. При этом обязательно при реализации данного принципа должны учитываться и требования своевременности осуществления предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел, а также качества осуществляемого производства по уголовному делу, непосредственным образом влияющего на обеспечение соблюдения законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства [4, с. 13]. В связи с чем следует согласиться с мнением В. И. Кушнерева, который указывает на то, что «принцип разумного срока уголовного судопроизводства включает в себя не только требования быстроты, но и качества, процессуальной экономии, своевременности и целесообразности действий правоприменителя, и реализуется как правоприменителем и невластными участниками уголовного судопроизводства, так и законодателем при создании правовых норм, регулирующих уголовно-процессуальные сроки, и иных норм, обеспечивающих разумную продолжительность уголовного судопроизводства» [5, с. 10].

Реализация данного принципа распространяется на различные стадии уголовного судопроизводства. Так на этапе возбуждения уголовного дела могут быть приняты решения или осуществлены действия, которые непосредственным образом могут послужить поводом к затягиванию установления обстоятельств совершенного деяния и своевременному привлечению виновных к ответственности. К числу таких решений и действий можно отнести отказ в принятии заявления или сообщения о преступлении, бездействие по их проверке, а также вынесение необоснованных и незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. На стадии предварительного расследования нарушение разумного срока уголовного судопроизводства может связано с вынесением незаконных постановлений о приостановлении производства по уголовному делу, а также с несвоевременным принятием решений о возобновлении уголовного дела. В судебных стадиях разумные сроки необходимые для рассмотрения дела также могут быть нарушены путем принятия незаконных и необоснованных решений об его отложении или приостановлении.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заклучена в г. Риме 04.11.1950 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при нарушении права на судопроизводство в разумный срок лицо может обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение. Как установлено п. 2 указанной статьи, компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с иском в суд, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы)¹. Кроме того, согласно пункта 3 ст. 1 указанного закона присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

При определении разумного срока досудебного производства, нарушение которого является основанием для принятия решения судом о присуждении компенсации административному истцу должны учитываться следующие обстоятельства:

— правовая и фактическая сложность уголовного дела;

— поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу;

— достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления;

— общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

Согласно ч. 6 ст. 250 КАС РФ правом на подачу искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок обладают потерпевший или иное заинтересованное лицо,

¹ О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : Федеральный закон от 30 апреля 2010 № 68-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред по уголовному делу, производство по которому было приостановлено. При этом законодатель предоставляет право на получения такой компенсации только в том случае если уголовное дело приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) и, если это решение принято в ходе предварительного расследования.

Как и подача любого искового заявления, подача административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок связана с соблюдением ряда условий, к числу которых относятся: общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу, сроки подачи административного искового заявления, подача заявления только определёнными участниками уголовного судопроизводства, соблюдение требований, предъявляемых к административному исковому заявлению и др.

Одним из условий для реализации своего права на компенсацию в связи с нарушением принципа разумного срока судопроизводства является процедура ускорения производства по делу. Существенным образом отличается процедура по ускорению производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования. Положения Уголовно-процессуального кодекса и Кодекса административного судопроизводства не предусматривают каких-либо требований, обязывающих заявителя до подачи административного иска, совершить действия, направленные на ускорение уголовного судопроизводства на данном этапе производства по делу. Однако в своих разъяснениях Пленум Верховного суда указывает, что в случае подачи заявления о компенсации в случае нарушения разумного срока досудебного производства по уголовному делу, заявитель предварительно должен обязательно обратиться к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой в порядке, установленном ч. 2 ст. 123 УПК РФ. При этом согласно мнению Верховного Суда отказ в удовлетворении данной жалобы, а также ее не рассмотрение указанными лицами в установленный законом срок, не является препятствием для обращения с заявлением о компенсации².

² О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : постановление Пленума ВС РФ от 29.03.2016 № 11 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 5.

Альтернативой подачи жалобы на длительность осуществления досудебного производства по уголовному делу, как способа ускорения расследования по уголовному делу, является согласно мнения Пленума Верховного Суда РФ является обжалование заявителем в порядке, установленном ч. 1 ст. 123 и (или) ст. 125 УПК РФ сроков предварительного расследования, в случае их продления. Полагаем, что не только обжалование сроков расследования по делу, но и обжалование незаконных и необоснованных постановлений о приостановлении уголовного дела с требованиями об их отмене, может являться способом по ускорению производства по уголовному делу, приостановленному производством.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство справедливо не содержит обязательных требований к заявлению об ускорении рассмотрения дела, это обусловлено тем, что на момент приостановления предварительного расследования заявитель — участник уголовного судопроизводства или иное лицо, интересы которого затрагиваются затягиванием производства по уголовному делу весьма ограничен в ознакомлении с материалами уголовного дела, на которые он мог бы сослаться в своем заявлении.

К числу обязательных условий для подачи и рассмотрения административного искового заявления в связи с затягиванием производства по уголовному делу, по которому производство по делу не окончено и принято решение о приостановлении предварительного расследования согласно ч. 6 ст. 250 КАС РФ, законодатель относит следующее:

1. Общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу превысила 4 года.

2. Срок для подачи административного искового заявления составляет 6 месяцев со дня принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу.

3. Административным истцом является потерпевший или иное заинтересованное лицо, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред.

4. Имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской

Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Следует отметить, что соблюдение первых двух условий, из перечисленных выше в ряде случаев является невозможным. Это связано с тем, что, как правило, решение о приостановлении производства по уголовному делу принимается гораздо раньше, чем истекает четырехлетний срок общей продолжительности досудебного производства. Так по общему правилу, если сроки расследования не продлевались в порядке, предусмотренном ст. 162 УПК РФ, решение о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, выносится по истечении двух месяцев с момента возбуждения уголовного дела. А учитывая то, что именно с момента принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу исчисляется шестимесячный срок, в рамках которого и может быть подано административное исковое заявление, то вполне реальна ситуация, при которой шесть месяцев на подачу заявления истекнут за долго до того, как общая продолжительность предварительного расследования превысит четыре года.

Таким образом, реализация права на получение компенсации за нарушение разумных сроков производства по делу при соблюдении двух условий, связанных с общей продолжительностью досудебного производства по уголовному делу и сроком на подачу административного искового заявления, становится возможной, если повторное решение о приостановлении предварительного расследования вынесено по истечении трех лет и шести месяцев с момента подачи заявления, сообщения о преступлении. В связи с чем практическим выходом для восстановления шестимесячного срока на подачу административного искового заявления для потенциального истца из ситуации, когда с момента вынесения решения о приостановлении предварительного расследования прошло более шести месяцев, но общая продолжительность по делу при этом еще не превысила четырех лет, является возможность обжалования вынесенного ранее постановления о приостановлении с требованием об его отмене как незаконного и (или) необоснованного. И только в случае удовлетворения данной жалобы производство по делу будет возобновлено, а после принятия повторного решения о приостановлении

производства по уголовному делу у потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред по уголовному делу вновь появится возможность подачи административного искового заявления на получение компенсации за нарушение разумных срок производства по делу. В случае же отказа в удовлетворении жалобы, заявитель фактически не сможет реализовать свое законное право на получение компенсации.

Наглядным примером данной правовой коллизии, может служить следующий случай рассмотрения Тюменским областным судом искового заявления Лубошникова И. А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, по итогам которого заявленные иски требования, связанные с признанием права на компенсацию в связи с нарушением прав потерпевшего на судопроизводство в разумных срок были удовлетворены.

«Решением Тюменского областного суда от 11.08.2021 по делу № 3а-34/2021 было установлено, что 28.01.2016 года потерпевший — Лубошников И. А. обратился в УМВД России по г.Тюмени с заявлением о привлечении к уголовной ответственности конкретных лиц, которые путем обмана и злоупотребления доверием завладели денежными средствами в особо крупном размере. Однако 21.02.2016 г. в возбуждении уголовного дела было отказано, и только 21.01.2018 г. было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленных лиц. Впервые, 23.03.2018 г. уголовное дело было приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого»¹.

Таким образом, после вынесения первого решения о приостановлении производства по уголовному делу у потерпевшего не возникло право на подачу административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, так как общая продолжительность производства по уголовному делу на тот момент еще не превысила 4 года.

«В декабре 2020 года представителем Лубошникова И. А. в порядке ст. 124 УПК РФ была подана жалоба на постановление

о приостановлении предварительного следствия. Указывая на незаконность и необоснованность вынесенного следователем постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, вынесенного по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и необходимость его отмены, т. к. не были выполнены все возможные действия, предусмотренные ч. 5 ст. 208 УПК РФ, заявитель указал на необходимость проведения отдельных следственных и процессуальных действий, в том числе и с участием потерпевшего.

21.01.2021 года данная жалоба была удовлетворена частично, было указано, что в ходе расследования не в полном объеме проведены все необходимые процессуальные действия в соответствии с ч. 5 ст. 208 УПК РФ, в связи с чем было принято решение о возобновлении производства по уголовному делу и установлен срок расследования до 03.03.2021 г. Однако уже 03.03.2021 г. производство по уголовному делу было вновь приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Таким образом, лишь только после вынесения данного постановления с учетом того, что общая продолжительность по уголовному делу превысила 4 года и 11 месяцев, у потерпевшего появилась возможность по реализации своего права на получение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, путем подачи соответствующего административного искового заявления.

На момент рассмотрения административного искового заявления в Тюменском областном суде было установлено, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 5 лет 2 месяца и 10 дней, срок с момента возбуждения уголовного дела составил 3 года 1 месяц 8 дней, а общий срок предварительного следствия — 2 года 10 месяцев 14 дней. Однако указанные потерпевшим лица так и не были привлечены к уголовной ответственности. При этом затягивание сроков производства по уголовному делу по мнению суда было напрямую связано с неприятием органами предварительного следствия надлежащих мер по установлению причастных лиц к уголовной ответственности за совершение данного преступления, что и привело к тому, что производство по уголовному делу неоднократно приостанавливалось по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. В результате судом административные иски требования Лубошникова И. А. были удовлетворены»².

² Там же.

¹ Решение Тюменского областного суда от 11.08.2021 № 3а-34/2021 // Тюменский областной суд : [сайт]. URL: https://oblsud--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=972977&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.03.2022).

Заключение и вывод

Решение о приостановлении, в отличие от других решений, указанных в ст. 250 КАС РФ, не является окончательным по делу, и связано со временным перерывом в процессуальной деятельности по делу, в связи с чем производство может быть возобновлено и по делу может быть принято другое решение. На основании этого, по-нашему мнению является необоснованным исчисление какого-то срока предоставляемого для подачи административного искового заявления с даты вынесения промежуточного решения по делу, а именно решения о приостановлении производства по уголовному делу.

Таким образом представляется целесообразным внести следующие изменения в Кодекс административного судопроизводства РФ, исключив из ч. 6 ст. 250 кодекса требование о соблюдении шестимесячного срока, предоставляемого для подачи административного искового заявления. Данное изменение в действующем законодательстве безусловно будет способствовать надлежащей реализации права потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Список источников

1. Маслов И. В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2003. 22 с.
2. Вольнец К. В. Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. 23 с.
3. Махмутов М. В. Принцип процессуальной экономии — начало положено // Законность. 2010. № 12. С. 35–36.
4. Гаврилов Б. Я. О соотношении процессуальных сроков в досудебном производстве и разумного срока уголовного судопроизводства // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 3 (36). С. 9–15.
5. Кушнерев В. И. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства в нормах, регулирующих процессуальные сроки в досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2019. 32 с.

Дата поступления статьи / Received: 22.03.2022.

Дата рецензирования статьи / Revised: 26.03.2022.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 10.06.2022.