

О ПРОБЛЕМАХ ТОЧНОСТИ И ПОЛНОТЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С АЛЬТЕРНАТИВНЫМИ ПРИЗНАКАМИ СОСТАВА

Николай Вячеславович Сальников

*Научно-исследовательский институт Университета прокуратуры РФ, Москва, Россия
n.v.salnikov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5856-3848>*

Аннотация. Статья посвящена анализу проблем, связанных с точностью и полнотой квалификации преступлений с альтернативными признаками состава.

Обращается внимание на специфику анализируемого вида преступлений, заключающуюся в возможности усложнения преступного деяния проявлением нескольких альтернативных признаков состава и совершения преступления посредством нескольких взаимосвязанных или функционально близких вариантов нарушения уголовно-правового запрета. Множественность альтернативных проявлений признаков состава преступления в преступном деянии в значительной степени обуславливает возникновение проблем правовой оценки преступлений с альтернативными признаками состава.

Анализ правоприменительной практики демонстрирует актуальность вопросов обеспечения полноты и точности квалификации анализируемого вида преступлений. Несоблюдение основных принципов квалификации преступлений в процессе их правовой оценки негативно влияет на законность, обоснованность и справедливость выносимых судебных решений, приводит к существенным нарушениям прав граждан на судебную защиту.

В этой связи отмечается необходимость обеспечения достаточного уровня конкретизации результатов уголовно-правовой оценки преступлений с альтернативными признаками состава. Во избежание ошибок, связанных с неточностью и неполнотой их квалификации, предлагается ориентировать суды на необходимость обязательного учета в описательно-мотивировочной части приговора всех альтернативных признаков состава преступления, нашедших отражение в преступном деянии, а также на исключение излишне вмененных признаков состава преступления из числа альтернативных, предусмотренных соответствующим составом преступления.

Ключевые слова: преступления с альтернативными признаками состава, принципы полноты и точности квалификации преступлений, конкретизация результатов уголовно-правовой оценки

Для цитирования: Сальников Н. В. О проблемах точности и полноты квалификации преступлений с альтернативными признаками состава // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 3 (34). С. 39–43.

ON THE PROBLEMS OF ACCURACY AND COMPLETENESS OF THE QUALIFICATION OF CRIMES WITH ALTERNATIVE SIGNS OF COMPOSITION

Nikolay V. Salnikov

*Research Institute of the University of the Prosecutor's Office
of the Russian Federation, Moscow, Russia
n.v.salnikov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5856-3848>*

Abstract. The article is devoted to the analysis of problems related to the accuracy and completeness of the qualification of crimes with alternative signs of composition.

Attention is drawn to the specifics of the analyzed type of crimes, which consists in the possibility of complicating the criminal act by the manifestation of several alternative signs of the corpus delicti and the commission of a crime through several interrelated or functionally close variants of violation of the criminal law prohibition. It is the multiplicity of alternative manifestations of the signs of the corpus delicti in a criminal act that largely determines the emergence of problems of legal assessment of crimes with alternative signs of the composition.

The analysis of law enforcement practice shows the relevance of issues of ensuring the completeness and accuracy of the qualification of the analyzed type of crimes. Non-compliance with the basic principles of the qualification of crimes in the process of their legal assessment negatively affects the legality, validity and fairness of court decisions, leads to significant violations of citizens' rights to judicial protection.

In this regard, it is noted that it is necessary to ensure a sufficient level of concretization of the results of the criminal legal assessment of crimes with alternative signs of composition. In order to avoid errors related to the inaccuracy and incompleteness of their qualifications, it is proposed to orient the courts to the need for mandatory consideration in the descriptive and motivational part of the sentence of all alternative signs of the corpus delicti reflected in the criminal act, as well as to exclude unnecessarily imputed signs of the corpus delicti from among the alternatives provided for by the relevant corpus delicti.

Keywords: crimes with alternative signs of composition, principles of completeness and accuracy of the qualification of crimes, specification of the results of criminal legal assessment

For citation: Salnikov NV. On the problems of accuracy and completeness of the qualification of crimes with alternative signs of composition. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2022;(3). (In Russ.)

Введение

Конструкции составов преступлений с альтернативными признаками широко представлены в действующем уголовном законе. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) содержит свыше 70 % составов преступлений, изложенных посредством использования сложных разделительных суждений, что обеспечивает условия для альтернативности криминообразующих признаков. Несмотря на это категория преступлений, составы которых содержат альтернативные признаки, не находит своего однозначного доктринального и практического определения.

Преступления с альтернативными признаками состава имеют определенную специфику, заключающуюся в возможности усложнения

преступного деяния проявлением нескольких альтернативных признаков состава преступления. Особенности технико-юридического изложения составов таких преступлений на практике проявляются в возможности совершения преступления посредством как одного, так и нескольких вариантов нарушения уголовно-правового запрета. Именно множественность альтернативных проявлений какого-либо признака или нескольких признаков состава преступления в преступном деянии в значительной степени обуславливает возникновение проблем правовой оценки преступлений с альтернативными признаками состава. При этом вопреки мнению об определенной хрестоматийности правил квалификации преступлений с альтернативными признаками

состава [5, с. 305] перечень вопросов, связанных с их уголовно-правовой оценкой, представляется в достаточной степени обширным.

Следует подчеркнуть, что важным критерием выделения альтернативных признаков состава преступления является их равнозначность, тождественность уголовно-правового значения [1, с. 143; 2, с. 146]. Так, Н. Ф. Кузнецова утверждала, что «альтернативность элементов состава означает однородность характера и близкую степень их общественной опасности» [10, с. 40]. Действительно, составы преступлений с альтернативными признаками, как правило, обеспечивают единую оценку функционально близких или взаимосвязанных вариантов преступного поведения, которые могут быть совершены в устойчивом сочетании.

В этой связи детального внимания при квалификации преступлений с альтернативными признаками состава заслуживает соблюдение принципов полноты и точности квалификации, ориентирующих правоприменителя на обеспечение необходимой и достаточной конкретизации результатов уголовно-правовой оценки деяния, содержащего признаки состава преступления. [7, с. 39–42].

Описание исследования

Анализ правоприменительной практики показывает, что вопросы обеспечения полноты и точности квалификации анализируемого вида преступлений не теряют своей актуальности. В свою очередь, несоблюдение основных принципов квалификации преступлений в процессе их правовой оценки негативно влияет на законность, обоснованность и справедливость выносимых судебных решений, приводит к существенным нарушениям прав граждан на судебную защиту.

В соответствии с общей формулой квалификации преступлений с альтернативными признаками состава, сформулированной А. Н. Трайниным и поддержанной в научном сообществе [3, с. 223; 6, с. 269], для обоснования уголовной ответственности не требуется наличия в преступном деянии всех альтернативных признаков состава преступления при условии присутствия любого из них [9, с. 51].

Основываясь на этом и следуя по пути «наименьшего сопротивления», правоприменитель зачастую сосредотачивает усилия на установлении лишь одного наиболее явного признака из числа альтернативных, в ущерб полноте квалификации. Иллюстрируя данную проблему, приведем высказывание А. В. Козлова, который в результате анализа судебной практики по ч. 2 ст. 146 УК РФ отмечает следующее: «так как диспозиция указанной

статьи является альтернативной, а действия взаимосвязаны между собой, то совершенное преступление будет единичным, независимо от того, лицо только изготовит контрафактные экземпляры либо изготовит и перевезет, либо изготовит, перевезет и будет хранить, либо, наконец, изготовит, перевезет, осуществит хранение и распространит (или будет сдавать в прокат)... А раз так, то даже если известно, что виновный совершил все действия из приведенной цепочки, то для привлечения его к уголовной ответственности нет необходимости все их доказывать. Так правоприменитель и поступает. Он не утруждает себя, например, доказательством происхождения контрафактных экземпляров произведений» [4, с. 312].

Примером может служить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которым из осуждения М. по ч. 2 ст. 228 УК РФ исключен признак — незаконное приобретение наркотического средства без цели сбыта.

Так, по приговору Каспийского городского суда Республики Дагестан М. признан виновным, в том числе в том, что в не установленное следствием время незаконно приобрел у не установленного следствием лица наркотические средства в особо крупном размере. Его действия квалифицированы как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, в особо крупном размере по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре уголовного дела отмечено, что, по делу не установлены время, место, способ и другие обстоятельства незаконного приобретения М. наркотических средств. Указанное повлекло исключение из осуждения М. недоказанного признака состава преступления и снижение назначенного наказания¹.

Результатом нарушения требований, предъявляемых к точности квалификации преступлений с альтернативными признаками состава, зачастую выступает ошибка при выборе субъектом квалификации признака состава преступления из числа альтернативных и его отражении в объеме обвинения.

С учетом того, что альтернативные признаки состава преступления, как правило, выступают равнозначными в уголовно-правовом значении и определяют разновидности схожих или взаимосвязанных вариантов

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.03.2018 № 20-УД17-24 // СПС «КонсультантПлюс».

преступного поведения, выбор в полной мере отражающего совершенное преступное деяние признака из числа их множественности может представлять для правоприменителя определенные трудности. При этом, как обоснованно отмечается, при квалификации недопустимо вменять лицу альтернативные признаки состава, которые фактически в его деянии отсутствуют [7, с. 44].

К примеру, А. признан виновным в незаконном хранении боеприпасов организованной группой по ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда в этой части, переqualificировал действия А. на незаконное ношение боеприпасов организованной группой, указав, что из описания действий А. не следует, где и при каких обстоятельствах он и соучастник хранили боеприпасы, однако установлено, что они перенесли боеприпасы к месту совершения преступления. Тем самым суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о наличии в действиях А. одного из альтернативных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, который ему не вменялся.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке отмечено, что указанное нарушение является существенным, повлиявшим на исход дела, в связи с чем осуждение А. по ч. 2 ст. 222 УК РФ за ношение боеприпасов признано незаконным, приговор в указанной части отменен, уголовное прекращено за отсутствием состава преступления с признанием за А. права на реабилитацию¹.

Стоит отметить, что принцип точности квалификации преступлений с альтернативными признаками состава требует обращать внимание, в том числе и на обоснованность включения в объем обвинения дополнительных альтернативных признаков состава преступления.

К примеру, действия Д. квалифицированы судом по ст. 264¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 528-ФЗ) как «нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ».

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что правовая оценка действий Д. в части нарушения правил дорожного движения как лицом, подвергнутым административному

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 5-УД20-108 // СПС «Гарант».

наказанию, не соответствует обстоятельствам, изложенным в обвинительном акте, в связи с чем осуждение Д. применительно к данным действиям исключено из приговора как излишне вмененное, что повлекло соразмерное смягчение назначенного наказания².

Неточности при квалификации преступлений с альтернативными признаками состава нередко выражаются в полном воспроизведении в обвинении признаков состава преступления, вне зависимости от того, сколько из них нашло отражение в преступном деянии. В этой связи А. И. Рарог справедливо отмечает, что требование полного перечисления всех установленных в деянии признаков состава преступления нельзя подменять перечислением всех признаков, упомянутых в применяемой норме [8, с. 39].

Например, О. признан виновным в угоне автомобиля, а также в нарушении правил дорожного движения, будучи подвергнутым административному наказанию по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ и ст. 264¹ УК РФ.

При этом, как указал суд апелляционной инстанции, приговор не содержал сведений о квалификации действий О. В нем лишь были изложены диспозиции обозначенных статей с использованием альтернативных формулировок, в том числе признаки преступления, которые в ходе предварительного расследования О. не вменялись.

Данное нарушение признано существенным, ставящим под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора, в связи с чем, приговор суда первой инстанции был отменен³.

В другом случае, несмотря на нарушение принципа точности квалификации, уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, было прекращено в связи с примирением с потерпевшим.

В описательно мотивировочной части соответствующего решения указано, что П. органами предварительного расследования обвинялся «в совершении хулиганства, то есть грубом нарушении общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия»⁴.

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2020 № 7У-13224/2020 // СПС «Гарант».

³ Приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.04.2021 по делу № 22-402/2021 // СПС «Кодекс».

⁴ Постановление Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области № 1-407/2017 от 16.08.2017

Во всех перечисленных случаях квалификации ставится под сомнение необходимая и достаточная конкретизация результатов уголовно-правовой оценки преступлений с альтернативными признаками состава. Проблемы точности и полноты учета вариантов преступного поведения закономерно приводят к проблемам определения основных характеристик преступления, что существенным образом влияет на его уголовно-правовую оценку. Указанное обуславливает важность полноты и точности отражения в объеме обвинения всех проявившихся в преступном деянии альтернативных признаков состава преступления.

Заключение

Во избежание ошибок, связанных с неточностью и неполнотой квалификации анализируемых преступлений, предлагается ориентировать суды на необходимость обязательного

по делу № 1-407/2017 // СудАкт.ру. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NnBY6lchJlog> (дата обращения: 20.06.2022).

учета в описательно-мотивировочной части приговора всех альтернативных признаков состава преступления, нашедших отражение в преступном деянии, а также на исключение излишне вмененных признаков состава преступления из числа альтернативных, предусмотренных соответствующим составом преступления.

В этой связи пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» целесообразно дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае, когда подсудимый совершил одно преступление, которое квалифицируется по нескольким альтернативным признакам состава преступления, в описательно-мотивировочной части приговора должен быть приведен каждый такой признак. Излишне вмененные подсудимому альтернативные признаки состава преступления подлежат исключению судом из описательно-мотивировочной части приговора с указанием соответствующих мотивов».

Список источников

1. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с преступностью: сборник очерков / под ред. В. В. Лунеева. Москва : Юрайт-Издат, 2009.
2. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Москва : Центр ЮрИнфоР, 2001.
3. Иванчин А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика / отв. ред. Л. Л. Кругликов. Москва : Проспект, 2014.
4. Козлов А. В. Альтернативные диспозиции как конструкции в уголовно-правовых нормах об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 309–315.
5. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. и предисл. академика В. Н. Кудрявцева. Москва : Издательский Дом «Городец», 2007.
6. Курс советского уголовного права. Часть Общая / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Ленинград, 1968. Т.1.
7. Проблемы квалификации преступлений : монография / под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова. Москва : Проспект, 2018.
8. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2002.
9. Трайнин А. Н. Учение о составе преступления. Москва : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946.
10. Уголовное право России. Особенная часть. Первый полутом : учебник для вузов / под ред. Г. Н. Борзенкова и В. С. Комиссарова. Москва : ИКД Зерцало-М, 2005.

Конфликт интересов. Конфликт интересов в материалах данной научной статьи отсутствует.

Conflict of interest. There is no conflict of interest in the materials of this scientific article.

Дата поступления статьи / Received: 24.06.2022.

Дата рецензирования статьи / Revised: 10.07.2022.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 20.06.2022.