

## ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ О ЗАНЯТИИ ВЫСШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ В ПРЕСТУПНОЙ ИЕРАРХИИ

**Евгений Александрович Игнатенко**

*Университет прокуратуры Российской Федерации, Москва, Россия  
ignatenko\_ea@bsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0871-2585>*

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности поддержания государственного обвинения по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии. Автором исследуется проблематика, касающаяся особенностей использования государственным обвинителем в судебном заседании доказательств, полученных на предварительном следствии. Изучив наиболее распространенные следственные действия (допрос подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, специалиста; освидетельствование подозреваемого (обвиняемого), осмотр предметов (документов)) по делам о преступлениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 210.1 УК РФ, автор указывает на доказательственное значение данных следственных действий на этапе судебного следствия по рассматриваемым составам преступлений. В целях улучшения правоприменительной практики автором указывается на возможность использования специальных знаний и полученных на их основе доказательств (заключений культурологической и криминологической судебных экспертиз) по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии.

**Ключевые слова:** судебное следствие, следственные действия, судебное разбирательство, государственный обвинитель, преступная иерархия, высшее положение, криминальный лидер

**Для цитирования:** Игнатенко Е. А. Особенности использования государственным обвинителем в судебном следствии результатов следственных действий по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 3 (34). С. 76–81.

Research article

## FEATURES OF THE USE OF THE PUBLIC PROSECUTOR IN THE JUDICIAL INVESTIGATION OF THE RESULTS OF INVESTIGATIVE ACTIONS IN CASES OF OCCUPATION OF THE HIGHEST POSITION IN THE CRIMINAL HIERARCHY

**Yevgeny A. Ignatenko**

*University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Moscow, Russia  
ignatenko\_ea@bsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0871-2585>*

**Abstract.** The article discusses the features of maintaining public prosecution in cases of occupying a higher position in the criminal hierarchy. The author investigates the problems concerning the peculiarities of the use by the public prosecutor in the court session of the evidence obtained during the preliminary investigation. Having studied the most common investigative actions

(interrogation of the suspect (accused), witness, specialist; examination of the suspect (accused), inspection of objects (documents)) in cases of crimes, liability for which is provided for in Art. 210.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, the author points to the evidentiary value of these investigative actions at the stage of the judicial investigation on the elements of crime under consideration. In order to improve law enforcement practice, the author points out the possibility of using special knowledge and the evidence obtained on its basis (conclusions of cultural and criminological forensic examinations) in cases of occupying a higher position in the criminal hierarchy.

**Keywords:** judicial investigation, investigative actions, trial, public prosecutor, criminal hierarchy, highest position, criminal leader

**For citation:** Ignatenko EA. Features of the use of the public prosecutor in the judicial investigation of the results of investigative actions in cases of occupation of the highest position in the criminal hierarchy. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2022;(3):76-81. (In Russ.)

### Введение

Структурно в деятельности государственного обвинителя можно выделить три взаимосвязанных элемента: обвинение, надзор, правозащита. Именно данные функциональные элементы являются факторами, обеспечивающими рассмотрение уголовного дела с учетом требований законности, полноты и объективности уголовного судопроизводства, а также обеспечивающими государственную защиту интересов лиц и организаций, пострадавших от совершенного преступления.

Одним из факторов эффективного поддержания государственного обвинения является организация взаимодействия по реализации надзорных полномочий органов прокуратуры на досудебной и судебной стадиях уголовного судопроизводства.

Досудебный порядок надзорной функции органов прокуратуры регламентирован приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия». Так, п. 1.14. данного Приказа предусматривает, что при изучении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, необходимо проверять соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, достаточность собранных доказательств, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий.

С учетом специфики предмета доказывания по делам о преступлениях, связанных с занятием высшего положения в преступной иерархии и возможным противодействием со стороны защиты, государственному обвинителю необходимо разработать комплексную тактику организации своей деятельности в суде.

Тактика судебного доказывания, составляющая основу тактики обвинения, представляет собой совокупность средств и приемов представления и исследования доказательств, аргументирования, толкования норм права, логических операций, используемых для достижения намеченной цели [1, с. 10].

### Описание исследования

В рамках нашего исследования, для установления особенностей поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210.1 УК РФ, считаем необходимым рассмотреть специфику использования в суде первой инстанции результатов следственных действий, проведенных на досудебном этапе расследования.

Одним из основных следственных действий, имеющим наибольшее информативное значение при доказывании факта принадлежности лица к занятию высшего положения в преступной иерархии является допрос.

При изучении государственным обвинителем уголовного дела необходимо обратить внимание на возможно имеющиеся в материалах недостатки процессуального характера, влияющие на допустимость полученных на предварительном следствии показаний. К таковым могут быть отнесены: первоначальный допрос лица в качестве свидетеля при наличии оснований для допроса в качестве подозреваемого; нарушение времени проведения следственного действия (допрос в ночное время, допрос с превышением установленного лимита по времени в день и т. д.); нарушение права лица на защиту (допрос в отсутствие защитника, при отсутствии отказа от него со стороны подозреваемого (обвиняемого)), а также другие нарушения.

В ходе судебного следствия особую важность в формировании доказательственной базы по ст. 210.1 УК РФ приобретает допрос

государственным обвинителем самого подсудимого.

В юридической литературе существует различные разработанные рекомендации, касающиеся наибольшей оптимальности и эффективности проведения допроса подозреваемого (обвиняемого), подсудимого, свидетеля, специалиста, эксперта [2; 3].

С учетом специфики нашего исследования, не вдаваясь в преимущество и недостатки каждой из разработанных методик, рассмотрим наиболее значимые, по нашему мнению, обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемым составам преступлений, которые подлежат установлению при проведении допроса лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, на предварительном следствии и в ходе судебного заседания.

Анализ проведенной нами судебной практики показывает, что допрос подозреваемого (обвиняемого), а в последующем подсудимого проходит в конфликтной ситуации. Лицо не признает свою вину в инкриминируемом ему составе преступления, ответственность за совершение, которого предусмотрена ст. 210.1 УК РФ. Им всячески отрицается факт принадлежности к занятию «высокой ступени власти» в преступном мире, либо указывается на отсутствие у него существенных или вовсе каких-либо организационно-распорядительных полномочий, свойственных данному кругу лиц.

Государственному обвинителю необходимо детально проанализировать показания, данные лицом в ходе предварительного следствия, чтобы в дальнейшем, при допросе в судебном заседании, иметь возможность предъявить лицу изобличающие доказательства. К таковым могут быть отнесены протоколы следственных действий (например, протокол освидетельствования лица, протокол задержания, протокол осмотра предметов (документов)), в ходе которых были получены доказательства, косвенно подтверждающие «преступный статус» лица (наличие графических рисунков на теле; изъятые атрибуты принадлежности к преступному миру (тематические изделия: «четки», «портсигары», ножи с соответствующей символикой)).

Указанные предметы и полученные данные подлежат соответствующей экспертной оценке (судебно-культурологической, судебно-криминологической экспертизам), с высокой долей достоверности, указывающей на наличие у лица определенного статуса в преступном мире.

С учетом выбранной позиции по уголовному делу и осуществляемой подсудимым линией защиты, в основу которой положено не признание вины в инкриминируемом деянии, государственному обвинителю необходимо выяснить у подсудимого ряд обстоятельств:

1) считает ли он себя лицом, систематически осуществляющим преступную деятельность;

2) являются ли для него преступления основным источником дохода;

3) имеет ли он значимость и «авторитет» среди других «криминально-ориентированных» лиц;

4) принадлежит ли он к числу лиц, занимающих высшую ступень в преступной иерархии (наличие у него «преступного статуса» «вора в законе» или «положенца» — «на положении вора в законе»);

5) каким образом был приобретен им статус, связанный с занятием высшего положения в преступном мире (когда и при каких обстоятельствах была осуществлена его коронация; кто принимал в ней участие; со стороны каких других лиц, обладающих высоким статусом в преступном мире, последовало об этом предложение и т. д.);

6) наличие у лица криминальных связей в преступном мире;

7) имеется ли у подсудимого функциональные возможности и полномочия для дачи указаний другим лицам в преступном мире;

8) обязательны ли его указания к выполнению и наличие мер воздействия, связанных с их невыполнением или отказом от выполнения;

9) соблюдение подсудимым традиций и принципов, установленным в криминальной среде;

10) особенности отбывания лицом уголовного наказания;

11) характер взаимоотношения с администрацией уголовно-исполнительного учреждения;

12) наличие у лица возможностей по привлечению денежных средств (сбор «общака») и дальнейшее их использование в преступной деятельности, в том числе для помощи другим лицам (подозреваемым, обвиняемым, осужденным, их родственникам);

13) участвовал ли он при отбытии наказания в разрешении конфликтных ситуаций в исправительном учреждении, обращались ли к нему с соответствующей просьбой другие осужденные;

14) каковы полномочия лица и каким образом осуществляется им функциональная

деятельность на закрепленной за ним территории (город, район, учреждение), связана ли данная деятельность с преступлениями, в основе которых лежит систематическое получение преступных доходов.

Немаловажное доказательственное значение в ходе предварительного следствия и судебного рассмотрения дела является допрос свидетелей, обладающих сведениями об общих принципах устройства криминального мира и роли подсудимого в происходящих процессах.

В качестве свидетелей по таким уголовным делам, как показал анализ проведенного нами изучения следственной и судебной практики, выступают сотрудники правоохранительных органов, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности (органов полиции, УИС, ФСБ) и обладающие сведениями, имеющими доказательственное значение о причастности лица к высшему положению в преступном мире.

Государственному обвинителю необходимо в ходе судебного разбирательства по уголовному делу установить следующие обстоятельства:

- 1) осуществляется ли подсудимым преступная деятельность на системной основе;
- 2) связан ли доход подсудимого с совершением им преступлений;
- 3) каков статус лица в преступном мире, имеет ли он значимость и «авторитет» среди других «криминально-ориентированных» лиц;
- 4) принадлежит ли подсудимый к числу лиц, занимающих высшую ступень в преступной иерархии;
- 5) порядок и особенности приобретения подсудимым преступного статуса;
- 6) наличие у подсудимого связей в преступном мире, а также возможностей оказывать влияние на происходящие в нем процессы;
- 7) являются ли указание подсудимого обязательными к исполнению для других «криминально-ориентированных» лиц;
- 8) соблюдается ли подсудимым традиции, установленные в преступном сообществе, и в чем конкретно они заключаются;
- 9) особенности отбытия лицом уголовного наказания (привлекался или выступал ли он в качестве «третьего судьи» при разрешении споров между осужденными; осуществлял ли сбор финансовых средств («общака»); выполнял ли требование администрации исправительного учреждения и т. д.);
- 10) наделено ли лицо осуществлением «властных полномочий» по регулированию преступных процессов на закрепленной

за ним территорией и в чем конкретно это выражается;

11) имеет ли лицо легальный источник дохода, либо создаются ли подсудимым условия для придания видимости законного получения им денежных средств от осуществляемой преступной деятельности.

В ходе предварительного расследования по уголовным делам о занятии высшего положения в преступной иерархии целесообразно проводить допрос специалиста. В качестве такового может выступать ученый, занимающийся научной деятельностью по изучению криминальной среды России и ее субкультуры [4, с. 177].

С учетом специфики уголовного дела в предмет доказывания входят обстоятельства, связанные с установлением факта принадлежности лица к «элитам» преступного мира, наделением его «властными» полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, относящихся к криминальной субкультуре и использующего эти функции (полномочия) для совершения преступлений, целью которых является систематическое получение преступных доходов.

В ходе судебного рассмотрения дела по обвинению лица в занятии высшего положения в преступной иерархии государственному обвинителю при допросе специалиста целесообразно установить следующие обстоятельства:

- 1) каково значение и сущность идеологии криминальной среды;
- 2) каков статус лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии;
- 3) какова в целом структура преступной иерархии и кто в нее входит;
- 4) каков порядок приобретения лицами статуса принадлежности к высшей ступени в преступной иерархии;
- 5) особенности криминальных традиций и обычаев;
- 6) объем полномочий лиц, наделенных статусом «вора в законе» и «положенца»;
- 7) характер взаимоотношения между лицами, занимающими разные уровни в преступной иерархии;
- 8) отнесение подсудимого к лицам, занимающим высшее положение в преступной иерархии;
- 9) значение имеющихся на теле подсудимого рисунков (татуировок) и их статусная роль.

Проведенный нами анализ уголовных дел, рассмотренных в суде первой инстанции, по преступлениям, предусмотренным ст. 210.1 УК РФ, показывает, что в ходе судебного

разбирательства могут возникнуть определенные сложности, связанные с допросом свидетелей из числа «представителей» криминального мира, отказывающихся являться в судебное заседание или изменяющих в ходе его ранее данные ими на предварительном следствии показания в связи с боязнью наступления в последующем неблагоприятных последствий, после их участия в суде. С учетом требований уголовно-процессуального закона (ст. 281 УПК РФ) при оглашении таких показаний данных на этапе досудебного производства по делу, может быть поставлена под сомнение реализация одного из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, устанавливающего равноправие и состязательность сторон.

С учетом изложенного полагаем, что для минимизации рисков наступления данных последствий целесообразно при допросе в суде в качестве свидетелей лиц, относящихся к числу представителей криминального мира, реализовывать положения ч. 5 ст. 278 УПК РФ. Для обеспечения безопасности «криминально-ориентированных» свидетелей не оглашать их полные данные о личности и производить допрос в условиях, исключающих возможность визуального наблюдения другими участниками процесса.

Получение и исследование доказательств по делам о преступлениях, связанных с занятием высшего положения в преступной иерархии, тесно связаны с использованием специальных знаний.

Государственным обвинителем могут быть использованы в доказывании по уголовным делам заключения ряда судебных экспертиз: культурологической, криминологической, почерковедческой, лингвистической и других.

С учетом специфики нашего исследования считаем необходимым остановиться на рассмотрении особенностей доказательственного значения культурологической и криминологической экспертиз.

Отметим, что именно данные экспертизы, по нашему мнению, для государственного обвинителя имеют наибольшее значение с учетом формирования доказательственной базы по составам преступлений, предусмотренным ст. 210.1 УК РФ.

При проведении судебной культурологической экспертизы могут быть исследованы рисунки (татуировки) на теле подсудимого с позиций их оценки на предмет статуса их обладателя (его криминальной ориентированности) и значения содержания (отношения к преступной идеологии).

Для проведения указанной экспертизы, как при назначении ее на досудебном этапе расследования, так и в ходе судебного разбирательства, могут быть использованы протоколы освидетельствования подозреваемого (обвиняемого), содержащие сведения о имеющихся на теле человека перманентных рисунков.

Немаловажное значение в доказывании факта занятия лицом высшего положения в преступной иерархии отводится заключению судебной криминологической экспертизы. В результате ее проведения государственным обвинителем в суде могут быть представлены доказательства в виде суждения (выводов) экспертов по следующим вопросам:

1. Что представляет собой преступная иерархия?

2. Что является высшим положением в преступной иерархии?

3. Кого называют «вором», «вором в законе», «положенцем», «смотрящим», «бродягой» в криминальной субкультуре?

4. Кто из перечисленных занимает высшее положение в преступной иерархии: «вор», «вор в законе», «положенец», «смотрящий», «бродяга»?

5. Обладает ли подозреваемый (обвиняемый), имеющий прозвище «...», статусом «вор», «вор в законе», «положенец», «смотрящий», «бродяга», или иным статусом в уголовно-преступной среде? Если да, то каким именно, и какими материалами уголовного дела это подтверждается?

6. Является ли подозреваемый (обвиняемый), имеющий прозвище «...», лидером преступной среды? Если да, то в чем это выражается и какими материалами уголовного дела это подтверждается?

7. Занимает ли подозреваемый (обвиняемый), имеющий прозвище «...», согласно представленным материалам уголовного дела, высшее положение в преступной иерархии?

Так, в ходе судебного следствия по уголовному делу, рассмотренному в Верховном Суде Чувашском Республики, государственным обвинителем было представлено заключение судебной криминологической экспертизы, в которой содержались выводы комиссии экспертов о занятии подсудимым высшего положения в преступной иерархии, выполнении им в ходе осуществления преступной деятельности «организационно-распорядительных, нормативных, карательных и судебных функций», с указанием их содержательной характеристики.

Кроме того, в ходе экспертизы было осуществлено исследование содержания

диалогов с участием подсудимого, представленных на стенограммах аудиозаписей, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, содержащихся в материалах уголовного дела, с целью установления криминологических признаков приобретения лицом высшего положения в преступной иерархии<sup>1</sup>. Данные выводы экспертизы, в совокупности с другими доказательствами, были учтены коллегией присяжных заседателей при вынесении вердикта о виновности

лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ.

### Заключение

Таким образом, основными следственными действиями, результаты которых могут быть использованы государственным обвинителем на этапе судебного следствия в качестве доказательств занятия лицом высшего положения в преступной иерархии являются следующие: допрос подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, специалиста; протоколы освидетельствования подозреваемого (обвиняемого) и осмотра предметов (документов); заключения культурологической и криминологической судебных экспертиз.

---

<sup>1</sup> Приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 28.12.2021 года по делу № 2-07/2021. Архив Верховного суда Чувашской Республики.

### Список источников

1. Антипова Н. Т. Государственное обвинение в суде: проблемы законодательного регулирования и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 27 с.
2. Ганичева Е. А. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах, разбоях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. 33 с.
3. Мельник В. В., Решетова Н. Ю. Речь прокурора в суде с участием присяжных заседателей. Москва, 2010. 115 с.
4. Ретюнских И. А., Колосович О. С. Особенности производства некоторых следственных действий при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 210.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 3 (58). С. 174–180. DOI: 10.25724/VAMVD.WFGH

**Конфликт интересов.** Конфликт интересов в материалах данной научной статьи отсутствует.

**Conflict of interest.** There is no conflict of interest in the materials of this scientific article.

Дата поступления статьи / Received: 20.06.2022.  
Дата рецензирования статьи / Revised: 29.06.2022.  
Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 20.08.2022.