

# ПРАВозАЩИТНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

---

Научная статья  
УДК 343

С. 88–93

## ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Евгений Владимирович Никитин**

*Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия  
nikitinev@susu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8603-070X>*

**Аннотация.** В статье акцентируется внимание на том, что осуществление эффективной правоохранительной деятельности невозможно без проработки и принятия эффективных решений в этой сфере. Исследуются возможности по повышению эффективности правоохранительной деятельности с помощью новейших информационных технологий. Анализируется возможность применения теории принятия решений и технологий искусственного интеллекта для организации и деятельности правоохранительных органов, выделяются проблемные аспекты указанных технологий и предлагаются пути их решения. Проведено системное исследование правоохранительной деятельности на основе объективных закономерностей ее организации, функционирования и управления, в результате чего, выявлены потенциальные возможности совершенствования деятельности правоохранительных органов при помощи интеллектуальных информационных систем поддержки принятия решений.

**Ключевые слова:** правоохранительная деятельность, теория принятия решений, информационные технологии, искусственный интеллект

**Для цитирования:** Никитин Е. В. Организация правоохранительной деятельности с использованием информационных систем поддержки принятия решений: проблемы и перспективы // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 3 (34). С. 88–93.

Research article

## ORGANIZATION OF LAW ENFORCEMENT ACTIVITIES USING DECISION SUPPORT INFORMATION SYSTEMS: PROBLEMS AND PROSPECTS

**Yevgeny V. Nikitin**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russia  
nikitinev@susu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8603-070X>*

**Abstract.** In article focuses on the fact that the implementation of effective law enforcement activities is impossible without the elaboration and adoption of effective decisions in this area. The possibilities of improving the effectiveness of law enforcement activities with the help of the latest information technologies are being investigated. The possibility of applying the theory of decision-making and artificial intelligence technologies for the organization and activities of law enforcement agencies is analyzed, problematic aspects of these technologies are highlighted and ways to solve them are proposed. In article a systematic study of law enforcement activity based on objective patterns of its organization, functioning and management was carried out, as a result of which, potential opportunities for improving the activities of law enforcement agencies with the help of intelligent information systems for decision support were identified.

---

© Е. В. Никитин

**Keywords:** law enforcement, decision theory, information technology, artificial intelligence

**For citation:** Nikitin EV. Organization of law enforcement activities using decision support information systems: problems and prospects. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2022;(3):88-93. (In Russ.)

### Введение

Комплексность и сложность задач, возникающих в правоохранительной деятельности любого вида, обуславливают необходимость применения новейших технологий при анализе методологического, информационного и программного аспектов процессов принятия решений при ее осуществлении. Высокие требования, предъявляемые к содержанию принимаемых решений в процессе правоохранительной деятельности, обуславливают необходимость выбора оптимального варианта из возможного набора действий. Однако, принятие правильного решения в сложных условиях осуществления и организации правоохранительной деятельности не всегда возможно без использования интеллектуальных систем поддержки принятия решений. С другой стороны, цена ошибки в случае принятия неверного решения может дорого обойтись как для обычного гражданина, так и для самого лица, осуществляющего правоохранительную деятельность.

### Описание исследования

Любое научное исследование основывается на понятийном и терминологическом языке описания, и принципиально важным является определиться в понятиях. В бытовом плане еще французский философ и математик Рене Декарт справедливо отмечал, что «люди избавились бы от половины своих неприятностей, если бы смогли договориться о значении слов». Тем более важное значение эта мысль приобретает для научных исследований. Учитывая сложность и многогранность такого понятия как правоохранительная деятельность единого подхода в учебной и научной литературе не найдено. Дефиниция «правоохранительная деятельность» не нашла своего и нормативного закрепления. Эти обстоятельства обуславливают сложность выработки единых универсальных подходов по отнесению той или иной видов юридической деятельности к правоохранительной, а также тех или иных органов к правоохранительным.

В современной учебной литературе под правоохранительной деятельностью понимается урегулированный нормами права вид государственной деятельности, осуществляемый гражданами состоящих на должностях правоохранительной службы

в государственных органах, службах и учреждениях в целях обеспечения общественной безопасности, охраны общественного порядка, а также выявления причин и условий, способствующих совершению правонарушений и принятие мер по восстановлению нарушенных прав, свобод, законных интересов личности и общества [4, с. 31].

Виды правоохранительной деятельности характеризуются большим разнообразием. В зависимости от точки зрения правоведа меняется правовая природа, число, наименование и содержание правоохранительной деятельности. Традиционно в учебных источниках выделяются следующие виды правоохранительной деятельности: конституционный контроль, судебный контроль, управление правосудия, прокурорский надзор, выявление и расследование преступлений и административных правонарушений, ОРД, охрана общественного порядка и безопасности, исполнение судебных решений, оказание юридической помощи и защиты по уголовным делам, предупреждение преступлений и иных правонарушений [4, с. 31].

Каждый вид правоохранительной деятельности имеет свою специфику с учетом, которой внедряются информационные технологии для более эффективного ее осуществления. Применительно к противодействию преступности правоохранительными органами О. Ю. Новикова в своем исследовании отмечала следующее: «происходящие изменения требуют совершенствования методов анализа преступности, процедур выработки на основе этого анализа управленческих решений по противодействию последней со стороны, в первую очередь, подразделений полиции. <...> Реализация данного требования предполагает необходимость обрабатывать большие объемы сведений, поступающих из самых разных источников: отчетов, сообщений сотрудников, опросов населения, средств массовой информации, Интернета, зачастую недостоверных или содержащих большой элемент неопределенности. <...> Эффективное использование этой информации аналитиком или руководителем ОВД (субъектом управления) становится возможным лишь в результате внедрения в деятельность подразделений органов внутренних дел современных методов и алгоритмов поддержки принятия как

стратегических, так и тактических решений» [3, с. 4].

Думается, эти рассуждения справедливы не только исключительно для деятельности по противодействию преступности. Поскольку, несмотря на разноплановость и разнообразие правоохранительной деятельности указанных нами выше, очевидно, что при любом ее виде необходимо принимать решения, в основе которых лежат универсальные подходы к их выбору.

Теория поддержки принятия решений применима к любому виду правоохранительной деятельности, поскольку на наш взгляд любую правоохранительную деятельность можно, во-первых, «разбить» на алгоритмы принятия решений, а во-вторых, представить через «призму» управления обществом в целях обеспечения безопасности личности, общества и государства от угроз, связанных с противоправным поведением человека.

Для того чтобы принятые решения в процессе осуществления правоохранительной деятельности были эффективны и оптимальны для достижения поставленных перед ними целей они должны объединять две важные составляющие: грамотное и достоверное информационное обеспечение этого решения и процедурная составляющая как совокупность последовательности мероприятий. Системы поддержки принятия решений как раз предназначены для оказания помощи при осуществлении полного и объективного анализа в определенной предметной области (в нашем случае правоохранительная сфера) для принятия оптимальных управленческих решений. Логика развития указанных систем на наш взгляд состоит в упорядочении процедур и методов принятия решений, с использованием новейших информационных технологий.

Безусловно, любое решение принимается на основании какой-нибудь информации, вопрос заключается в степени качества указанной информации, умении ее адекватно интерпретировать и проработке на основании этой оптимального решения по осуществлению правоохранительной деятельности. Вот на этом этапе возможны проблемы, поскольку эти обстоятельства очень часто зависят от лица, принимающего решения и его личностных качеств, его объективности, беспристрастности, аналитических способностей, соответствия занимаемой должности, соответствия компетенции человека сложности решаемых проблем и особенностям конкретной ситуации. И не всегда лицо, принимающее решение, по своим психологическим, моральным

и деловым качествам способен принять оптимальное решение в данных условиях и эффективно осуществить правоохранительную деятельность.

Очевидно, в процессе правоохранительной деятельности используются различные информационные технологии и используются они относительно давно. Однако необходимо широко внедрять инновационные информационные разработки из других сфер практической деятельности и адаптировать их для нужд правоохранительных органов. На основе прогнозирования тенденций развития IT-индустрии важно обеспечить правоохранительные органы современными разработками для полного и эффективного использования информации для оптимального решения задач правоохранительной деятельности, в том числе в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства.

Анализ изменений информационных технологий с течением времени позволяет сделать вывод, что возможности данных систем по выполнению юридической работы и обработки юридически значимой информации увеличиваются, в том числе за счет автоматизации процессов и сокращения человеческой составляющей. На начальном этапе автоматизированные системы обработки данных позволяли только хранить и элементарно обрабатывать информацию по простейшим статистическим алгоритмам. Затем появились информационно-поисковые системы, которые помогали выдавать по запросу актуальную правовую информацию, то есть осуществлялось обновление и несложное преобразование необходимых данных. На третьем этапе информационные системы позволили пользователю прогнозировать развитие ситуации, осуществлять поиск недостающей информации. Экспертные системы позволяют осуществлять выбор оптимального решения и объяснять логику этого выбора. Проследив вышеуказанные этапы развития возможностей систем по обработке информации, очевидно становится тот факт, что будущее правоохранительной деятельности в использовании современных компьютеризированных интеллектуальных информационных систем поддержки принятия решений нового уровня с применением искусственного интеллекта.

Как отмечено в разделе 2, «Развитие искусственного интеллекта в России и в мире» Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490:

на смену экспертным системам пришло машинное обучение, благодаря которому информационные системы самостоятельно формируют правила и находят решения на основе анализа зависимостей используя исходные наборы данных (без предварительного составления человеком перечня возможных решений), что позволяет говорить о появлении искусственного интеллекта<sup>1</sup>.

Исследовав понятие и содержание термина «искусственный интеллект» И. Р. Бегишев и З. И. Хисамова приходят к выводу, что ему характерны ряд ключевых характеристик: описание программы или алгоритма, способность проводить анализ окружающей среды, присутствие автономности в реализации алгоритма, возможность самообучаться, присутствие «интеллектуальности» (т. е. способности «мыслить» как человек) [1, с. 16].

Делом ближайшего будущего является применение информационных систем на основе искусственного интеллекта, которые позволят разграничивать нужную и ненужную информацию, искать недостающую информацию, обрабатывать большие массивы данных, самообучаться, распознавать звук и речь, давать обоснованные рекомендации по решению правоохранительных задач. То есть искусственные нейронные сети позволят запрограммировать те виды деятельности, которые считались сугубо человеческими и интеллектуальными.

Как справедливо отметил Президент РФ В. В. Путин, «Механизмы искусственного интеллекта обеспечивают в режиме реального времени быстрое принятие оптимальных решений на основе анализа гигантских объемов информации, что дает колоссальные преимущества в качестве и результативности. Если кто-то сможет обеспечить монополию в сфере искусственного интеллекта, то последствия нам всем понятны — тот станет властелином мира»<sup>2</sup>.

За технологическими решениями, разработанными на основе искусственного интеллекта будущее, поскольку позитивные тенденции его применения очевидны по другим сферам общественной жизни. Указанные тенденции применения искусственного интеллекта в правоохранительной деятельности обусловлены следующими факторами: сквозной характер применения технологических

решений, разработанных на основе искусственного интеллекта к различным видам правоохранительной деятельности, высокая результативность деятельности человека, использующие такие решения и необходимость обработки больших объемов данных для повышения эффективности правоприменительной деятельности.

Тенденцию по использованию возможностей технологии искусственного интеллекта в общественной жизни «уловили» и планируют применять при осуществлении правосудия. Как отмечают авторы аналитического доклада «Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир» в российском арбитражном производстве в ближайшей перспективе будут внедрены сервисы по автоматизации и «роботизации» рассмотрения дел в порядке приказного производства, основанные на применении технологий искусственного интеллекта, что повысит качество и прозрачность судопроизводства по соответствующим категориям дел. Технологизация поможет повысить качество аналитической работы [2, с. 25]. И совершенно очевидно, что это только начало.

Вместе с тем широкое внедрение интеллектуальных систем поддержки принятия решений в правоохранительную деятельность имеет ряд проблем и ограничений. Условно мы разделили эти проблемы на три группы, обозначив статистической проблемой, проблемой оценки эффективности и психологической проблемой внедрения технологий принятия решений и искусственного интеллекта.

Первую проблему условно назовем «статистической». Основой управления в любой сфере человеческой деятельности является полученная информация. Правильная организация правоохранительной деятельности основана на анализе необходимой информации. Основная проблема состоит в том, что иной раз трудно получить полную, качественную и достоверную информацию для принятия какого-либо решения на любом уровне. Для поиска вычислительной системой эффективно и оптимального решения требуется ввести репрезентативный, релевантный и корректно размеченный набор данных. Отечественная правовая статистика такие данные, к сожалению, приводит не всегда.

Внедрение и развитие современных информационных технологий позволяет качественно решать вышеназванную проблему. Частным примером этого, может являться информационная методика «Big data», которая заключается в обработки данных огромных объемов для получения воспринимаемых

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

<sup>2</sup> Путин: монополист в сфере искусственного интеллекта может стать властелином мира // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/6489864> (дата обращения: 05.07.2022).

человеком результатов, в условиях непрерывного увеличения этих данных. Данную технологию в правоохранительной деятельности можно использовать, например, предупреждение преступной деятельности в сети Интернет, выявление банковских и других экономических преступлений, пресечение незаконного оборота запрещенных предметов, противодействия незаконной миграции и т. п.

При достижении релевантности статистических данных главным научным средством решения проблем правоохранительной деятельности становится метод формализации. Метод формализации подразумевает рассмотрения правоохранительной деятельности в таком виде, чтобы можно было применять количественные методы исследования. К количественным методам относят большое разнообразие математических методов исследования. Математические методы исследования позволяют описывать элементы правоохранительной деятельности в качестве параметров или параметрических функций. Ценность формализованных методов заключается в том, что исследуемая проблема может быть эффективно решена на основе четкого формулирования ряда задач («древа задач») и их оценки с помощью современных компьютерных систем.

Вторая проблема внедрения информационных систем поддержки принятия решения — это оценка эффективности принятых решений. Зачастую конкретная правоохранительная деятельность не имеет четких критериев достижения результата. При этих условиях оценить эффективность принятого решения невозможно. В общем виде эффективность — это достижение результата при наименьшем количестве затраченных ресурсов. Если нет четко поставленной цели и конкретных индикаторов ее достижения, то невозможно оценить оптимальность принятого решения. Другая сторона этой проблемы, это несколько целей у одной юридической деятельности, которые могут слабо коррелировать друг с другом, либо иметь различные критерии их достижения. Возьмем для примера такой вид деятельности суда как назначение уголовного наказания. Согласно статье 43 УК РФ в процессе назначения наказания преследуются три цели: восстановление социальной справедливости, предупреждение преступлений и исправление виновного. Однако преступник может исправиться от назначенного наказания, а социальная справедливость этим наказанием не восстановлена и наоборот. Применения в таких случаях информационных систем поддержки принятия

решений, на наш взгляд, затруднительно ввиду возможных «конфликтов» критериев достижения поставленного результата правоохранительной деятельности.

Третью проблему можно назвать психологической, поскольку часть юристов негативно настроены к информатизации юридической деятельности. На наш взгляд, этому способствуют три основных стереотипа восприятия цифровизации правоохранительной деятельности. Одна группа юристов относятся к цифровизации юридической (в том числе и правоохранительной) деятельности «свысока», «с превосходством» над «компьютером», считая такую деятельность сугубо человеческой. В своих рассуждениях они исходят из убеждений, что только человек может «лечить», «учить», «судить» и т. д. других людей и помощь техники им не к чему. Вторая группа людей считает технологические процессы, проходящие в юридической деятельности как угрозу их рабочим местам. «Вот внедрят программу составления договоров, меня сократят и выгонят на улицу» — рассуждают они. Из этих обстоятельств начинают противодействовать всем инновационным преобразованиям юридической деятельности, не желая ее совершенствовать. Третья часть правоприменителей противодействуют информационным технологиям, потому что с их точки зрения это «сложно, он учился на юриста, а не компьютерщика». Большинство людей психологически настроены против любых нововведений и изменений, связано с дополнительными трудностями по освоению новых компетенций в сфере компьютерных программ, автоматизированных рабочих мест и т. п. И психологическая проблема на наш взгляд самая серьезная.

Очевиден тренд на информатизацию всех сфер человеческой деятельности, в том числе и тех, которые традиционно считались «сугубо человеческими», в том числе и в правоохранительной деятельности. В новейших технологических решениях нужно видеть не конкурента, а помощника, который автоматизирует рутинные, повторяющиеся виды юридической деятельности, «освободив» время для юридического творчества. При таком подходе цифровизация правоохранительной деятельности выведет ее на новый содержательный и смысловой уровень. Поскольку, на наш взгляд, в юридической деятельности наблюдается тенденция не «превращения работа в юриста», а наоборот «превращения юриста в робота» при осуществлении многих видов правоохранительной деятельности как на «юридическом конвейере», когда

содержательная, смысловая сторона дела подменяется процессуальной, процедурной и формальной.

### Методы и методология

В общем, методологическую основу исследования составляют общефилософские принципы диалектики и системный подход, а также, специальные методы познания: формально-юридический, сравнительно-правовой и системно-структурный. Особое место, как «инструменту» исследования, уделено системно-структурному методу благодаря которому мы сформулировали выводы, изложенные в заключении статьи.

«Системный анализ — совокупность принципов, методов и средств, позволяющих исследовать системы, явления или процессы в целом, их структуру, функции и свойства, движения со всеми межэлементными связями и взаимодействиями, а также взаимодействиями с окружающей средой». [5, с. 10].

Ценность системного подхода состоит в том, что рассмотрение категорий системного анализа создает основу для логического и последовательного подхода к проблеме принятия решений не только в правоохранительной деятельности, но и при проведении научного исследования. Данный подход нацеливает любого исследователя на системное мышление, на рассмотрение научной проблемы в ее полноте и сложности.

### Заключение

Системное исследование правоохранительной деятельности нами проведено на основе объективных закономерностей ее организации, функционирования и управления,

в результате чего, выявлены потенциальные возможности совершенствования деятельности правоохранительных органов при помощи информационных систем поддержки принятия решений.

Правоохранительная деятельность, направленная на решение сложных проблем обеспечения безопасности личности, общества и государства, требует использования автоматизированных интеллектуальных систем поддержки принятия решений в указанной сфере. Для эффективного решения этих проблем необходимо использование новейших достижений в сфере IT-технологий (которыми на сегодня являются технологии искусственного интеллекта, принятия решений при многих критериях, статистического моделирования) для управления ресурсами, кадрами, документооборотом, осуществления практической правоохранительной и другой юридической деятельности, более скоординированного взаимодействия различных подразделений правоохранительных органов между собой и с общественными институтами.

Внедрение вышеперечисленных информационных технологий в правоохранительную деятельность будет осуществляться по двум основным направлениям:

1) управление правоохранительной деятельностью как видом государственной деятельности, с помощью интеллектуальных систем поддержки принятия управленческих решений;

2) осуществление конкретных видов правоохранительной деятельности по обеспечению безопасности личности, общества и государства, охране общественного порядка и противодействию преступности.

### Список литературы

1. Бегишев И. Р., Хисамова З. И. Искусственный интеллект и уголовный закон : монография. Москва : Проспект, 2021. 192 с.
2. Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад. Москва : НИУ «Высшая школа экономики», 2020. 192 с.
3. Новикова О. Ю. Методы и алгоритмы поддержки принятия решений центрами оперативно-разыскной информации : дис. ... канд. тех. наук. Москва. 2015. 195 с.
4. Правоохранительные органы : учебник и практикум для вузов / М. П. Поляков [и др.] ; под общей редакцией М. П. Полякова. Москва : Юрайт, 2022. 362 с.
5. Системный анализ : учебник и практикум для вузов / В. В. Кузнецов [и др.] ; под общей редакцией В. В. Кузнецова. Москва : Юрайт, 2022. 270 с.

**Конфликт интересов.** Конфликт интересов в материалах данной научной статьи отсутствует.

**Conflict of interest.** There is no conflict of interest in the materials of this scientific article.

Дата поступления статьи / Received: 12.07.2022.

Дата рецензирования статьи / Revised: 10.08.2022.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 20.08.2022.