

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Андрей Владимирович Майоров¹, Денис Юрьевич Гончаров²

^{1,2}Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

¹ab_majorov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8629-9837>

²denis667777@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3347-2533>

Аннотация. В статье поднимается вопрос о современной роли методологии в уголовно-правовых науках при проведении исследований. Раскрывается сущность методологии в уголовно-правовых науках и ее значение. В сложившейся в настоящее время ситуации укрупнения научных специальностей в целом, и, в частности, появления научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, особую актуальность обретает формирование и (или) пересмотр методологического инструментария входящих в названный блок отраслей.

Методологические основы уголовно-правовых наук должны быть связаны с возможностью и познавательной перспективностью сочетания отраслевых и межотраслевых методов и подходов к познанию предметов разных отраслей, входящих в укрупненный блок.

Ключевые слова: уголовно-правовые науки, уголовно-правовые исследования, методология, методы познания, методы исследования, правовая методология, методологический инструментарий

Для цитирования: Майоров А. В., Гончаров Д. Ю. Методологический инструментарий уголовно-правовых исследований // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 4 (35). С. 95–101.

Финансирование: Статья подготовлена при поддержке Фонда перспективных научных исследований Челябинского государственного университета в рамках научного исследования по теме «Проблемы методологии современных уголовно-правовых исследований», 2022 г.

Research article

METHODOLOGICAL TOOLS OF CRIMINAL LAW RESEARCH

Andrey V. Mayorov¹, Denis Yu. Goncharov²

^{1,2}Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

¹ab_majorov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8629-9837>

²denis667777@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3347-2533>

Abstract. The article raises the question of the modern role of methodology in the criminal law sciences in conducting research. The essence of methodology in criminal law sciences and its importance is disclosed. In the current situation of consolidation of scientific specialties in general, and in particular the appearance of scientific specialty 5.1.4 Criminal law sciences, the formation and (or) revision of methodological tools of branches included in the named block has acquired special relevance.

Methodological foundations of criminal-legal sciences should be associated with the possibility and cognitive perspectives of combination of sectoral and inter-branch methods and approaches to cognition of subjects of different branches included in the enlarged block.

Keywords: criminal law sciences, criminal law research, methodology, methods of cognition, research methods, legal methodology, methodological tools

For citation: Mayorov AV, Goncharov DYU. Methodological tools of criminal law research. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2022;(4):95-101. (In Russ.)

Funding: The article was prepared with the support of the Fund of Advanced Scientific Research of Chelyabinsk State University as part of the scientific research on «Problems of methodology of modern criminal law research», 2022.

Введение

Уголовно-правовые науки в настоящее время, согласно номенклатуры научных специальностей представлены слиянием теорий уголовного права, уголовно-исполнительного права, криминологии, виктимологии, уголовного процесса, криминалистики, а также экспертной деятельностью, правозащитной деятельностью, правоохранительной деятельностью, оперативно-розыскной деятельностью и прокурорским надзором. Это и породило ряд вполне обоснованных вопросов, некоторые из которых представлены для обсуждения в настоящей статье. Какова же теперь должна стать методология уголовно-правовых наук?

Ведь ни одно из исследований не может обойтись без применения определенных методов, как общенаучных, так и специальных отраслевых методов познания. Исследовательская деятельность, как и любая иная деятельность, предполагает использование соответствующих средств и методов. При этом важным видится вопрос, насколько осознанно к этому подходят ученые? Проблема в том, что молодые ученые не всегда применяют те или иные, необходимые для целей их исследований, методы с пониманием их сущности и потенциала. Справедливо отмечает Т. В. Варчук, что «методология любого исследования... зависит от предмета и объекта, а также от задач, которые формулирует перед собой исследователь» [5, с. 43]. Таким образом, методологию необходимо рассматривать в диалектической взаимосвязи с ее предметом. При этом «нельзя отрицать существующую генетическую связь между науками уголовно-правового блока, проявляющуюся в рамках правоприменительной деятельности» [2, с. 113].

Описание исследования

Понятие «методология» образовано от понятия «метод» (греч. *methodos* — путь исследования или познания), который означает способ, прием исследования. Методология представляет собой набор способов и приемов наиболее эффективного изучения (познания) какого-либо предмета (явления, процесса), включая как общефилософские, так и общенаучные и частнонаучные методы познания [7, с. 22].

Методы познания принято классифицировать на несколько групп: а) философские методы, куда относятся историзм как метод научного познания, системный подход, диалектический метод и др.; б) общенаучные методы, включающие в себя анализ, синтез, индукцию, дедукцию, сравнение, классификацию и др.; в) специально-научные (конкретно-научные) методы, охватывающие формально-догматический (юридический), сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы и др. Выполняя различные роли в познавательных процессах все методы взаимодействуют дополняя друг друга, входят в одну систему, образующую методологию юридической науки. Научное познание, в отличие от обыденного познания, обладает рядом специфических черт, характеризующих уровни научного познания, критерии научности, стиль научного мышления, методы научного познания» [3, с. 35]. Так например, справедливо отмечает В. В. Хилюта: «суть методологии научного исследования состоит в совокупности верифицированных или проверенных в течение определенного времени теорий и конструкций, позволяющих на основе применения широкого круга общих и специальных методов познания и методик получить новое знание о некотором объекте или предмете, а также дополнить уже имеющееся знание и установить его системный характер, логичность, непротиворечивость и эвристичность» [13, с. 21–22].

Исходя из темы нашей статьи, актуальной проблемой видится научное обоснование методологии всей совокупности уголовно-правовых наук, указанных в паспорте научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки¹. Это обусловлено и тем, что в современных исследованиях, а также в специальной научной литературе даже само понятие «методология уголовно-правовых наук» в настоящее время не сформировано и не введено в научный оборот. При этом в каждой уголовно-правовой отрасли существуют обоснованные

¹ Паспорт научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки». URL: https://nppir.com/pasportavak/5.1.4_ugolovno-pravovye_nauki.pdf (дата обращения: 29.09.2022).

методики познания предмета соответствующей отрасли, а также и понятие методологии той или иной науки.

Так например, методологию уголовного права в доктрине определяют как систему принципов и способов организации, построения и осуществления теоретико-познавательной юридической деятельности в области исследования преступления и наказания. В. В. Хилюта указывает, что «методология уголовно-правовой науки представляет собой сложное и многоплановое образование, которым охватываются: проблемы структуры научного знания в уголовном праве и научных теорий (конструкций); законы возникновения, функционирования и изменения научных правовых теорий и доктрин в уголовном праве; понятийный каркас уголовного права; структура и операционный состав методов исследования, применяемых в уголовном праве; анализ языка уголовного права и т. д.» [13, с. 28].

В свою очередь, методологию уголовно-процессуальной науки А. Ю. Афанасьев определяет как «результат внутринаучной рефлексии, обращенной к организации собственной уголовно-процессуальной научно-исследовательской деятельности» [1, с. 260].

Методологию науки криминалистики Е. В. Смахтин предлагает понимать «как учение о криминалистическом методе, то есть системе принципов и методов познания материальных и идеальных следов в механизме преступной и криминалистической деятельности, выделяя в ходе теоретических и практических исследований сведения, относящиеся к предмету криминалистики» [12, с. 15].

В доктрине «под методом науки криминалогии понимается совокупность приемов и средств, с помощью которых раскрываются закономерности, содержание и формы явлений, входящих в ее предмет» [4, с. 142; 8, с. 14].

Полагаем, что назревает необходимость формирования единого понятия методологии уголовно-правовых наук, которое можно представить, в обобщенном его понимании, как совокупность теоретических положений об исходных основаниях, принципах, формах, способах научно-познавательной деятельности, направленной на получение достоверного научного знания о закономерностях, содержании и форме явлений, входящих в предмет уголовно-правовых наук. Несомненно, такое понятие можно подвергнуть критике со стороны научного сообщества, но мы не претендуем на его главенство в современной уголовно-правовой доктрине, а лишь поднимаем для обсуждения проблему.

Для получения ответа на обозначенный в статье вопрос был проведен сравнительный анализ методологических основ отдельных наук уголовно-правового блока, и получены данные, которые позволяют раскрыть особенности методологического инструментария этих наук.

Рассматривая все уголовно-правовые науки, можно сказать, что, как правило, методология применяется на трех уровнях: общенаучные методы, частнонаучные методы и отраслевые (специальные) методы. Полагаем, что можно сформулировать на основе обобщения используемых методов общий методологический подход уголовно-правовых исследований.

I Общенаучные методы, применяемые в уголовно-правовых исследованиях

Диалектический (философский) метод позволяет открыть уголовно-правовые явления во всеобщей связи и развитии, исследуя причинную связь между наступившими последствиями и общественно опасным деянием. Применение диалектического метода при изучении социальных явлений способствует изучению их развития во взаимосвязи и взаимозависимости в конкретно-исторических условиях. Например, с использованием этого метода устанавливаются связь обстоятельств, способствующих совершению преступления, с предлагаемыми мерами по их устранению — налицо взаимообусловленность уголовно-правовых и криминологических данных с уголовно-процессуальными средствами воздействия на преступность.

Системный метод позволяет исследовать и изучать положения уголовного права во взаимодействии друг с другом, с положениями иных отраслей права и неотраслевых прикладных знаний, при этом учитывая их связь друг с другом и взаимное влияние. К примеру, признаки состава преступления необходимо (хотя бы предварительно) устанавливать для криминалистического версионного анализа при обнаружении трупа, проверяя предположения об убийстве и самоубийстве.

Историко-правовой метод помогает в уголовно-правовых исследованиях, при сравнении предшествующих теоретических воззрений, социальных закономерностей и ранее действовавших нормативных положений в различные периоды. Этот метод позволяет оценить проблему с позиций ретроспективы, выяснить разрешение аналогичных конкретных вопросов в прошлом, спрогнозировать будущее противодействие преступности. Исторический метод применим при исследовании

многих институтов и норм права. Он позволяет, в частности, выдвинуть гипотезу (нуждающуюся, разумеется, в тщательной статистической проверке) о том, что на смену периоду наращивания потенциала борьбы с экономической и коррупционной преступностью, сопровождавшийся расширением сферы уголовно-правовой охраны экономических отношений с середины 1990-х до 2010-х годов, приходит период активизации противодействия преступлениям против государственных интересов (от борьбы с внешним влиянием через нежелательные организации, до преследования за дискредитацию государственных, в частности, военных субъектов) в наблюдаемое сейчас время.

Вовремя обрисованные перспективы позволяют своевременно предложить необходимые инструменты противодействия преступности, например, с помощью моделирования. Оно заключается в исследовании различных систем, путем построения моделей этих систем, и включает исследование модели как системы элементов (статических или динамических), мысленное или материальное создание структуры (образца), воспроизводящей наиболее типичные стороны, связи, функции предмета исследования (оригинала). В частности, построение модели с условным названием «преступность, связанная с мобилизацией граждан», потребует решения комплекса межотраслевых задач: от ресурсного обеспечения преследования за преступления, связанные с военной службой (с распределением задач по их выявлению, раскрытию и расследованию), до принятия решений, и, возможно, масштабных, связанных с нарушением правил несения военной службы.

II Частнонаучные методы, применяемые в уголовно-правовых исследованиях

Среди частнонаучных методов выделяют два вида, которые являются собственно юридическими: сравнительно-правовой и юридический (догматический) метод.

Сравнительно-правовой (компаративистский) метод позволяет соотнести институты и нормы различных этапов развития законодательства и отраслей права, а также сопоставить различные правовые системы государств. Этот метод применяется для сравнения отечественного уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и иного законодательства, создающего правовые основы противодействия преступности, и соответствующего зарубежного законодательства с целью заимствования позитивного правового опыта. Сравнительный метод

применяется и при изучении криминогенных ситуаций и характере действий оперативных подразделений по их нейтрализации, а также при изучении личностных характеристик подозреваемых (проверяемых) лиц и конфиденциальных сотрудников, участвующих в оперативно-розыскной деятельности.

Юридический (догматический) метод предоставляет возможность исследовать положения уголовного права благодаря их толкованию, формулированию положений уголовного закона, а также позволяет выявить имеющиеся противоречия и пробелы в уголовно-правовом регулировании. Этот метод применяется и в науке уголовного процесса, изучающий смысл и содержание уголовно-процессуального закона, раскрывающий его конкретные особенности для практического применения. Но этим применение формально-логического метода в науке уголовного процесса не ограничивается, т. к. он применяется при исследовании проблем правоприменения, доказывания, постановления приговора, проверки его законности и справедливости и т. д.

Социологический метод помогает рассмотреть вопросы уголовного права, учитывая при этом социальные явления, к примеру, при назначении наказания, декриминализации и криминализации преступления, его предупреждения. Среди социологических методов при изучении преступности используются различные виды опросов лиц, совершивших преступления, их родных и близких, населения (анкетирование, беседа, интервью), экспертная оценка для выявления мнения судей, сотрудников прокуратуры и правоохранительных органов о состоянии и противодействии преступности, анализ документов (документов первичной и вторичной статистики, уголовных дел, учетно-профилактических дел, дел оперативного учета и т. д.), наблюдение за преступной средой и деятельностью органов уголовной юстиции по противодействию преступности [11, с. 112].

Конкретно-социологический метод позволяет изучить широкий комплекс социальных отношений в области применения уголовно-процессуального права, дает возможность при проведении научного исследования выйти за рамки априорных положений, находить конкретные пути совершенствования законодательства об уголовном судопроизводстве, улучшения практической деятельности судов и органов расследования. Итоги конкретно-социологических исследований оказывают существенное влияние на формирование политики, которая во многом предопределяет возможность социального планирования,

прогнозирования, моделирования процессов развития.

Социальный эксперимент в праве качественно отличается от эксперимента в естественных науках, его применение в праве строго ограничено. Эксперименты в праве, в законотворчестве возможны только на основе нормативного решения. Криминологические эксперименты не требуют нормативного разрешения, но возможны лишь в позитивном плане (например, при разработке организационных мер предупреждения преступлений, при совершенствовании форм и методов правового воспитания и т. д.), т. е. когда они, позволяя получить необходимую информацию, которую нельзя добыть другими способами, не создают криминогенных условий и ситуаций. Как метод в уголовно-процессуальном праве — это научно поставленный опыт, с помощью которого определяются оптимальные формы организации уголовного судопроизводства, обусловленные потребностью общественного развития. Возможности применения социального эксперимента в уголовно-процессуальном праве многообразны (например, при определении оптимального состава суда первой инстанции, соотношения численности профессиональных судей, присяжных заседателей, целесообразности и эффективности принятия и применения отдельных уголовно-процессуальных актов, изменяющих и дополняющих действующее законодательство) [14]. Этот метод получил широкое распространение при внедрении в практику передового опыта использования оперативно-розыскных сил и средств. Кроме того, он является основным методом при разработке новых и совершенствовании уже существующих в практике организационных тактических форм и приемов борьбы с преступностью.

Статистический метод применяется в криминологии для характеристики количественно-качественных показателей преступности (состояния, структуры, динамики, вреда). При этом «специфика статистических методов состоит в ограниченной возможности получения с их помощью информации о преступности, поскольку уголовная статистика оперирует только данными о зарегистрированной преступности, отраженной в документах первичного учета» [11, с. 112]. Этот метод при исследовании проблем уголовно-процессуального права состоит в использовании приемов и методов науки статистики для выявления количественной стороны, а иногда и сущности явлений. Например, на основе статистического метода достигается более глубокое изучение эффективности применения

уголовно-процессуальных норм в следственной и судебной практике. Без применения статистики невозможна оценка результатов деятельности органов расследования и судов. Однако статистические данные, особенно при проведении научных исследований, сами по себе недостаточны для всесторонне обоснованных выводов, они нуждаются в подтверждении дополнительной информацией. В теории оперативно-розыскной деятельности например, статистические измерения, выборки, сравнения и обобщения систематически используются для выявления тенденций и закономерностей в развитии оперативной обстановки и своевременного реагирования соответствующих оперативных подразделений, а также для разработки криминологического прогноза на определенный период времени.

Наблюдение как общенаучный метод означает целенаправленное, планомерное и относительно длительное отслеживание и восприятие какого-либо процесса, явления, предмета по его основополагающим типичным признакам, который получил широкое распространение в уголовно-правовых науках. Наблюдение в криминологии отличается от общесоциального лишь по содержанию. Это наблюдение за непосредственным исполнением норм права; за отношением населения к правоохранительным органам, к суду; за отношением государственных юридических учреждений к гражданам. Наблюдение в уголовно-исполнительной науке это непосредственное изучение условий, в которых воспитывались конкретные правонарушители, или условий их содержания в следственных изоляторах и иных местах лишения свободы, существенно дополняет абстрактную статистическую картину конкретными сведениями об изучаемом явлении и используется при качественном анализе статистических данных. С помощью наблюдения теория оперативно-розыскной деятельности получает научное объяснение и описание тех характерных признаков, которые определяют, например, уровень профессиональной готовности субъектов оперативно-розыскной деятельности к решению конкретных задач борьбы с преступностью, состояние оперативно-технических средств, оперативно-розыскных учетов и др.

Математический метод применяется при изучении преступности в криминологических исследованиях, однако широкого применения не получил. Практика показала, что его использование в отдельных исследованиях не дало каких-либо ощутимых результатов

для развития криминологии и практики противодействия преступности. Исследователи объясняют это тем, что преступность как любое социальное явление не может быть описана и объяснена вне системы моральных оценок и ценностей [11, с. 112].

В уголовно-правовых науках используются и иные часнонаучные методы.

III Отраслевые (специальные) методы, применяемые в уголовно-правовых исследованиях

Что же касается отраслевых (специальных) методов, то такие науки как криминология, виктимология, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности обеспечивают адаптацию всей системы философского и общенаучных методов к решению задач относительно предметного уровня. Совокупность использования тех или иных методов в конкретной области знаний не редко получают специальные (отраслевые) названия, такие как криминалистический, криминологический, виктимологический метод и т. п.

Однако, большинство исследователей либо их не раскрывают, либо ограничиваются общенаучными и частнонаучными методами.

Интеграция методологии, общенаучных и частнонаучных методов познания, особенности их применения при исследовании конкретных уголовно-правовых проблем образуют методiku уголовно-правового исследования.

Ведущими задачами методологии уголовно-правовых наук должны являться:

- 1) выделение принципов, подходов и способов добывания знаний о предмете исследования в реальной действительности, а также методов их преобразования и интерпретации;
- 2) исследование оснований, структуры, способов построения и развития теории;
- 3) формирование представлений о последовательности движения в процессе решения исследовательских задач, обоснование программ, логики, методов исследования и оценки качества исследовательской деятельности;

4) выявление условий эффективного взаимодействия науки и практики, основных принципов и способов использования полученных знаний для совершенствования практики противодействия преступности в современных условиях [9].

Основой разработки методологии уголовно-правовых наук должна стать концепция философов (например: П. В. Алексеева, А. В. Панина, Э. Г. Юдина и др.), выделяющих в структуре методологического знания четыре уровня методологического анализа:

— «философский уровень (высший уровень методологического анализа, состоящий из принципов познания и категориального строя науки в целом);

— общенаучный уровень (общенаучные концепции, методы, принципы, воздействующие на все или большую часть научных дисциплин);

— конкретно-научный уровень (совокупность методов, принципов исследования и процедур, применяемых в той или иной специальной научной дисциплине);

— методико-технологический уровень (методика и техника научного исследования, т. е. набор процедур, обеспечивающих получение эмпирического материала и его первичную обработку с целью включения в массив научного знания)» [3, с. 176].

Все изложенное подтверждает целесообразность использования в нашей работе четырех уровней анализа методологии уголовно-правовых наук: философского, общенаучного, конкретно-научного, методико-технологического. На наш взгляд, это позволит обосновать проблему формирования теоретико-методологического инструментария уголовно-правовых наук. Концептуализация современной методологии доказывает, что за ней закреплена функция определения стратегии научного познания. В связи с этим важнейшей составляющей уголовно-правовых наук являются выявление и анализ соответствующих теоретико-методологических подходов.

Список источников

1. Афанасьев А. Ю. Введение в методологию уголовно-процессуальной науки // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. № 3 (82). С. 255–261.
2. Афанасьев А. Ю. 5.1.4 — уголовно-правовые науки // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 2 (129). С. 111–117.
3. Базельюк В. В. Конфликтологическая подготовка будущего учителя в педагогическом вузе (методология, теория, практика) : дис. ... д-ра пед. наук. 13.00.08 / Владимир Васильевич Базельюк. Челябинск, 2005. 403 с.
4. Блувштейн Ю. Д., Добрынин А. В. Основания криминологии. Опыт логико-философского исследования. Минск : Университетское, 1990. 208 с.

5. Варчук Т. В. Виктимология : учеб. пособие / под ред. С. Я. Лебедева. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 263 с.
6. Климов И. А., Тузов Л. Л., Сазонова Н. И. Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности // Научный портал МВД России. 2009. № 1. С. 55–66.
7. Козаченко И. Я., Корсаков К. В. Криминология : учебник. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2011. 304 с.
8. Криминология : учеб. для вузов / под. ред. Д. В. Малкова. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Юстицинформ, 2011. 544 с.
9. Майоров А. В. Методологическое обоснование концептуальной модели виктимологического противодействия преступности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 1 (39). С. 15–21.
10. Новикова Ю. В. Некоторые дискуссионные вопросы научного познания преступности (преступлений) с позиций криминологии, криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 9. 2028–2035.
11. Прозументов Л. М., Шеслер А. В. Методы криминологического исследования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 37. С. 108–116.
12. Смахтин Е. В. Некоторые аспекты методологии криминалистических научных исследований // Юристъ-Правоведъ. 2009. № 5. С. 14–17.
13. Хилюта В. В. Какой быть методологии уголовного права // Lex russica (Русский закон). 2016. № 12. С. 20–31. DOI: 10.17803/1729-5920.2016.121.12.020-031
14. Шминке А. Д. Проблемы методологии исследования уголовного процесса // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 5 (100). С. 83–87.

ВКЛАД АВТОРОВ

Гончаров Д. Ю. — научное руководство, существенный вклад в концепцию статьи, написание текста рукописи, критический пересмотр содержания статьи, интерпретация результатов работы.

Майоров А. В. — существенный вклад в концепцию статьи, написание текста рукописи, получение данных для анализа, анализ полученных данных.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONTRIBUTION OF AUTHORS

Denis Yu. Goncharov — scientific guidance, significant contribution to the concept of the article writing the manuscript text, critical revision of the article content, interpretation of the results of the work.

Andrey V. Mayorov — substantial contribution to the concept of the article, writing the text of the manuscript, obtaining data for analysis, analysis of the obtained data.

All authors have read and approved the final version of the manuscript.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 21.09.2022.

Дата рецензирования статьи / Revised: 30.09.2022.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 30.09.2022.