

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПОРЯДКА: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Научная статья
УДК 343.1
DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10116

114–118


РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ВЬЕТНАМ: ОБЩЕЕ И ЧАСТНОЕ С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ

Владимир Александрович Авдонин

Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева

Екатеринбург, Россия

v.a.avdonin@yandex.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-8425-1565>

Аннотация. В статье проводится сравнительно-правовое исследование особенностей института бремени доказывания во Вьетнаме. Автором рассматриваются отличительные признаки вьетнамского процесса доказывания, свойств, предъявляемых к доказательствам, субъекты доказывания на различных этапах уголовного процесса. В частности, исследователь обращается как к ординарным субъектам несения доказательственного бремени, практически аналогичным российским, так и к экстраординарным (профессиональным) субъектам доказывания. Определяется функционал следователя, прокурора. Кроме того, поднимается одна из главных проблем уголовного процесса Вьетнама — несение обязанности по доказыванию судом, что порождает отсутствие объективности при разрешении дела по существу, поскольку в данном случае случается совпадение процессуальных функций обвинения и рассмотрения уголовного дела. Относительно места адвоката-защитника отмечается, что хотя он не является полноправным субъектом доказывания, все же имеет достаточно широкие полномочия по участию как в предварительном, так и судебном следствии и несет дискреционное бремя утверждения, тем не менее, его участие чаще всего пассивно, носит формальный характер и в подавляющем большинстве является защитой по назначению органов предварительного следствия или суда со всеми вытекающими отсюда последствиями. В конечном счете, автором сделан вывод о необходимости реформирования вьетнамского уголовного процесса с целью четкого отделения процессуальных функций каждого из участников судопроизводства и повышения качества оказания юридической помощи профессиональным защитником — адвокатом.

Ключевые слова: социалистическая правовая семья, бремя доказывания, субъекты доказывания, сторона обвинения, суд, сторона защиты, адвокат, состязательность, равноправие сторон, предварительное расследование, судебное следствие, процессуальные функции

Для цитирования: Авдонин В. А. Распределение уголовно-процессуального бремени доказывания в социалистической Республике Вьетнам: общее и частное с Российской Федерацией // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 1 (36). С. 114–118. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10116


Research article

DISTRIBUTION OF THE BURDEN OF PROOF IN THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM: COMMON AND SPECIFIC WITH THE RUSSIAN FEDERATION

Vladimir A. Avdonin

Ural State University of Law named after V. F. Yakovlev, Yekaterinburg, Russia

v.a.avdonin@yandex.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-8425-1565>

Abstract. The article conducts a comparative legal study of the features of the institution of the burden of proof in Vietnam. The author considers the distinctive features of the Vietnamese process of proof, the properties of evidence, the subjects of proof at various stages of the criminal process. In particular, the researcher refers to both ordinary subjects of bearing the burden of proof, almost similar to Russian ones, and extraordinary (professional) subjects of proof. The functionality of the investigator, the prosecutor is determined. In addition, one of the main problems of the criminal process in Vietnam is raised — the obligation to prove by the court, which gives rise to a lack of objectivity in resolving the case on the merits, since in this case the procedural functions of the prosecution and the consideration of the criminal case coincide. Regarding the place of the defense lawyer, it is noted that although he is not a full-fledged subject of proof, he still has fairly broad powers to participate in both the preliminary and judicial investigations and bears the discretionary burden of approval, however, his participation is most often passive, is formal nature and in the overwhelming majority is protection by appointment of the preliminary investigation bodies or the court with all the ensuing consequences. Ultimately, the author concluded that it is necessary to reform the Vietnamese criminal process in order to clearly separate the procedural functions of each of the participants in the proceedings and improve the quality of legal assistance provided by a professional defense lawyer.

Keywords: socialist legal family, burden of proof, subjects of proof, prosecution, court, defense, adversarial lawyer, equality of arms, preliminary investigation, judicial investigation, procedural functions

For citation: Avdonin VA. Distribution of the burden of proof in the socialist Republic of Vietnam: common and specific with the Russian Federation. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2023;(1):114-118. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10116 (In Russ.)

Введение

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что институты доказательственного права, в частности, бремя доказывания, являются востребованным и перспективным направлением научной деятельности по всему миру, современная демократическая Россия — не исключение. Для наиболее глубокого изучения отечественного доказательственного бремени целесообразно провести сравнительно-правовой анализ распределения обязанности по доказыванию во Вьетнаме, имеющем историческую, социокультурную связь с Россией, такой подход позволяет детально изучить особенности: как положительные, так и отрицательные, что в дальнейшем приведет к теоретическому и практическому развитию институтов доказывания и разрешению актуальных проблем уголовного судопроизводства.

Методологическая основа исследования представлена комплексом различных приемов и методов познания, как общенаучных (анализ и синтез, индукция и дедукция), так и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой метод), используемых автором комплексно.

Теоретическая и практическая значимость научного труда заключается в том, что от правильности распределения бремени доказывания между надлежащими субъектами зависит качество и объективность осуществления уголовного процесса на всех стадиях. Соответственно, процесс доказывания напрямую влияет на законность, обоснованность и справедливость принимаемых на предварительном или судебном следствии решений. Результаты настоящего исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении и применении института бремени доказывания с целью

укрепления принципов состязательности и равноправия сторон на всех этапах уголовного судопроизводства.

Описание исследования

Правопорядок Вьетнама исторически формировался посредством постоянной борьбы и взаимодействия разного рода правовых культур и правовых концепций: социалистической правовой семьи, вьетнамского феодального права и даже права Франции. Социалистическая Республика Вьетнам (далее — Вьетнам) остается одним из малочисленных государств, где до сих пор существует социалистическая система права, хотя и модернизированная.

Кроме того, детальный анализ уголовно-процессуальных норм Вьетнама позволяет выявить, что на Уголовно-процессуальный кодекс этого государства, принятый в 2003 году, а затем подвергшийся реформированию в 2015 году, немаловажное влияние оказали положения уголовно-процессуального законодательства Союза Советских Социалистических Республик (далее — СССР), что породило схожесть регулирования процесса доказывания в современное время во Вьетнаме и России, являющейся правопреемником СССР.

Радикальные изменения социальной, политической, экономической, а также правовой систем жизнедеятельности российского государства, вызвавшие демократизацию и стремительное развитие институтов гражданского общества, безусловно, нашли отражение в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве России. При этом законодательный орган Вьетнама даже в нововведенном УПК 2015 года не воспринял в полном объеме правовые новеллы России, коренным образом отличные от положений УПК РСФСР, к тому же, постоянно подвергающиеся изменениям [1, с. 140].

Следует отметить, что УПК России, по сравнению с УПК Вьетнама, более детально регламентирует вопросы доказательственной деятельности, предъявляя достаточно строгие требования к допустимости доказательств [2, с. 6].

На первый взгляд может показаться, что содержание института бремени доказывания как в России, так и во Вьетнаме является схожим, под ним принято понимать обязанность субъектов доказывания (должностных лиц и специализированных органов), осуществляющих уголовное расследование, производить собрание, проверку и оценку доказательств [3, с. 148]. Однако, с этим нельзя согласиться по следующим основаниям.

Так, согласно ч. 2 ст. 14 УПК РФ доказательственное бремя обличения обвиняемого (подозреваемого) и опровержение защитительных доводов возлагается именно на сторону обвинения, упоминания о правомочиях или даже обязанностях стороны защиты отсутствуют¹.

В соответствии же со статьей 15 УПК Вьетнама доказывать виновность лица — обязанность органов и лиц, обладающих государственно-властными полномочиями осуществления уголовного судопроизводства, включая суд. Обвиняемый (подозреваемый), адвокат-защитник имеют право, но не обязаны доказывать свою невиновность². Выясняется, что, во-первых, существенным и главным отличием является тот факт, что суд во Вьетнаме выступает полноправным субъектом, на которого возложено бремя доказывания по уголовному делу, а, во-вторых, участники со стороны защиты наделены правомочием участвовать в процессе доказывания, имея при этом бремя утверждения оправдывающих обстоятельств.

Следует рассмотреть легальных субъектов доказывания вьетнамского уголовного судопроизводства. В статье 34 УПК Вьетнама законодатель закрепляет перечень ординарных органов, должностные лица которых вправе осуществлять уголовно-процессуальную деятельность и непосредственно участвовать в процессе доказывания: следственный орган, прокуратура и суд, прокуратура и следственные органы³.

Центральными субъектами бремени доказывания, главной задачей которых является осуществление предварительного расследования и производство следственных действий в Социалистической Республике Вьетнам, являются руководитель следственного органа, его заместитель, следователь, а также сотрудник по расследованию (иными словами, помощник следователя, осуществляющий

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Criminal Procedure Code no. 101/2015/qh13 of November 27, 2015 [Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам № 101/2015/QH13 от 27.11.2015 г.] // World Intellectual Property Organization : [сайт]. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21477> (дата обращения: 29.09.2022). Данный кодекс принят вместо УПК 2003 г. (согласно Резолюции Национального собрания Вьетнама № 109/2015/QH13 от 27 ноября 2015 г.). Однако в связи с выявлением существенных ошибок в Уголовном Кодексе Вьетнама 2015 г. фактическая дата вступления в законную силу УПК Вьетнама в редакции закона от 27 ноября 2015 г. была перенесена на 01.01.2018 г.

³ Там же.

производство отдельного следственного действия с вѣдома и по поручению последнего)¹. Уголовный вьетнамский процесс не располагает такими органами и должностными лицами как «орган дознания», «руководитель органа дознания», «дознатель», соответственно, предварительное расследование здесь производится лишь в форме предварительного следствия [4, с. 66].

Прокуратура Вьетнама, как и в России, обладает полномочиями по контролю над процессом расследования уголовного дела, поддержанию государственного обвинения². Специфической является компетенция прокуратуры на стадии рассмотрения дела в суде: полноценный прокурорский надзор за законностью осуществления судебной деятельности³. Кроме того, прокурорские работники несут бремя доказывания, осуществляя расследование преступлений в области посягательства на интересы правосудия.

Суд во Вьетнаме выступает специальным субъектом доказывания, в малой степени, — на стадии досудебного производства, и в большей — в процессе судебного следствия, имеет не только право, но и несет определенные обязанности по доказыванию фактов, имеющих значение для разрешения уголовного дела, иными словами, выступает полноценным участником доказательственного бремени и, затем, одновременно выступает «арбитром», вынося окончательное решение [3, с. 149]. Получается, что в лице суда происходит смешение процессуальных функций обвинения и разрешения дела по существу.

К экстраординарным субъектам, которые наделены бременем доказывания в рамках своей компетенции при расследовании некоторых преступлений, связанных с сферой их профессиональной деятельности, относят:

- 1) пограничные силы;
- 2) таможенный департамент;

- 3) органы контроля за лесопользованием;
- 4) морская полиция;
- 5) рыбоохрана;
- 6) органы Министерства Общественной Безопасности;
- 7) военная служба⁴.

Каково место адвоката-защитника (иного лица, имеющего право осуществлять защиту по уголовному делу) во Вьетнаме при распределении бремени доказывания? Исходя из буквального толкования законодательства — статей 73, 81 и 88 УПК Вьетнама следует, что защитник не обременен необходимостью доказывания каких-либо обстоятельств, однако, фактически он является полноправным субъектом доказывания, производя собрание и осуществляя проверку и оценку доказательств. Кроме того, защитник наделен правом высказывать свое мнение по поводу имеющихся доказательств, а также требовать от уполномоченных субъектов надлежащим образом проверять и оценивать улики⁵.

Во-первых, защитник наделен полномочием собирать предметы, документы и иные доказательства. Однако, адвокат не вправе «утаивать» собранные доказательства до определенного, избираемого им тактического момента, а обязан, вне зависимости от этапа уголовного процесса, без всякого промедления направить их субъекту, осуществляющему предварительное преследование или судебное следствие, для определения их правовой пригодности.

Во-вторых, согласно п. «i», п. «k» ч. 2 ст. 73 УПК Вьетнама участники со стороны защиты вправе проверять, оценивать и давать объяснения по поводу доказательств, документов, связанных с уголовным делом, и требовать у лиц, осуществляющих уголовное преследование, проведения проверки и оценки доказательств. Кроме того, защитник вправе предъявлять требования уполномоченным органам, чтобы те, в свою очередь, собрали определенные доказательства, назначили дополнительную или повторную экспертизу, провели повторную оценку имущества⁶.

К сожалению, на практике, несмотря на широкий спектр полномочий по сборанию, проверке и оценке доказательств, роль защитника во Вьетнаме незначительна, а малочисленные положения уголовно-процессуального законодательства этого государства исполняются лишь формально, должного эффекта не имеют. Сами адвокаты-защитники своим

¹ Нгуен Тхи Нгок Иен. Бремя доказывания в уголовно-процессуальном праве Социалистической Республики Вьетнам // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 148–150. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bremya-dokazyvaniya-v-ugolovno-protsessualnom-prave-sotsialisticheskoy-respubliki-vietnam> (дата обращения: 27.09.2022).

² Семенцов В. А., Май Дак Биен. Полномочия прокурора в досудебном производстве по УПК Республики Вьетнам // Общество и право. 2010. № 3 (30). С. 187–191. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-prokurora-v-dosudebnom-proizvodstve-po-upk-respubliki-vietnam/> (дата обращения: 27.09.2022).

³ Criminal Procedure Code no. 101/2015/ql13 of November 27, 2015 [Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам № 101/2015/QH13 от 27.11.2015 г.].

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

бременем утверждения пользуются крайне редко, занимая пассивную роль в процессе доказывания. Так, вьетнамский правовед Чан Нгок Минь приводит следующие показатели: по статистике Народного суда провинции Дак Лак, в период с 2010 до 2017 г. только 9,35 % (1112/11 893) уголовных дел были рассмотрены с участием защитника». Кроме того, подавляющее большинство защитников назначались должностными лицами, осуществляющими уголовно-процессуальное судопроизводство [5, с. 88].

Иными словами, во Вьетнаме участие адвоката чаще всего производится в обязательных случаях осуществления защиты, в абсолютном большинстве — по назначению, пассивно и бездеятельно, что, безусловно, негативно сказывается на праве человека и гражданина на квалифицированную юридическую помощь в уголовном процессе, подрывая назначение такого института гражданского общества, как адвокатура.

Заключение

Таким образом, распределение бремени доказывания во Вьетнаме, несмотря на историческую производность законодательства от уголовно-процессуальных норм СССР и схожесть с УПК РФ, имеет серьезные недостатки.

Представляется, что законодателю, руководствуясь принципом состязательности

сторон, необходимо определить процессуальную функцию суда в качестве арбитра при разрешении дела по существу, исключив его из перечня субъектов, несущих доказательственное бремя.

Уголовно-процессуальное законодательство Вьетнама формально предоставляет значительный объем прав стороне защиты для участия в процессе доказывания (в том числе, полномочия требовать от уполномоченных органов проведения следственных действий), но фактически данные нормы не реализуются, защитник не обладает независимостью и участвует при рассмотрении уголовных дел крайне редко и формально.

Адвокат, таким образом, хоть и не относится к субъектам, на которых возлагается обязанность доказывания, не только имеет право, но и обязан, исходя из назначения института защиты в уголовном процессе, активно участвовать в процессе по собиранию, проверке и оценке доказательств, используя все имеющиеся правовые средства. К сожалению, в практической плоскости роль защиты весьма мала.

Без соблюдения базовых положений состязательности, равноправия сторон и распределения между разными субъектами процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела невозможно объективное и беспристрастное рассмотрение уголовного дела.

Список источников

1. Ле К. В. Доказывание по поступившему сообщению о преступлении в уголовно-процессуальном праве Социалистической Республики Вьетнам // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 5. С. 139–142.
2. Нгуен Тхи Нгок Иен. Доказательства и доказывание в уголовном процессе социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Москва, 2018. 30 с.
3. Нгуен Тхи Нгок Иен. Бремя доказывания в уголовно-процессуальном праве Социалистической Республики Вьетнам // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 148–150.
4. Нгуен Тхи Нгок Иен. Следователь в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам // Гуманитарные науки в XXI веке : материалы XXXXI Международной науч.-практ. конф. (Москва, 11 декабря 2017 г.). Москва : Спутник+, 2017. С. 65–68.
5. Чан Н. М. Защитник как субъект доказывания в уголовно-процессуальном праве Вьетнама // Закон и право. 2019. № 8. С. 87–89.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 03.10.2022.
Дата рецензирования статьи / Revised: 30.10.2022.
Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 30.01.2023.