


## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

**Наталья Викторовна Ткачева**

*Южно-Уральский государственный университет (НИУ), Челябинск, Россия*

*tkachevanv@susu.ru*

 <https://orcid.org/0000-0001-5231-1802>

*SPIN-код: 3623-6797*

**Аннотация.** В статье рассматривается единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы производств с особым порядком судебного разбирательства: принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Анализируются цели, задачи и особенности условий производства в суде первой инстанции в соответствии дифференциацией его уголовно-процессуальной формы. Устанавливается, что дифференциация позволяет осуществить производство разными инстанциями последовательно и взаимосвязано, в то же время производство в суде первой инстанции может осуществляться посредством разнообразия его уголовно-процессуальной формы. Формулируется вывод о том, что при наличии особенностей особых порядков производства в суде первой инстанции, они имеют своей целью разрешение социального конфликта в виде уголовно-правового спора, что совпадает с целью производства в суде первой инстанции. Обосновывается идея о том, что данные производства не являются упрощенными, поскольку имеются дополнительные условия, необходимые для их реализации, соблюдение которых возложено на суд.

**Ключевые слова:** производство в суде первой инстанции, дифференциация уголовно-процессуальной формы, особый порядок, согласия с предъявленным обвинением, досудебное соглашение о сотрудничестве

**Для цитирования:** Ткачева Н. В. Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства в суде первой инстанции // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 2 (37). С. 106–112. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10215


Research article

## DIFFERENTIATION OF THE CRIMINAL PROCEDURAL FORM OF PROCEEDINGS IN THE COURT OF FIRST INSTANCE

**Natalya V. Tkacheva**

*South Ural State University (NRU), Chelyabinsk, Russia*

*tkachevanv@susu.ru*

 <https://orcid.org/0000-0001-5231-1802>

*SPIN code: 3623-6797*

**Abstract.** The article examines the unity and differentiation of the criminal procedural form of proceedings with a special procedure for judicial proceedings: the adoption of a court decision with the consent of the accused with the charge brought against him, the adoption of a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement. The purposes, tasks and features of the conditions of production in the court of first instance are analyzed in accordance with the differentiation of its criminal procedural form. It is established that differentiation makes it possible to carry out

proceedings by different instances consistently and interconnected, at the same time, proceedings in the court of first instance can be carried out through a variety of its criminal procedural form. The conclusion is formulated that if there are features of special procedures of proceedings in the court of first instance, they aim to resolve a social conflict in the form of a criminal dispute, which coincides with the purpose of proceedings in the court of first instance. The idea is substantiated that these proceedings are not simplified, since there are additional conditions necessary for their implementation, the observance of which is entrusted to the court, which makes it possible to balance the types of proceedings, maintaining a balance between their unity and differentiation.

**Keywords:** proceedings in the court of first instance, differentiation of the criminal procedural form, special procedure, agreement with the indictment, pretrial cooperation agreement

**For citation:** Tkacheva NV. Differentiation of the criminal procedural form of proceedings in the court of first instance. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2023;(2):106-112. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10215 (In Russ.)

### Введение

Уголовный процесс традиционно рассматривается как деятельность участников, то есть производство по конкретному уголовному делу. Производства в уголовном процессе России предусматривают их разнообразие. Принято называть эти разнообразные виды производств дифференциацией уголовного судопроизводства. Для точности терминологии, опираясь на дефиницию понятия «дифференциальный» — меняющийся в зависимости от каких-нибудь условий [9, с. 163], отметим, что дифференциация судопроизводства на этапе рассмотрения и разрешения уголовного дела представляет собой меняющееся производство в зависимости от условий. Производство по уголовному делу, обладая единством подхода к его смыслу — рассмотрение и разрешение уголовно-правового спора, обладает двойственностью. С одной стороны, это выделение производств в зависимости от инстанции — производство в суде первой и второй (апелляционной) инстанции, производство по пересмотру вступивших в законную силу приговоров и иных решений суда в кассационной и надзорной инстанциях, производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Такая дифференциация позволяет осуществить производство разными инстанциями последовательно, взаимосвязано, в зависимости от этапа производства. С другой стороны, производство в суде первой инстанции может осуществляться посредством разнообразия производств, то есть дифференциации его уголовно-процессуальной формы.

Исследованию дифференциации уголовно-процессуальной формы производства по уголовному делу уделено достаточно внимания в научной литературе. Общим вопросам посвящены работы Ю. К. Якимовича [14], Т. В. Трубниковой [13], С. В. Бурмагина [1]. Авторы отмечают, что производство в суде первой инстанции достаточно

дифференцировано, предусматривая кроме обычного производства, еще упрощенные производства (производство у мирового судьи, производства, предусмотренные гл. 40, 40.1 УПК РФ) и производства с более сложными процессуальными формами (производство по делам несовершеннолетних, в суде с участием присяжных, в отношении отдельных категорий лиц) [14, с. 88]. Все они составляют собственно производства по уголовным делам, существенным признаком которых является их направленность на решение вопроса о наличии или отсутствии уголовно-правового отношения и его содержания [13, с. 28]. Это, безусловно, основные судебные производства как по месту в уголовном процессе, так и по роли в достижении его назначения (целей). Они охватывают стадию процесса — судебное разбирательство уголовного дела в суде первой инстанции — и позволяют не только установить факт совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или его отсутствие, но и решить вопрос об уголовной ответственности и применении наказания и (или) иных мер уголовно-правового воздействия [1, с. 149]. Отдельным аспектам такой уголовно-процессуальной формы, как особый порядок принятия судебного решения, посвящены работы С. Б. Россинского [10], А. П. Дубовик [4], Г. С. Русман [11]. Несмотря на разнообразие мнений и научных концепций относительно дифференциации уголовно-процессуальной формы производства в суде первой инстанции, внимание к ее исследованию остается актуальным, поскольку и в теории, и в правоприменительной практике остаются проблемные вопросы.

### Материалы и методы исследования

В исследовании использовались правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее — Верховный Суд РФ),

официальные документы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее — Судебный департамент при Верховном Суде РФ) (сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации, обзоры судебной статистики о деятельности судов общей юрисдикции), иные официальные документы. При обзоре источников по теме исследования, использовались научные работы по уголовно-процессуальному праву.

Диалектический метод исследования явился способом поиска закономерностей и причинно-следственных связей между понятиями «судебное производство», «уголовно-процессуальная форма», «особый порядок судопроизводства», что позволило сформулировать цели, задачи и установить структуру дифференцированных производств. Общенаучные методы познания анализ и синтез, индукция и дедукция позволили рассмотреть особенности уголовно-процессуальной формы особых производств в суде первой инстанции, выявить наиболее существенные аспекты их несовершенства, высказать предложения по разрешению теоретических и практических проблем.

#### **Описание исследования**

Дифференциация судебных производств в настоящее время привела к реализации модели производства в суде первой инстанции не только в общем порядке, но и посредством ряда разнообразных производств в зависимости от условий, необходимых для их реализации:

— два производства *с особым порядком* судебного разбирательства: принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [далее — УПК РФ]), принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ);

— два производства *с особенностями*: производство по уголовным делам, подсудным мировому судье (гл. 41 УПК РФ), производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ);

— три производства *по отдельным категориям уголовных дел*: производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ), производство о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ), производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности (гл. 51.1 УПК РФ);

— одно производство *с особенностями по уголовным делам* в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ).

Каждый вид производства, из указанного разнообразия, имеет свои причины появления. Одни производства связаны с упрощением, ускорением, следовательно, с сокращением сроков судопроизводства. Другие, с поощрением лиц, сотрудничающих с государством, либо возместивших ущерб или иным образом загладивших причиненный преступлением вред. Третьи производства возродились после утраты их в советский период в связи с реформированием судебной системы. Ряд производств возникли в связи с наличием особенностей личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Тенденция к разнообразию, как упрощенных, так и усложненных производств, явление не новое. В основе ее лежит желание учесть процессуальные и материально-правовые основания без ущерба для назначения уголовного судопроизводства, сохраняя основные процессуальные гарантии всем участникам судопроизводства.

В науке уголовного процесса ведется дискуссия о допустимости дифференциации уголовно-процессуальной формы. Точки зрения ученых сводятся к подходу возможности унификации, но не дифференциации [5, с. 65]. В противовес им существуют мнения о целесообразности существования различных уголовно-процессуальных форм, по сути являющихся результатом их дифференциации [7, с. 18] путем усложнения [15, с. 102] или упрощения [13, с. 25–41]. Подход законодателя, возродившего ряд производств (в мировых судах и с участием присяжных), закрепившего новые (при согласии с предъявленным обвинением, при заключении соглашения о сотрудничестве), ряд авторов называют прагматичным [2, с. 98]. О. В. Качалова напротив утверждает, что процессуальные формы и процедуры, посредством которых осуществляется уголовно-процессуальная деятельность, зависят от задач, которые ставятся перед уголовным судопроизводством на том или ином этапе развития общества [6, с. 142].

Предлагаются различные основания для классификации дифференцированных производств. Е. В. Рябцева отмечает такие критерии, как степень сложности уголовно-процессуальных форм, степень соотношения публичных и диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве, категории рассматриваемых дел и категории лиц, в отношении которых происходит судебное разбирательство [12, с. 19–21]. Ю. К. Якимович указывает

на критерий направленности производства, выражающиеся в его задачах и предмете, а также на сложность производства [14, с. 57].

При всем разнообразии классификаций производств, предложенных учеными, в зависимости от разных критериев [8, с. 15–16], самостоятельность уголовно-процессуального производства, как вида деятельности, определяется его назначением. Для осуществления уголовно-процессуальной деятельности в соответствии с видом производства должны быть учтены необходимые условия, которые и обуславливают его задачи, при стремлении к единой цели — разрешению социального конфликта в виде уголовно-правового спора. О признаках единства и дифференциации этих производств можно судить, соотнеся цель и задачи каждого из них с целью и задачами производства в суде первой инстанции.

Вид дифференцированного производства для рассмотрения и разрешения уголовного дела судом первой инстанции определяется в зависимости от выполненных условий по конкретному уголовному делу.

Рассмотрим производства с особым порядком судебного разбирательства: принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

По сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2001 году в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением рассмотрено и разрешено — 311 257 уголовных дел, что составляет 43 %; в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве — 3188 уголовных дел, что составляет 0,4 % от общего количества уголовных дел, оконченных приговором или постановлением о прекращении уголовного дела. В первом полугодии 2022 г. — 11 583 уголовных дела, что составило 31 %; 464 уголовных дела, 0,2 % соответственно<sup>1</sup>.

Условиями *особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением* (гл. 40 УПК РФ) являются: небольшая или средняя тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется лицо, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, согласие стороны обвинения с рассмотрением дела в таком

производстве. Верховный Суд РФ, обращая внимание судей на производство в данном порядке, подчеркивает, что судам следует также учитывать: понимание обвиняемым существа обвинения; добровольность заявления ходатайства обвиняемым и подтверждение его консультаций с защитником; осознание им характера и последствий заявленного ходатайства; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60)<sup>2</sup>. Применение особого производства позволяет сократить его срок, сохраняя все этапы с определенными особенностями. Подготовительный этап имеет особенность в виде выяснения судьей у обвиняемого подтверждения добровольности его желания на проведение такого порядка производства, проведения консультаций с адвокатом-защитником, заслушивания мнения государственного обвинителя и потерпевшего о их согласии на особый порядок производства. Особенности судебного следствия связаны с отсутствием необходимости проверять и исследовать доказательства, предъявленного обвиняемому обвинения, поскольку он, заявляя ходатайство на проведение производства в особом порядке, согласился с доказательствами, собранными на предварительном расследовании. Однако все нормы производства в суде первой инстанции, касающиеся производства судебного следствия, предусмотренные главой 37 УПК РФ, распространяются на данный порядок производства. Поэтому суд, исследуя собранный на досудебном следствии материал «превращает» его в доказательства. Более того, доказательства, характеризующие личность, а также доказательства, отягчающие или смягчающие наказание, представляются сторонами и исследуются в судебном следствии (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60). Прения сторон проводятся в виде высказываний участников производства по поводу назначения наказания подсудимому, не затрагивая доказанность события преступления, квалификации деяния, виновности подсудимого. Постановление приговора осуществляется в том же порядке, что и в производстве суда первой инстанции, однако без анализа в нем доказательств. Поэтому, особый порядок производства влечет и особый порядок

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 — 1 полугодие 2022 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 14.02.2023).

<sup>2</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64549/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/) (дата обращения 11.11.2022).

обжалования приговора в суде второй инстанции, исключая такие основания его обжалования, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и незаконность уголовно-правовой квалификации деяния. На весь порядок особого производства распространяются общие условия судебного разбирательства характерные для производства в суде первой инстанции, что обеспечивает единообразие при производстве в первой инстанции независимо от его порядка.

Что же касается точек зрения ученых, то немало публикаций посвящено анализу норм данного порядка судопроизводства. В частности, авторы склоняются к двум противоположным мнениям. Первая заключается в характеристике особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, как основного упрощенного, сокращенного, ускоренного производства [13]. Вторая, радикальная, на наш взгляд, поскольку авторы именуют данный порядок сделкой о признании вины, присущей англо-саксонской системе права [4]. Несмотря на то, что процедура данного порядка внешне напоминает «сделку» и представляется несколько упрощенной, уголовное судопроизводство нельзя рассматривать как конвейер для быстроты процедуры производства. Гарантии защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, назначения виновным справедливого наказания, должны сохраняться независимо от вида производства.

*Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве* (гл. 40.1 УПК РФ). Условия, при которых данное производство может состояться: соглашение заключается на досудебном производстве; сведения, сообщаемые обвиняемым, оказывают содействие органам расследования в изобличении соучастников, раскрытии других преступлений, обнаружении похищенного имущества; ходатайство обвиняемым заявляется добровольно, излагается в письменной форме и подписывается защитником; соглашение заключается под руководством прокурора; прокурор при подписании обвинительного заключения, убедившись, что условия соглашения обвиняемым выполнены, выносит представление об особом порядке судебного разбирательства. Несмотря на то, что одним из условий судебного производства в особом порядке является

представление прокурора, окончательное решение о производстве по уголовному делу именно в таком порядке принимает судья, проведя предварительное слушание и лично убедившись в наличии всех необходимых условий соглашения, то есть в отсутствии препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу.

Порядок проведения судебного заседания характеризуется некоторыми особенностями. Во-первых, судебное заседание проводится по правилам, предусмотренным для производства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, поэтому все вышеуказанные его особенности применимы и здесь. Во-вторых, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвиняется лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении такого лица (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16)<sup>1</sup>. Во-третьих, предъявление обвинения государственным обвинителем имеет особенности, так как суду должны быть разъяснены факты, подтверждающие содействие подсудимого следствию. В-четвертых, подсудимый вправе давать показания по предъявленному обвинению, защитник и государственный обвинитель вправе задавать ему вопросы. В-пятых, исследуются характер и пределы содействия подсудимого следствию, значение сотрудничества для расследования, степень угрозы личной безопасности подсудимому во время сотрудничества, обстоятельства, характеризующие личность, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Отдельно необходимо указать на такую особенность данного производства, как порядок исследования доказательств, собранных по уголовному делу. Суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, поскольку подсудимый соглашается с предъявленным обвинением в полном объеме. Однако в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, суд исследует не только имеющиеся в уголовном деле материалы (справки, заявление о явке с повинной, протоколы и копии протоколов следственных действий и т. д.),

<sup>1</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131884/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131884/) (дата обращения 12.12.2022).

но и иные представленные сторонами документы, в том числе относящиеся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым (материалы оперативно-розыскной деятельности, материалы проверки сообщения о преступлении, копии постановлений о возбуждении уголовного дела и (или) о предъявлении обвинения, копии протокола обыска, документа, подтверждающего факт получения потерпевшим похищенного у него имущества, и др.). Исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание, может проводиться в том числе путем оглашения дополнительно представленных сторонами материалов, а также допросов свидетелей (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16). Суд не освобождается от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принятия по нему решение (п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16).

Ученые, анализируя особенности данного порядка производства, отмечают не только упрощенный его характер [14, с. 88], но и компромиссный, а также способность эффективно противодействовать преступности [3, с. 278]. Учитывая описанные и проанализированные выше особенности данного производства называть его упрощенным нельзя.

Цель особого порядка судебного разбирательства принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением при сохранении всех этапов производства в суде первой инстанции остается в виде разрешения уголовно-правового спора. Задачи несколько трансформируются, с одной стороны упрощаются, и решение их ускоряется, поскольку опускаются процессы собирания и исследования доказательств виновности подсудимого, с другой стороны, усложняются необходимостью соблюдения ряда дополнительных условий производства. Дополнительные условия при решении задач, определяя «особость» данного производства не влияют на его цель, поэтому по смыслу это производство в суде первой инстанции.

Все особенности производства при заключении соглашения о сотрудничестве дают основание утверждать, что так же, как и особый порядок производства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, данное производство имеет своей целью разрешение социального конфликта в виде уголовно-правового спора, что совпадает с целью производства в суде первой инстанции. Задачи производства при заключении соглашения о сотрудничестве имеют ряд особенностей в силу условий, необходимых для производства в данном порядке.

### **Заключение**

Производства с особыми порядками судебного разбирательства: принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) нельзя назвать упрощенными, поскольку имеются дополнительные условия, которые необходимы для их реализации в данном порядке. Опасения ученых связанные с возвращением к временам, когда «царицей доказательств» являлось признание обвиняемым своей вины [14, с. 93], считаем беспочвенными. Однако, согласимся с мнением О. В. Качаловой о том, что данные производства не должны влечь за собой негативных последствий в виде осуждения невиновных либо назначения более мягкого наказания, чем того заслуживает лицо, совершившее преступление. Процессуальная экономия не может превалировать над задачами защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства, общества и государства [6, с. 146]. Модель производства в суде первой инстанции в виде интеграции публичности, состязательности и равноправия сторон с приоритетом защиты прав человека, при которой органы расследования обязаны качественно расследовать уголовное дело, а суд тщательно проверить соблюдение всех условий для производства в особом порядке, способна уравновесить виды производств, сохраняя баланс между их единством и дифференциацией.

### **Список источников**

1. Бурмагин С. В. Судебные производства в уголовном процессе: понятие и виды // Государство и право. 2019. № 2. С. 146–159.
2. Давлетов А. А. Проблемы процессуальной формы уголовного судопроизводства // Российский юридический журнал. 2012. № 6. С. 97–102.
3. Давлетов А. А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации : учебное пособие. Екатеринбург, 2022. 348 с.

4. Дубовик А. П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных судебных производств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 35 с.
5. Каз Ц. О единстве и дифференциации уголовного судопроизводства // Социалистическая законность. 1975. № 1. С. 65.
6. Качалова О. В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1 (62). С. 141–149.
7. Корнелюк О. В. Баланс процессуальных статусов потерпевшего и обвиняемого при досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. 26 с.
8. Ленский А. В., Трубникова Т. В., Якимович Ю. К. Дифференциация уголовного процесса. Москва : Экономическое образование, 2000. 300 с.
9. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. Москва : АЗЪ, 1996. 928 с.
10. Россинский С. Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 9. С. 67–79.
11. Русман Г. С. Процессуальный характер поощрительных правоотношений в уголовном судопроизводстве: постановка проблемы // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 40. С. 75–79.
12. Рябцева Е. В. Правосудие в уголовном процессе России : монография. Москва : Юрлитинформ, 2008. 416 с.
13. Трубникова Т. В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1999. 132 с.
14. Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2015. 168 с.
15. Якуб Н. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. Москва : Юрид. лит., 1981. 144 с.

#### **КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ**

Конфликт интересов отсутствует.

#### **CONFLICT OF INTEREST**

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 06.03.2023.  
Дата рецензирования статьи / Revised: 18.03.2023.  
Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 20.04.2023.