


ОБОБЩЕНИЕ ТИПИЧНЫХ ДЕЯНИЙ, ВХОДЯЩИХ В ОБЪЕКТИВНУЮ СТОРОНУ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И ИХ ПРЕВЫШЕНИЯ, ПРИ ИХ СОВЕРШЕНИИ В СФЕРЕ ПУБЛИЧНЫХ ЗАКУПОК

Шамиль Мурадович Шурпаев

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры
Российской Федерации; Северо-Западный филиал Российского государственного
университета правосудия, Санкт-Петербург, Россия*
s.shurpaev@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0003-3080-1418>

Аннотация. В структуре преступлений коррупционной направленности, совершаемых в сфере публичных закупок, существенная часть приходится на злоупотребления должностными полномочиями и их превышение. Большая часть типичных умышленных нарушений порядка осуществления публичных закупок, влекущих за собой общественно опасные последствия в составах преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ, может быть обобщена в две условные группы в зависимости от такого критерия как вид нарушаемого основополагающего принципа контрактной системы в сфере закупок: нарушения принципа обеспечения конкуренции; нарушения принципа эффективности осуществления закупок и связанного с ним принципа эффективности использования бюджетных средств. Как показывает анализ и обобщение правоприменительной практики, однородные действия должностных лиц заказчиков могут получать различную уголовно-правовую оценку. К таким действиям относятся: нарушение порядка определения и обоснования цены контракта; ограничение конкуренции на этапе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключение контракта с единственным поставщиком при отсутствии законных оснований; подписание дополнительных соглашений к контракту при отсутствии оснований для этого; организация приемки или приемка поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) при фактическом неисполнении поставщиками (подрядчиками, исполнителями) условий контракта. Проведенный в исследовании анализ и обобщение типичных деяний заказчиков как признаков объективной стороны должностных преступлений позволили сделать вывод об отсутствии единообразия в применении законодательства об ответственности за злоупотребления должностными полномочиями и их превышения при совершении данных преступлений в сфере публичных закупок. В таких условиях требуется разработка рекомендаций, учитывающих специфику обстановки совершения должностных преступлений.

Ключевые слова: злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, публичные закупки, деяния, объективная сторона, типичные нарушения, заказчики, должностные лица


Для цитирования: Шурпаев Ш. М. Обобщение типичных деяний, входящих в объективную сторону злоупотреблений должностными полномочиями и их превышения, при их совершении в сфере публичных закупок // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 2 (37). С. 122–127. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10217

GENERALIZATION OF TYPICAL ACTS INCLUDED IN THE OBJECTIVE SIDE OF ABUSE OF OFFICIAL POWERS AND THEIR EXCESS, WHEN THEY ARE COMMITTED IN THE FIELD OF PUBLIC PROCUREMENT

Shamil M. Shurpaev

St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation; North western Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russia

s.shurpaev@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0003-3080-1418>

Abstract. In the structure of corruption-related crimes committed in the field of public procurement, a significant part falls on abuse of official powers and their excess. Most of the typical intentional violations of the procedure for public procurement, entailing socially dangerous consequences in the crimes under Articles 285 and 286 of the Criminal Code of the Russian Federation, can be generalized into two conditional groups, depending on such criteria as the type of violated fundamental principle of the contract system in the field of procurement: violations of the principle of ensuring competition; violations of the principle of the effectiveness of procurement and the related principle of the efficiency of the use of budgetary funds. As the analysis and generalization of law enforcement practice shows, homogeneous actions of customer officials can receive a different criminal legal assessment. Such actions include: violation of the procedure for determining and justifying the contract price; restriction of competition at the stage of determining suppliers (contractors, performers); conclusion of a contract with a single supplier in the absence of legal grounds; signing of additional agreements to the contract in the absence of grounds for this; organization of acceptance or acceptance of delivered goods (works performed, services rendered) in case of actual non-fulfillment by suppliers (contractors, performers) of the terms of the contract. The analysis and generalization of typical acts of customers carried out in the study as signs of the objective side of official crimes allowed us to conclude that there is no uniformity in the application of legislation on liability for abuse of official powers and their excess when committing these crimes in the field of public procurement. In such conditions, it is necessary to develop recommendations that take into account the specifics of the situation of commission of official crimes.

Keywords: abuse of official authority, abuse of official authority, public procurement, acts, objective side, typical violations, customers, officials

For citation: Shurpaev ShM. Generalization of typical acts included in the objective side of abuse of official powers and their excess, when they are committed in the field of public procurement. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2023;(2):122-127. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10217 (In Russ.)

Введение

В структуре преступлений коррупционной направленности в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — сфера закупок) на злоупотребления должностными полномочиями и их превышение приходится более 30 % от всего объема совершаемых преступлений.

Сложность, многослойность и динамичность отраслевого законодательства являются, в том числе причинами возникновения проблем при разграничении злоупотреблений должностными полномочиями и их превышений в данной сфере. Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ¹ (далее — Закон № 44-ФЗ) законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — законодательство о контрактной системе в сфере закупок) основывается

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 17.02.2023).

на положениях Конституции Российской Федерации, ГК РФ, БК РФ и состоит из Закона № 44-ФЗ и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 данного федерального закона.

В исследованиях, посвященных отдельным проблемам уголовно-правового анализа должностных преступлений, совершаемых в сфере закупок, вопросу обобщения типичных деяний, составляющих объективную сторону злоупотреблений должностными полномочиями и их превышения должностными лицами государственных и муниципальных заказчиков (далее — заказчиков) практически не уделено внимания. Исследователи рассматривают отдельные проявления должностных преступлений и вопросы их квалификации: ситуации, связанные с подписанием должностными лицами заказчиков актов о приемке поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), которые заведомо для него не поставлены (не выполнены, не оказаны) [1, с. 11]; случаи завышения стоимости государственного (муниципального) контракта (далее — контракта) [2, с. 23]; иные действия представителей заказчика, в том числе не обладающих признаками должностных лиц [4].

Обобщение типичных деяний, входящих в объективную сторону злоупотреблений должностными полномочиями и их превышения, при их совершении должностными лицами заказчиков в сфере публичных закупок является одним из необходимых условий разработки рекомендаций правильной квалификации должностных преступлений, совершаемых в рассматриваемой сфере.

Описание исследования

Как показывает анализ следственно-судебной практики наибольшие проблемы квалификации рассматриваемых преступлений возникают при их разграничении по признакам объективной стороны. Одни и те же общественно опасные деяния должностных лиц заказчиков могут получать различную уголовно-правовую оценку. Большую часть типичных проявлений деяний заказчиков при совершении злоупотреблений должностными полномочиями или их превышения в сфере публичных закупок можно условно обобщить в две группы в зависимости от вида нарушаемого основополагающего принципа контрактной системы в сфере закупок: а) нарушения принципа обеспечения конкуренции (ст. 8 Закона № 44-ФЗ); б) нарушения принципа эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона № 44-ФЗ) и связанного с ним принципа

эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ).

Среди типичных проявлений деяний должностных лиц заказчиков при совершении злоупотреблений должностными полномочиями в сфере закупок можно выделить:

1. Нарушения, связанные с ценообразованием в сфере закупок (определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта (далее — НМЦК)). Такие деяния, как правило, нарушают принципы эффективности осуществления закупок и использования бюджетных средств:

1.1. Завышение цены контракта путем завышения трудоемкости работ по контракту и включения в структуру себестоимости необоснованных статей расходов¹;

1.2. Неисполнение обязанностей, связанных с соблюдением процедуры определения и обоснования НМЦК²;

1.3. Нарушение процедуры определения и обоснования НМЦК, в том числе, например, дача указания подчиненным, осуществляющим технические (обеспечительные) функции по непроведению аналитических работ по исследованию рыночных цен как основания правомерного определения цены контракта³.

2. Ограничение конкуренции должностными лицами заказчика на этапах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и заключения контракта:

2.1. Создание условий для победы в конкурсных процедурах заранее определенного участника закупок путем включения в конкурсную документацию требований, ограничивающих конкуренцию в закупочных процедурах⁴;

¹ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-169/19 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 28.01.2022).

² См.: Приговор Левобережного районного суда г. Липецка от 28 декабря 2020 г. по делу № 1-9/2020 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 28.01.2022).

³ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Владимира от 3 июля 2017 г. // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 28.01.2022).

⁴ См.: Приговор Ленинского районного суда города Смоленска от 1 марта 2021 г. по делу № 1-8/2021 (1-37/2020) (1-270/2019) // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 28.01.2022); Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 февраля 2020 г. по делу № 1-25/2020 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 28.01.2022); Приговор Ленинского районного суда г. Красноярск от 14 июля 2021 г. по делу № 1-5/2021 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 28.01.2022).

2.2. Обеспечение победы участника закупок путем подготовки документов с целью отстранения других участников от конкурсных процедур¹;

2.3. Заключение контракта с единственным поставщиком при отсутствии законных оснований².

3. Нарушения принципов эффективности осуществления закупок и использования бюджетных средств на этапе заключения, исполнения, изменения и (или) расторжения контракта:

3.1. Заключение контрактов с нарушением конкурсных процедур без обеспечения банковской гарантии³;

3.2. Подписание дополнительных соглашений к контракту при отсутствии законных оснований на совершение таких действий. На основании дополнительных соглашений подрядчику могут необоснованно перечисляться бюджетные средства в счет оплаты аванса, покрывающего существенную часть цены контракта, при отсутствии обеспечения контракта (банковской гарантии) равному авансовому платежу⁴;

3.3. Организация приемки или приемка непоставленных товаров (невыполненных работ, неоказанных услуг) должностными лицами заказчика:

3.3.1. Подписание должностным лицом заказчика документов о приемке поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) (акты приемки, справки о стоимости выполненных работ и затрат и др.) при

фактическом неисполнении условий контракта представителем контрагента⁵;

3.3.2. Подписание членом комиссии по приемке выполненных работ акта о приемке выполненных работ от своего имени, от имени председателя комиссии и иных членов комиссии при фактическом невыполнении работ по контракту⁶.

Типичные ситуации превышения должностных полномочий представителями заказчика также укладываются в вышеприведенные группы нарушений основополагающих принципов контрактной системы в сфере закупок:

1. Нарушения при определении и обосновании цены контракта:

1.1. Использование недостоверных сведений при определении и обосновании НМЦК, повлекшее завышение стоимости закупаемой продукции⁷.

1.2. Расчет и обоснование НМЦК на основе применения неприоритетных методов определения цены контракта⁸.

2. Ограничение конкуренции должностными лицами заказчика на этапе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей):

2.1. Обеспечение участия и победы в конкурсных процедурах аффилированного лица путем подготовки конкурсной документации «под» определенного контрагента, дачи незаконных указаний подчиненным, например, указаний не регистрировать и уничтожать заявки юридических лиц, поданных для участия в конкурсных процедурах⁹;

¹ См.: Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2022 г. № 77-6324/2022. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 24 июля 2018 г. // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 05.02.2022).; Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 03 октября 2019 г. по делу № 22-2539/2019 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 05.02.2022).; Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска от 17 апреля 2019 г. по делу № 1-7/2019 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 05.02.2022).

³ См.: Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 08 февраля 2022 г. № 77-292/2022. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 28 сентября 2021 г. по делу № 22-747/2021 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).; Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 29 мая 2020 г. по делу № 1-95/2020 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).; Приговор Левобережного районного суда города Воронежа от 19 сентября 2022 г. по делу № 1-564/2022 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).

⁵ См.: Апелляционное постановление Самарского обл. суда от 25 мая 2020 г. по делу № 22-2589/2020 // Самарский областной суд : [официальный сайт]. URL: <http://oblsud.sam.sudrf.ru/index.php> (дата обращения: 19.01.2023).; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2022 г. № 77-4682/2022. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г. № 77-1616/2022. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Приговор Сочинского гарнизонного военного суда от 27 апреля 2017 г. // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).

⁷ Апелляционное определение Курганского областного суда 17 сентября 2019 г. по делу № 22-1505/2019 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).; приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2019 г. по делу № 1-42/2019 (1-459/2018);. ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).

⁸ Апелляционное постановление Брянского обл. суда от 27 января 2022 г. № 22-74/2022 (№ 22-2006/2021) // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).

⁹ См.: Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2021 г. по делу № 77-4931/2021. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

2.2. Организация победы на конкурсных процедурах участника закупок, незаконно допущенного и неотстраненного от участия в выбранном конкурентном способе определения поставщика с одновременным созданием препятствий на победу другим участникам закупок¹;

2.3. Заключение контракта с единственным поставщиком без конкурентных процедур при отсутствии правовых оснований на совершение таких действий².

3. Нарушения при заключении контракта, изменении его условий:

3.1. Существенное изменение условий контракта в части технических характеристик задания без внесения изменений в контракт, подписание актов приемки выполненных работ, справок об их стоимости, счетов-фактур, содержащих недостоверные сведения об объемах выполненных работ³.

3.2. Необоснованное исключение обязательных условий из контракта в нарушение требований законодательства о контрактной системе о недопустимости расхождений между проектом контракта в составе аукционной документации и условиями заключаемого контракта, а также об исчерпывающем перечне оснований для внесения изменений в условия контракта. Такое может выразиться, например, в подписании дополнительного соглашения с подрядчиком об исключении обязательного условия о казначейском сопровождении контракта⁴;

3.3. Подписание в нарушение требований законодательства о контрактной системе дополнительных соглашений к контракту в нарушение обязанности о расторжении таких контрактов в силу прямого указания закона, на основании которых (дополнительных соглашений) без изменения НМЦК, из них необоснованно исключаются расходы контрагента⁵;

3.4. Заключение должностным лицом заказчика контракта при отсутствии обеспечения исполнения контракта в случаях, когда заказчику достоверно известно, что предоставленная участником закупок банковская гарантия не внесена в реестр банковских гарантий⁶.

4. Организация приемки, приемка поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) при фактическом неисполнении контрагентом условий контракта:

4.1. Совершение должностными лицами заказчика действий, связанных с подписанием только документов приемки и платежных документов, являющихся основанием для перечисления бюджетных средств контрагентам⁷;

4.2. Совершение должностными лицом заказчика сочетанных действий (организация приема непоставленных товаров (невыполненных работ, неоказанных услуг)), связанных с подписанием наряду с документами приемки и платежными документами также и иных документов, предшествующих или последующих подписанию контракта и перечислению бюджетных средств контрагенту:

— подписание актов о приемке выполненных работ, содержащих недостоверную информацию об объемах таких работ и (или) объемах затраченных материалов, на основании которых производится необоснованное перечисление бюджетных средств на расчетные счета контрагентов и составление экспертных заключений, подтверждающих соответствие исполненных контрактных обязательств требованиям заключенного контракта⁸;

— подписание актов о приемке по невыполненным работам и невыдача предписания об устранении дефектов контрагенту по контракту⁹;

¹ См.: Приговор Кировского районного суда г. Хабаровска от 29 марта 2017 г. по делу № 1-59/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).

² См.: Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2021 г. по делу № 77-1724/2021. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Кассационное определение Кассационного военного суда от 22 июня 2022 г. № 77-272/2022. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 октября 2022 г. по делу № 77-3637/2022. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 г. № 77-2665/2022. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Постановление Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04 августа 2021 г. № 1-90/2021 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.02.2022).

⁷ См.: Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г. № 77-3547/2021 ; Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г. по делу № 77-2426/2021. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»

⁸ См.: Приговор Щекинского районного суда Тульской обл. от 6 сентября 2019 г. // Щекинский межрайонный суд Тульской области : [сайт]. URL: https://schekinsky-tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9582112&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 19.01.2023).

⁹ См.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. № 77-3247/2021. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

— принятие мер по исключению из проектной документации, из аукционной документации работ, не получивших реального обоснования в необходимости их проведения, подписание документов приемки таких работ¹;

— единоличная приемка выполненных работ и неисполнение обязанности по созданию экспертной комиссии для приемки работ²;

— дача незаконного указания подчиненным сотрудникам о подписании актов выполненных работ в предусмотренные контрактами сроки и об осуществлении оплаты контрагенту денежных средств по контрактам³.

Заключение

Как видно из типичных обобщенных нарушений заказчиками порядка осуществления закупок, повлекших общественно опасные последствия в составах преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ, одни и те же деяния могут квалифицироваться и как превышение должностных полномочий и как их злоупотребление. К типичным деяниям, относительно квалификации которых не сложилось единообразной судебной практики можно отнести:

¹ См.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г. № 77-5283/2021. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. № 77-2684/2021. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. № 77-2455/2020. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

— нарушения при определении и формировании НМЦК;

— ограничение конкуренции должностными лицами заказчика на этапе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

— заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при отсутствии законных оснований;

— подписание дополнительных соглашений к контракту при отсутствии оснований для этого;

— организация приемки или приемка поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) при фактическом неисполнении поставщиками (подрядчиками, исполнителями) условий контракта.

При разграничении злоупотреблений должностными полномочиями и их превышения в сфере закупок следует учитывать положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (далее — постановление № 19), в том числе определяющие содержание признаков объективной стороны рассматриваемых преступлений. Особое внимание рекомендуется обратить на разграничение таких деяний как: «совершение действий без обязательных условий или оснований» (согласно постановлению № 19 — форма злоупотребления) и «совершение действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств» [3, с. 111].

Список источников

1. Борков В. Н. Квалификация подписания акта приемки в случае невыполнения обязательств поставщиком // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 2 (47). С. 9–15.

2. Есаков Г. А. Расширенная трактовка обмана как способа совершения мошенничества // Уголовное право. 2015. № 5. С. 19–24.

3. Иванчин А. В. Спорные проблемы квалификации должностных преступлений // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Хабаровск, 19 апреля 2013 г.). Москва : Юрист. 2013. С. 109–114.

4. Любый И. А. Уголовно-правовые меры противодействия злоупотреблениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2022. 225 с.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 27.02.2023.

Дата рецензирования статьи / Revised: 05.03.2023.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 20.04.2023.