

ЛИЦО, КОТОРОМУ ИЗВЕСТНЫ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СОВЕРШЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ ГРУБОГО ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОСТУПКА: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПРИ РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ ВОЕННЫМ СУДОМ

Виктория Леонидовна Халилова

*Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева, Екатеринбург, Россия
vicini1@mail.ru*

Аннотация. В статье раскрываются некоторые аспекты процессуального статуса лица, которому известны обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего, совершившего грубый дисциплинарный проступок, к дисциплинарной ответственности. Анализ прав и обязанностей данного лица показывает, что его процессуальное положение схоже с процессуальным положением свидетеля, закрепленным в уголовно-процессуальном, гражданском процессуальном и административном законодательстве. Заостряется внимание на неурегулированности вопроса об ответственности лица, которому известны обстоятельства совершения грубого дисциплинарного проступка, при даче им объяснений в судебном заседании. Вносится предложение о дополнении Федерального закона от 01.12.2006 № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» нормой, закрепляющей обязанность суда предупреждать лицо об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при даче названным лицом объяснений в ходе судебного заседания.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность военнослужащих, дисциплинарный арест, военный суд, свидетель, заведомо ложные показания свидетеля

Для цитирования: Халилова В. Л. Лицо, которому известны обстоятельства совершения военнослужащим грубого дисциплинарного проступка: процессуальный статус при рассмотрении материалов военным судом // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 2 (37). С. 62–66. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10209

Research article

A PERSON WHO KNOWS THE CIRCUMSTANCES OF A GROSS DISCIPLINARY OFFENSE COMMITTED BY A SERVICEMAN: PROCEDURAL STATUS WHEN CONSIDERING MATERIALS BY A MILITARY COURT

Viktoriya L. Khalilova

*Ural State Law University name V. F. Yakovlev, Yekaterinburg, Russia
vicini1@mail.ru*

Abstract. The article reveals the procedural status of a person who knows the circumstances that are important for the correct solution of the issue of bringing a serviceman who has committed a gross disciplinary offense to disciplinary responsibility. The analysis of the rights and obligations of this person shows that his procedural position is similar to the procedural position of a witness, enshrined in criminal procedure, civil procedure and administrative legislation. Attention is

focused on the unresolved issue of the responsibility of a person who knows the circumstances of committing a gross disciplinary offense, when giving them explanations at a court hearing. A proposal is being made to supplement the Federal Law "On Judicial Proceedings Based on Materials, on Gross Disciplinary Offenses when Applying Disciplinary Arrest to Military Personnel and on the Execution of Disciplinary Arrest" (hereinafter referred to as Law No. 199-FZ) with a norm fixing the duty of the court to warn a person about administrative responsibility provided for by art. 17.9 The Administrative Code of the Russian Federation for giving deliberately false testimony when giving explanations by the named person during the court session.

Keywords: disciplinary responsibility of military personnel, disciplinary arrest, military court, witness, knowingly false testimony of a witness

For citation: Khalilova V. L. A person who knows the circumstances of a gross disciplinary offense committed by a serviceman: procedural status, when considering materials by a military court. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2023;(2):62-66. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-10209 (In Russ.)

Введение

Одним из направлений деятельности гарнизонных военных судов является рассмотрение материалов о грубых дисциплинарных проступках. При этом проведенный автором анализ соответствующей практики военных судов свидетельствует о том, что:

— количество таких материалов ежегодно растет;

— увеличивается число постановлений, которыми военнослужащим был назначен дисциплинарный арест;

— возросло число военнослужащих, в отношении которых срок дисциплинарного ареста составляет от 10 до 20 суток.

Процедура подготовки и судебного рассмотрения материалов о грубом дисциплинарном проступке в гарнизонном суде включает обширный перечень процессуальных действий, участниками которых кроме судьи выступают разные лица, имеющие различные права и обязанности, причем правовой статус лица, которому известны обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности, вызывает определенные вопросы.

Различные аспекты осуществления правосудия военными судами изучали такие авторы, как В. М. Бозров [1], В. М. Корякин, А. В. Кудашкин, К. В. Фатеев [2], О. Б. Стерликова [3], однако специфика рассмотрения материалов названной категории в их работах не затрагивалась.

Основная часть

В. А. Зарубин верно подчеркивает, что «воинская дисциплина предъявляет к военнослужащим более высокие и детально регламентированные требования, которые распространяются не только на их служебную, но в ряде случаев и на внеслужебную сферу

деятельности» [4, с. 13]. Поэтому за совершение дисциплинарных проступков, а также за большинство административных правонарушений военнослужащие привлекаются к дисциплинарной ответственности [5].

Что же является дисциплинарным проступком в сфере военных правоотношений? В силу п. 1 ст. 28.2 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» «дисциплинарным проступком является противоправное, виновное действие (бездействие) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое не влечет за собой административной или уголовной ответственности»¹. Дисциплинарные взыскания по общему правилу назначаются командиром воинской части, а дисциплинарный арест, являющийся крайней мерой дисциплинарного воздействия назначается судьей гарнизонного военного суда, то есть материалы о грубом дисциплинарном проступке подпадают под юрисдикцию названного суда, который рассматривает их в порядке, установленном Федеральным законом от 01.12.2006 № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста»² (далее — Закон № 199-ФЗ).

Отметим, что перечень грубых дисциплинарных проступков, закрепленный в абз. 1 Приложения № 7 к Дисциплинарному уставу

¹ О статусе военнослужащих : Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ // Российская газета. 1998. 2 июня (№ 104).

² О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста : Федеральный закон от 01.12.2006 № 199-ФЗ // Российская газета. 2006. 06 дек. (№ 274).

Вооруженных Сил Российской Федерации¹, достаточно широк, однако на практике дисциплинарный арест обычно назначается за следующие деяния:

— самовольное оставление воинской части или установленного за пределами воинской части места военной службы военнослужащим, проходящим военную службу по призыву (за исключением офицеров);

— отсутствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, или офицера, проходящего военную службу по призыву, в воинской части или установленном за пределами воинской части месте военной службы без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного ежедневного служебного времени;

— уклонение от исполнения обязанностей военной службы;

— нарушение уставных правил несения внутренней службы;

— нарушение запрета иметь при себе при исполнении обязанностей военной службы электронные изделия, в которых могут храниться или которые позволяют с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» распространять или предоставлять аудио-, фото-, видеоматериалы и данные геолокации;

— исполнение обязанностей военной службы в состоянии опьянения, а также отказ военнослужащего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Анализ постановлений гарнизонных военных судов², вынесенных по результатам рассмотрения материалов о грубом дисциплинарном проступке, свидетельствует о том, что в доказательственную базу среди прочих доказательств, подлежащих исследованию в судебном заседании, входят объяснения лица, которому известны соответствующие обстоятельства. Как правило, таким лицом является военнослужащий, и судья при подготовке к рассмотрению этих материалов принимает решение об его участии в деле и вызове в судебное заседание.

¹ Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации»): Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102118429&intelsearch=&firstDoc=1 (дата обращения: 22.12.2022).

² Екатеринбургский гарнизонный военный суд: [сайт]. URL: <http://egvs.svd.sudrf.ru> (дата обращения: 08.01.2023).

После этого сотрудник аппарата суда направляет подписанное судьей извещение в адрес командира воинской части, в которой проходит военную службу указанное лицо, для обеспечения его участия в судебном заседании. Необходимо подчеркнуть, что согласно ч. 5 ст. 188 УПК РФ³, свидетель, являющийся военнослужащим, в рамках уголовного процесса вызывается для допроса через командование воинской части, что говорит о схожести процессуальных статусов указанных лиц.

Из ч. 2 ст. 9 Закона № 199-ФЗ следует, что если лицо, которому стали известны обстоятельства совершения грубого дисциплинарного проступка, уклоняется от явки в судебное заседание без уважительных причин, то оно может быть подвергнуто приводу.

Обратим внимание на то, что мера принуждения в виде привода в отношении свидетеля закреплена в ч. 7 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ. По ч. 2 ст. 168 Гражданского процессуального кодекса РФ⁴ свидетель, не явившийся в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, может быть подвергнут судебному штрафу, а при неявке в судебное заседание без уважительных причин по повторному вызову может быть подвергнут принудительному приводу. Аналогичная норма содержится в ст. 27.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях⁵.

Впоследствии в судебном заседании судья удостоверяет факт явки лица, которому стали известны обстоятельства совершения грубого дисциплинарного проступка, и до начала дачи им объяснений, удаляет его из зала суда. Судебный пристав должен предпринять меры к тому, чтобы не опрошенные судом лица не общались с опрошенными, а также иными участниками судебного рассмотрения материалов.

В силу ч. 2 ст. 9 Закона № 199-ФЗ на лицо, которому известны обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности, возлагаются следующие обязанности:

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 22.12.2022).

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 22.12.2022).

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 дек. (№ 256).

— явиться по вызову судьи гарнизонного военного суда, в производстве которого находится материал о грубом дисциплинарном проступке;

- дать правдивые объяснения;
- ответить на поставленные вопросы.

В ч. 3 ст. 9 названного Закона закреплено, что данное лицо обладает следующими правами:

— не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников (родителей, детей, родных братьев и родных сестер, дедушек, бабушек, внуков);

— давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

- пользоваться помощью переводчика.

Приведенное свидетельствует о том, что процессуальное положение указанного лица аналогично процессуальному положению свидетеля, закрепленному в уголовно-процессуальном, гражданском процессуальном и административном законодательстве (ст. 56 УПК РФ, ст. 69 ГПК РФ, ст. 25.6 КоАП РФ).

В частности, в ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ понятие «свидетель по делам об административных правонарушениях» раскрывается как «лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению», что схоже с обозначением понятия «лицо, которому известны обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности», указанному в ст. 9 Закона № 199-ФЗ, что опять-таки подтверждает их схожесть.

Согласно ч. 2 ст. 25.6 КоАП РФ свидетель по делу об административном правонарушении обязан явиться по вызову судьи, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, дать правдивые показания, сообщить все известное ему по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность фиксации его показаний.

Права свидетеля, закрепленные в части 3 ст. 25.6 КоАП РФ, отличаются от прав лица, участвующего в рассмотрении материалов о грубом дисциплинарном проступке, лишь тем, что свидетель в административном судопроизводстве может делать замечания по поводу правильности занесения его показаний в протокол.

Кроме того, необходимо отметить, что в качестве лица, которому известны обстоятельства совершения дисциплинарного проступка, при рассмотрении материалов

военным судом может выступать гражданское лицо (представитель гражданского персонала воинской части), ставшее очевидцем произошедшего, но это не меняет процессуального положения данного субъекта, закрепленного в ст. 9 Закона № 199-ФЗ. То есть оно будет иметь те же права и выполнять те же обязанности, что и соответствующий военнослужащий.

Вместе с тем общеизвестно, что невыполнение лицом возложенных на него законом обязанностей влечет за собой применение к нему соответствующих мер ответственности.

В частности, согласно ч. 8 ст. 56 УПК РФ, свидетель несет ответственность за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ) и за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ) о чем он предупреждается судом перед допросом и в подтверждение чему дает подписку.

В ч. 2 ст. 70 ГПК РФ закреплено, что за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность, предусмотренную ст. 307 и 308 УК РФ.

По пп. 5, 6 ст. 25.6 КоАП РФ свидетель предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 17.9 КоАП РФ), а также за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных данным кодексом.

Однако вопрос об ответственности лица, которому стали известны обстоятельства совершения грубого дисциплинарного проступка, за дачу заведомо ложных объяснений (показаний) не урегулирован на законодательном уровне.

С учетом близости процессуального положения данного лица и свидетеля по делу об административном правонарушении, полагаем, что судья гарнизонного военного суда при разъяснении данному лицу его прав и обязанностей должен предупреждать его об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний (объяснений).

Это обусловлено тем, что дисциплинарная и административная ответственность военнослужащих тесно взаимосвязаны в указанной статье, в силу ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ закрепляется перечень административных правонарушений, по которым военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Выводы

Все изложенное подтверждает необходимость дополнения статьи 9 Закона № 199-ФЗ подпунктом 3.1 в следующей редакции: «лицо,

которому известны обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности за дачу заведомо

ложных показаний (объяснений) несет ответственность в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Список источников

1. Бозров В. М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России : Теоретические, процессуальные, криминалистические, этиологические и организационные аспекты : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 409 с.

2. Корякин В. М., Кудашкин А. В., Фатеев К. В. Комментарий законодательства о дисциплинарной ответственности военнослужащих (постатейный). Москва : За права военнослужащих, 2007. 304 с.

3. Стерликова О. Б. Конституционно-правовые основы защиты прав военнослужащих в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 215 с.

4. Зарубин В. А. Правовое регулирование воинской дисциплины и его использование в деятельности Пограничной службы Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2001. 22 с.

5. Харитонов С. С. О некоторых аспектах привлечения военнослужащих к дисциплинарной ответственности за совершение грубых дисциплинарных проступков (по материалам судебной практики) // Военное право. 2020. № 2 (60). С. 162–167.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 14.02.2023/20.03.2023.

Дата рецензирования статьи / Revised: 08.03.2023/27.03.2023.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 20.04.2023.