

Научная статья  
УДК 343.152.9  
DOI: 10.47475/2311-696X-2023-39-4-69-77

С. 69–77

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕЖЕК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Наталья Владимировна Драничникова**

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия  
dr131nt@gmail.com*

**Аннотация.** Исследуются основные направления совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, призванного отчасти компенсировать нагрузку на федеральный бюджет, в части межотраслевой унификации для формирования единой нормативной основы.

*Решаемая задача.* Несмотря на пристальное внимание законодателя и высших судебных инстанций к соответствующим нормам права, их системное толкование и применение все еще вызывает сложности, преодоление которых обуславливает необходимость углубленного и междисциплинарного анализа этого правового института. Доказано, что для правильного толкования и реализации норм о процессуальных издержках, расширения практики применения указанного института, а также минимизации судебных ошибок необходимо формирование единой нормативной основы регулирования правоотношений.

*Методы исследования.* Применены методы сравнительно-правовой, а также общие и специальные (анализ и синтез, логический, специально-юридический).

*Заключение.* Представлен вывод о том, что для формирования нормативного единства института процессуальных издержек необходимо законодательно закрепить правомочие суда на уменьшение размера процессуальных издержек, срок подачи заявления в суд о возмещении понесенных затрат, распространить для всех видов судебного процесса с учетом дифференциации механизмов возмещения и взыскания принципы распределения расходов, сформировать единые критерии определения размера для оплаты расходов на представителя.

**Ключевые слова:** институт процессуальных издержек, возмещение расходов, федеральный бюджет, единая нормативная основа

**Для цитирования:** Драничникова Н. В. Основные направления межотраслевого совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 4 (39). С. 69–77. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-39-4-69-77

Research article

## THE MAIN DIRECTIONS OF INTERSECTORAL IMPROVEMENT OF THE INSTITUTE OF PROCEDURAL COSTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Natalya V. Dranichnikova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia  
dr131nt@gmail.com

**Abstract.** The main directions of improving the institution of procedural costs in criminal proceedings, designed to partially compensate for the burden on the federal budget, in terms of cross-sectoral unification for the formation of a unified regulatory framework, are investigated.

*Solved problem.* Despite the close attention of the legislator and the higher courts to the relevant norms of law, their systematic interpretation and application still causes difficulties, overcoming which necessitates an in-depth and interdisciplinary analysis of this legal institution. It is proved that for the correct interpretation and implementation of the rules on procedural costs, the expansion of the practice of using this institution, as well as the minimization of judicial errors, it is necessary to form a unified regulatory framework for regulating legal relations.

*Research methods.* The methods of comparative law, as well as general and special (analysis and synthesis, logical, special legal) are applied.

*Conclusion.* The conclusion is presented that in order to form the normative unity of the institution of procedural costs, it is necessary to legislate the court's authority to reduce the amount of procedural costs, the deadline for filing an application to the court for reimbursement of costs incurred, to extend the principles of cost allocation for all types of litigation, taking into account the differentiation of compensation and recovery mechanisms, to form uniform criteria for determining the amount for payment of expenses for representative.

**Keywords:** institute of procedural costs, reimbursement of expenses, federal budget, unified regulatory framework

**For citation:** Dranichnikova NV. The main directions of intersectoral improvement of the institute of procedural costs in criminal proceedings. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2023;(4):69-77. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-39-4-69-77 (In Russ.)

### Введение

При рассмотрении уголовных дел в судах общей юрисдикции возникают определенные финансовые затраты. Часть из них законом относится к категории процессуальные (судебные) издержки (расходы) и подлежит распределению в порядке, установленном законом. Процессуальные издержки являются одной из проблемных тем, вызывающей постоянные споры на различных уровнях, вплоть до позиций, высказанных разными судебными инстанциями. При всей важности данного института он остается недостаточно разработанным на законодательном и теоретическом уровнях, что и определяет необходимость его дальнейшего подробного анализа.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении основных направлений совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве

в части межотраслевой унификации для формирования единой нормативной основы.

Цель может быть достигнута при решении следующих задач: провести анализ уголовного, гражданского и арбитражного процессуального законодательства в части, регламентирующей процессуальные издержки и судебные расходы; обобщить и проанализировать правовые позиции высших судов по вопросам возмещения и взыскания процессуальных издержек и судебных расходов; проанализировать точки зрения ученых-процессуалистов по данному вопросу; на основе полученных результатов обосновать конкретные рекомендации по комплексному совершенствованию института процессуальных издержек.

### Материалы

#### и методы исследования

В исследовании проанализированы правовые позиции Конституционного и Верховного

судов РФ, обзоры и обобщения судебной практики, научные источники по рассматриваемой теме.

В рамках настоящей статьи изучению подлежат основные проблемы правового регулирования комплексного института процессуальных издержек и вопросы его совершенствования. Методологической основой настоящего исследования являются такие методы, как сравнительно-правовой, а также общие и специальные (анализ, синтез, логический, специально-юридический).

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Правильное решение вопроса о распределении процессуальных издержек остается спорным в силу неполноты и недостаточной определенности законодательного регулирования, двусмысленности и несогласованности правовых норм, несмотря на разъяснения действующего Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42<sup>1</sup>. Однако не все проблемные вопросы разрешены полностью, некоторые из них рассматриваются вновь<sup>2</sup>. Суды различных уровней регулярно расходятся во мнениях правильности вынесенного решения по делу. Неоднозначная судебная практика, с одной стороны, негативно сказывается на возможности реализации судебной защиты, с другой — создает правовую неопределенность в регулировании соответствующих отношений, затрудняет единообразное толкование и реализацию норм о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве. Видимо, дело в глубине погружения в тему и ее практические проблемы.

Междисциплинарный анализ института процессуальных издержек представляет научный и практический интерес [4, с. 70]. А. Р. Шарипова считает, что «при очевидной близости институтов процессуальных издержек и судебных расходов исследователи исключают из рассмотрения уголовный процесс» [10, с. 107]. В связи с этим нас интересуют основания возмещения и взыскания расходов, принципы распределения, сопоставляемые с иными отраслями процессуального права в рамках судебного производства.

*Некоторые проблемы применения и пути совершенствования комплексного института процессуальных издержек*

#### *О толковании закона*

В ч. 1 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее — УПК РФ) закреплена легальная дефиниция «процессуальные издержки», в которой не отражены отличительные особенности данных расходов. Предусмотренный законодателем перечень расходов является открытым и не раскрывает полностью их содержание. По этим причинам в доктрине уголовно-процессуального права выделяются различные подходы к рассматриваемой дефиниции. В контексте исследуемого вопроса привлекает внимание позиция Конституционного суда РФ, изложенная в определении № 1036-О-П<sup>4</sup>, в котором суд сформулировал свое понимание процессуальных издержек, включая необходимые и оправданные расходы, а также неполученные доходы, вознаграждения и выплаты, возникающие при производстве по уголовному делу. Пленум Верховного суда РФ, уточняя данное понятие, конкретизировал участников, которые могут предъявить требования для выплаты им компенсации<sup>5</sup>.

В различных отраслях процессуального права судебные расходы (издержки) определяются по итоговому результату. Перечни издержек, предусмотренных в процессуальных кодексах, не являются исчерпывающими, а основываются на определенных критериях. Как считает А. Д. Шанькин, к таким критериям, применяемым в гражданском и арбитражном процессе, следует отнести: «относимость расходов, допустимость расходов, действительность расходов, разумность понесенных расходов» [9, с. 13]. Данный подход считаем верным и целесообразным распространить на уголовное судопроизводство с учетом его особенностей. Предлагаем к критерияльным особенностям процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве относить следующие: а) расходы, возникающие в сфере уголовно-процессуальных отношений имущественного характера; б) расходы, отличающиеся основанием возникновения — решением должностных лиц о признании

<sup>1</sup> О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 № 42 // Российская газета. 2013. 27 декабря.

<sup>2</sup> О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам : постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.12.2022 № 38 // Российская газета. 2022. 28 декабря.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921.

<sup>4</sup> Определение Конституционного суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного суда РФ. 2009. № 2.

<sup>5</sup> П. 1 Постановления Пленума Верховного суда от 19 декабря 2013 г. № 42 // Российская газета. 2013. 27 дек.

их процессуальными издержками; в) расходы, включенные в перечень, имеющий открытый характер; г) расходы, отличающиеся порядком распределения, входящим в компетенцию суда; д) расходы, характеризующиеся размером, влияющим на доступность правосудия.

*Об унификации положений  
о возмещении (взыскании) расходов*

Процессуальные (судебные) издержки (расходы), с одной стороны, позволяют своевременно рассмотреть и разрешить уголовное дело, с другой — носят превентивный характер. Процессуальные кодексы<sup>1</sup> (далее — АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ) закрепляют принцип, что понесенные выигравшей стороной спора денежные затраты возмещаются проигравшей стороной в полном размере.

К субъектам, которые имеют право на возмещение судебных расходов относятся стороны, включая третьих лиц и заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ, ст. 106 АПК РФ, ст. 106 КАС РФ) процессуальных издержек — потерпевшие, его представители, свидетели, адвокаты, понятые, эксперты, специалисты, переводчики, временно отстраненные от должности, лица, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, лица, осуществляющие хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовным делам и др. (ст. 131, 132 УПК РФ). Общими являются расходы, подлежащие выплате свидетелям, переводчикам, экспертам, специалистам, представителям, оказывающим юридическую помощь, а также транспортные расходы и расходы, связанные с проживанием для участия в судебных заседаниях.

Уголовный процесс отличается от гражданского и административного порядка тем, что в ходе досудебного производства уполномоченными лицами решается вопрос о выплате процессуальных издержек. Возмещение расходов осуществляется за счет бюджета государства, а не стороной, которая проиграла спор.

К общим положениям, которые являются едиными для различных видов судопроизводства, относятся следующие: а) суд может освободить от возмещения расходов в связи

с имущественным положением (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ч. 6 ст. 132 УПК РФ); б) суд на любой стадии гражданского процесса может вынести определение о возмещении издержек (ст. 224 ГПК РФ), в уголовном судопроизводстве положения ст. 131, 132 УПК РФ применимы ко всем стадиям процесса; в) в гражданском процессе обязанность по оплате проведения судебной экспертизы возлагается на стороны только в случае заявления ими ходатайства о ее назначении. Подобное положение содержится в уголовном процессе, когда суммы, израсходованные участниками судопроизводства, например потерпевшим, на производство экспертизы, не возмещаются в порядке, предусмотренном ст. 132 УПК РФ<sup>2</sup>; г) в административном судопроизводстве эксперту выплачивается вознаграждение за выполненную работу (проведение экспертизы и дача заключения по вопросам, поставленным перед экспертом) (ч. 1 ст. 49 КАС РФ). Схожее положение применимо и к уголовному судопроизводству (п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

Арбитражное и гражданское процессуальное законодательство предусматривает положение о том, что расходы на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом относятся к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при вынесении решения по делу. Если суд не разрешил вопрос о возмещении расходов, то обязан вынести дополнительное решение (ст. 201 ГПК РФ). Положениями ст. 112 АПК РФ предусмотрена возможность разрешения вопроса о распределении судебных расходов как при принятии решения по существу рассматриваемого спора, так и путем вынесения по данному вопросу самостоятельного определения на основании заявления, поданного участвующим в деле лицом.

Уголовно-процессуальное законодательство содержит подобное положение, которое О. Н. Ярошенко выделяет среди важных уголовно-процессуальных аспектов [12, с. 46]. В ходе принятия решения о распределении процессуальных издержек суд оценивает обстоятельства уголовного дела для установления основания и условия применения взыскания процессуальных издержек, а при их отсутствии — возмещение за счет средств федерального бюджета. Разрешение вопроса о возмещении процессуальных издержек возможно, если заявление защитника (адвоката) поступило после провозглашения приговора

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : от 24 июля 2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012 ; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532 ; Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : от 8 марта 2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Тверского областного суда от 26 февраля 2018 г. по делу № 44-у-14/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mCb0tre8PYWO/> (дата обращения: 15.07.2023).

(постановления). Если заявление поступило после вступления приговора в законную силу — не позднее 14 суток до дня судебного заседания стороны должны быть извещены, а если после провозглашения приговора — стороны должны быть извещены в срок, который достаточен для подготовки к судебному заседанию.

*О единых принципах  
распределения расходов*

Распределение применительно к решению о судебных расходах, с одной стороны, используется законодателем как обобщающее<sup>1</sup>, с другой — применяется при самостоятельном разрешении указанного вопроса участвующими в деле лицами<sup>2</sup>. В ч. 1 ст. 98 ГПК РФ определено общее правило, согласно которому расходы возмещаются той стороне, в пользу которой состоялось решение суда. Распределение судебных расходов между сторонами является способом взыскания убытков. Такое взыскание израсходованных сумм осуществляется в рамках искового производства<sup>3</sup>. Возмещение процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве имеет более сложный характер: не напрямую с проигравшей стороны (ответчика) — осуждённого, а сначала с государства.

При заключении мирового соглашения судебные расходы распределяются с его условиями. Стороны вправе самостоятельно их распределять между собой (ст. 140 АПК РФ, ст. 101 ГПК РФ, ст. 113 КАС РФ). Согласимся с мнением А. Р. Шариповой о распространении данного принципа распределения при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон [11, с. 180]. Такой подход будет способствовать разрешению проблемных вопросов, связанных с взысканием расходов, а также единообразному применению принципа распределения расходов для разных видов судопроизводства.

*О единых критериях  
определения размера  
вознаграждения представителю*

Расходы на оплату услуг представителя потерпевшей стороны являются общими для всех видов судопроизводства. В УПК РФ данные расходы именуются как «суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего». Правовая

<sup>1</sup> См.: названия ст. 110 АПК РФ, ст. 98 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ.

<sup>2</sup> См.: ч. 4 ст. 110 АПК РФ, ч. 2 ст. 101 ГПК РФ.

<sup>3</sup> Определение Конституционного суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1150-О-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092011-n-1150-o-o-ob/> (дата обращения: 15.04.2023).

позиция Конституционного суда РФ состоит в том, что возмещаются эти расходы как вынужденно понесенные убытки<sup>4</sup>. В более раннем Определении от 20 февраля 2002 г. № 22-О Конституционный суд РФ признает, что взыскание убытков в порядке, предусмотренном ст. 15, 16, 1069 ГК РФ, может быть использован, в том числе и для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг<sup>5</sup>.

Доказать понесенные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, возможно совокупностью фактов, подтверждаемых соглашением сторон об оказании юридических услуг, документом, в котором зафиксировано выполнение услуг, документом, удостоверяющим передачу заказчиком денежных средств исполнителю услуг и др. Пленум Верховного суда РФ, высказывая свою позицию по данному вопросу, отметил, что недоказанность обстоятельств несения расходов, отсутствие связи между издержками и конкретным делом являются основанием для отказа в возмещении израсходованных денежных сумм<sup>6</sup>.

В литературе выделяются разные критерии для обоснования размера судебных расходов, подлежащих взысканию: время, необходимое для подготовки процессуальных документов, стоимость сходных или аналогичных услуг, объем проделанной представителем работы, сложность, категория дела, продолжительность рассмотрения дела и т. д. [1, с. 55]. Однако не упоминаются такие, как экономность, минимальность и нормируемость судебных издержек [8, с. 30]. Как справедливо отмечают Р. Ю. Матюшенко и М. А. Филатова, «законодатель находится в поиске критериев оптимизации сумм возмещаемых расходов» [6, с. 164], поэтому применимы различные критерии.

Анализ судебной практики показал, что при возмещении расходов на оплату услуг представителя судами не признавались обоснованными заявленные суммы. Так, при снижении размера суммы, подлежащей возмещению для оплаты услуг представителя,

<sup>4</sup> Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 13 мая 2021 № 18-П // Российская газета. 2021. 28 мая.

<sup>5</sup> П. 2 определения Конституционного суда РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества „Большевик“ на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. 2002. № 16.

<sup>6</sup> П. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. 2016. 01 мар.

суды учитывали объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем услуг, оказанных представителем, время, в течение которого необходимо для подготовки представителем процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и др.<sup>1</sup> Категория разумности применяется только к расходам на оплату услуг представителя. Однако в уголовном судопроизводстве не определены критерии исчисления сумм с учетом разумности [2, с. 62], поэтому суды основываются на собственном усмотрении [3, с. 200], которое реализуется в следующих направлениях: 1) определение процессуальных действий, совершенных представителем, участвующем в деле; 2) определение разумного размера суммы расходов, подлежащих взысканию [5, с. 128–129].

В гражданском процессе законодателем решен вопрос, касающийся снижения размера взыскиваемых расходов на представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек носит неразумный (чрезмерный) характер. Как отмечается в литературе, по инициативе суда снижение расходов должно осуществляться в исключительных случаях, в основном — должно решаться с учетом принципа состязательности [7, с. 24]. Критерием принятия решения о присуждении расходов на оплату услуг представителя является вывод суда о правомерности или неправомерности требования, заявленного истцом<sup>2</sup>. Суд вправе отказать в части взыскания представительских расходов с ответчика, если истцом не будут представлены подтверждающие сведения<sup>3</sup>, при этом договор об оказании юридических услуг не подтверждает передачу денежных средств на оплату услуг представителей<sup>4</sup>.

В УПК РФ нет норм, допускающих снижение расходов на представителя. Стоимость его услуг определяется только договором.

<sup>1</sup> Справка по результатам изучения судебной практики о взыскании судами Мурманской области судебных расходов по гражданским делам. URL: <http://oblsud.mrgm.sudrf.ru/modules.php?name=auction&rid=9> (дата обращения: 12.07.2023).

<sup>2</sup> Определение Конституционного суда РФ от 19.01.2010 № 88-О-О // Вестник Конституционного суда РФ. 2010. № 4. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=98345&dst=100001#igg0luT2vеEGHoyO1> (дата обращения: 12.07.2023).

<sup>3</sup> Решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 19 декабря 2022 г. по делу № 2-6597/22. URL: <https://судебныерешения.рф/73043237?ysclid=loenkq56ml809861618> (дата обращения: 12.07.2023).

<sup>4</sup> Решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 15 декабря 2022 г. по делу № 2-2366/2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A8R4Owd4FPJ5/?ysclid=loeo4tljwf791640131> (дата обращения: 12.07.2023).

Верховный суд РФ разъясняет, что при определении стоимости услуг необходимо руководствоваться такими критериями, как необходимость и оправданность при определении размера процессуальных издержек на оплату услуг представителя потерпевшего. Данные критерии определения суммы, подлежащей взысканию, содержательно никак не раскрыты. В этом проявляется несоответствие уголовного процесса с отраслями частного права.

В правоприменительной практике встречаются приговоры, в которых суд обосновывает снижение сумм, предъявляемых к возмещению. При этом указывается, что: 1) разрешение вопроса происходит на основании документов, представленных потерпевшим, затраченного времени представителем потерпевшего, сложности уголовного дела, его объема, количества подозреваемых (обвиняемых) и инкриминируемых деяний по предъявленному обвинению и иных обстоятельств<sup>5</sup>; 2) взыскание суммы на оплату услуг представителя не признается необходимым и оправданным, так как данная категория дел отнесена к небольшой тяжести, не представляет особой сложности, состоит из двух томов<sup>6</sup>; 3) снижение размера расходов на представителя судом мотивируется тем, что расходы не являются оправданными (небольшой объем уголовного дела (один том), отсутствие сложности в рассмотрении дела, незначительный объем работы)<sup>7</sup>.

Таким образом, изменить ситуацию в данном вопросе возможно только внесением изменений в УПК РФ. Законодателю следует закрепить право суда на снижение по аналогии с ГПК РФ и АПК РФ взыскиваемых расходов на представителя, тогда требования необходимости и оправданности расходов стали бы закономерными и действующими на практике.

#### *О единых требованиях к сроку подачи заявления о возмещении расходов*

В арбитражном, гражданском и административном процессах<sup>8</sup> заявление о понесенных расходах в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций, в порядке надзора

<sup>5</sup> Постановление Астраханского областного суда № 22-1638/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-153/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P9exUsg1iKWw/> (дата обращения: 17.11.2022).

<sup>6</sup> Постановление Краснофлотского районного суда г. Хабаровска № 10-7/2017 от 07 июня 2017 г. по делу № 10-7/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1WCkLX6rNpY4/> (дата обращения: 12.07.2023).

<sup>7</sup> Апелляционное постановление Волжского городского суда Республики Марий Эл от 14 февраля 2018 г. по делу № 10-4/18. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EzxXrO6cEmLu/> (дата обращения: 12.07.2023).

<sup>8</sup> Статьи: 103.1 ГПК РФ, 112 АПК РФ, 114.1 КАС РФ.

подается в суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела<sup>1</sup>. Таким актом следует считать решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты<sup>2</sup>. Так, если решение суда первой инстанции не обжаловалось и вступило в законную силу, то оно будет последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу; если решение обжаловано в суд апелляционной инстанции — апелляционное определение; если обжаловано в суд кассационной инстанции — определение кассационного суда. В случае, если лицо обращалось в суд с апелляционной или кассационной жалобой, то в целях взыскания с такого лица судебных расходов последним судебным актом будет являться также определение суда апелляционной, кассационной инстанции о прекращении производства по жалобе.

Представляется, что такой подход следует применять и при исчислении срока подачи заявлений по вопросу о судебных расходах в суды общей юрисдикции. УПК РФ не регламентирует данное требование. В связи с этим представляется, что верным будет распространение аналогии на закрепление сроков подачи заявления о возмещении процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Для устранения пробела правового регулирования предлагается постановление Пленума ВС РФ № 42 дополнить отдельным пунктом следующего содержания: «В течение трех месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного судебного решения расходы могут быть возмещены судом, рассматривавшим дело в качестве первой инстанции» (авт.).

Необходимо также предусмотреть и пропуск установленного срока и закрепить правило, касающееся его восстановления

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 28 ноября 2018 № 451-ФЗ // Российская газета. 2018. 04 дек.

<sup>2</sup> П. 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ „О внесении изменений в АПК РФ“» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=218873&dst=100001#mj8xfuTyWuoFUriD1> (дата обращения: 17.07.2023).

и разрешения вопроса о понесенных расходах: «При пропуске установленного срока вопрос о процессуальных издержках подлежит рассмотрению при заявлении ходатайства о его восстановлении» (авт.).

Таким образом, в каждом конкретном случае следует оценивать начало течения срока для подачи заявления о возмещении судебных расходов, исходя из реализованных сторонами стадий обжалования судебных актов.

Издержки, понесенные сторонами в связи с рассмотрением судом вопроса о распределении судебных расходов по делу, подлежат разрешению в том же порядке и по тем же правилам, что и издержки, связанные с рассмотрением дела по существу. Соответственно, право на возмещение издержек, связанных с рассмотрением заявления о возмещении судебных расходов, может быть реализовано только при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу.

### Результаты исследования

В настоящее время имеется ряд теоретических и правоприменительных проблем института процессуальных (судебных) издержек(расходов), поэтому необходимы универсальные правила возмещения расходов, которые соответствуют определенным критериальным особенностям. К таким в уголовном судопроизводстве относятся: а) расходы, возникающие в сфере уголовно-процессуальных отношений имущественного характера; б) расходы, отличающиеся основанием возникновения — решением должностных лиц о признании их процессуальными издержками; в) расходы, включенные в перечень, имеющих открытый характер; г) расходы, отличающиеся порядком распределения, входящим в компетенцию суда; д) расходы, характеризующиеся размером, влияющим на доступность правосудия.

Итоги проведенного исследования позволили выделить следующие единые правила возмещения расходов для всех видов судопроизводства: 1) расходы, подлежащие возмещению: суммы, подлежащие выплате свидетелям, переводчикам, экспертам, специалистам, представителям, оказывающим юридическую помощь, транспортные расходы и расходы, связанные с проживанием для участия в судебных заседаниях; 2) перечни издержек, предусмотренных законом, не являются исчерпывающими, а основываются на определенных критериях; 3) положения о процессуальных (судебных) издержках применимы ко всем стадиям процесса; 4) распределение расходов и определение их размера подлежит

рассмотрению судом при вынесении итогового решения по делу; 5) освобождение от взыскания расходов в связи с имущественным положением.

Для единообразного применения принципа распределения расходов для разных видов судебного процесса необходимо предоставить сторонам возможность самостоятельно их распределять, в частности, при прекращении дела примирением сторон.

В связи с тем, что критерии обоснования размера возмещения расходов законодателем не определены, то применимы выработанные судебной практикой, которая на сегодняшний день находится в стадии становления, формирует признаки критерия разумности: сложность дела, длительность судебного разбирательства, оправданность (необходимость) расходов, обоснованность (экономность) при выборе способа осуществления тех или иных действий (транспортные услуги, проживание в гостинице, стоимость юридических услуг и др.). В уголовно-процессуальном законодательстве нет понятия «разумные пределы», а также не определены их критерии. Этот пробел правоприменительная практика восполняет через указание «неоправданность» расходов или «соразмерность» стоимости оказанных юридических услуг<sup>1</sup>. Правильным было бы закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве права суда определять размер вознаграждения на юридическую помощь в разумных пределах, что позволит сэкономить средства бюджета государства.

УПК РФ не регламентирует право на обращение с заявлением о возмещении расходов в отличие от гражданского, арбитражного и административного процессов. Необходимо

распространение аналогии на закрепление сроков подачи заявления в уголовном процессе.

### Заключение и вывод

В связи с неоднозначным толкованием положений о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве, недостаточной нормативной разработанностью, невозможностью увеличения практики возмещения и взыскания понесенных затрат, необходимы законодательные корректировки и разъяснения Пленума Верховного суда РФ по формированию единой нормативной основы регулирования правоотношений института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Итоги проведенного исследования позволяют предложить в качестве актуальных такие из них, как:

— следует закрепить право суда на снижение по аналогии с ГПК РФ и АПК РФ взыскиваемых расходов на представителя, тогда требования необходимости и оправданности расходов стали бы закономерными и действующими на практике;

— распространить по аналогии с ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ сроки подачи заявления о возмещении процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Для устранения пробела правового регулирования предлагается постановление Пленума ВС РФ № 42 дополнить отдельным пунктом следующего содержания: «В течение трех месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного судебного решения расходы могут быть возмещены судом, рассматривавшим дело в качестве первой инстанции»;

— предусмотреть пропуск установленного срока и закрепить правило, касающееся его восстановления и разрешения вопроса о понесенных расходах: «При пропуске установленного срока вопрос о процессуальных издержках подлежит рассмотрению при заявлении ходатайства о его восстановлении».

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда Республики Марий Эл от 10 июня 2020 г. по делу № 22-387/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fctUREGxhlJS/> (дата обращения: 10.07.2023).

### Список источников

1. Алексеева Л. В., Семенова Ю. В. Влияние судебной практики на разрешение судами вопросов взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя // Судья. 2021. № 11 (131). С. 52–57.
2. Драничникова Н. В. О проблеме возмещения процессуальных издержек в связи с участием представителя в обеспечении прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Виктимология. 2019. № 2 (20). С. 58–62.
3. Драничникова Н. В. Роль судейского усмотрения при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего // Виктимология. 2022. № 2. С. 197–203.
4. Емельянов К. Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. 187 с.
5. Корнилова А. В. О некоторых аспектах судейского усмотрения в процессе распределения расходов на оплату услуг представителя // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5, № 2. С. 125–130.



6. Матюшенков Р. Ю., Филатова М. А. Неразумная разумность или вынужденные убытки (еще раз о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя) // Закон. 2019. № 12. С. 156–165.

7. Опалев Р. О. Совершенствование института судебных расходов в целях оптимизации судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции // Российское правосудие. 2015. № 1 (105). С. 20–29.

8. Пепеляев С. Г. Подходы к раскрытию понятия «разумные пределы расходов» на представительство в суде // Судья. 2016. № 8. С. 27–32.

9. Шанькин Д. А. Критерии отнесения расходов, понесенных по делу, к категории судебных издержек // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 2. С. 10–14.

10. Шарипова А. Р. Уголовно-процессуальные издержки и судебные расходы в гражданском, арбитражном и административном процессах: применимые аналогии // Журнал российского права. 2022. Т. 26, № 2. С. 106–120.

11. Шарипова А. Р. Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам : дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2022. 503 с.

12. Ярошенко О. Н. Уголовно-процессуальные аспекты, характеризующие порядок и размер возмещения процессуальных издержек // Судья. 2023. № 8. С. 43–49.

### **КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ**

Конфликт интересов отсутствует.

### **CONFLICT OF INTEREST**

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 21.11.2023.

Дата рецензирования статьи / Revised: 24.11.2023.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 05.12.2023.