


## КЛАССИФИКАЦИЯ МОТИВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Родион Рамазанович Мирасов<sup>1</sup>, Денис Юрьевич Гончаров<sup>2</sup>


<sup>1,2</sup>Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

<sup>2</sup>Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск, Россия

<sup>1</sup>[mirasov\\_rr@mail.ru](mailto:mirasov_rr@mail.ru)

 <https://orcid.org/0009-0008-6210-643X>

<sup>2</sup>[denis667777@mail.ru](mailto:denis667777@mail.ru)

 <https://orcid.org/0000-0003-3347-2533>

**Аннотация.** В целях выработки единой классификации мотивов преступлений авторами исследованы различные подходы к такой классификации. В данной статье приводится анализ научной и учебной литературы, в которых рассматривался вопрос о классификации мотивов преступления. Указываются классификации мотивов преступления, которые были предложены различными учёными. Авторами также указываются классификации мотивов преступления, которые были даны ещё в XX веке. Все научные источники были проанализированы и выявлены преимущества и недостатки классификаций мотивов преступлений, которые были даны различными правоведами. Кроме того, были изучены основания для классификаций мотивов преступлений. Авторами выявляются преимущества и недостатки ранее предложенных классификаций мотивов преступлений. Был предложен другой подход к изучению мотивов преступления с точки зрения психологии. Предложены мнения психологов о причинах, побуждающих лицо к совершению преступлений. И на его основе авторами предлагается собственная оригинальная классификация мотивов преступления с подробным описанием каждой выделенной в ней группы.



Предметом исследования являются различные научные положения, затрагивающие вопросы мотивов преступления.

Использованы обще- и общенаучные методы: системный анализ, синтез, обобщение, формально-юридический, сравнительно-правовой.

**Ключевые слова:** мотив преступления, классификация мотивов преступления, субъективная сторона преступления, преступление, преступник

**Для цитирования:** Мирасов Р. Р., Гончаров Д. Ю. Классификация мотивов преступлений // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 4 (38). С. 83–88. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-39-4-83-88

## CLASSIFICATION OF MOTIVES FOR CRIME

Rodion R. Mirasov<sup>1</sup>, Denis Yu. Goncharov<sup>2</sup><sup>1,2</sup>Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia<sup>2</sup>Ugra State University, Khanty-Mansiysk, Russia<sup>1</sup>mirasov\_rr@mail.ru <https://orcid.org/0009-0008-6210-643X><sup>2</sup>denis667777@mail.ru <https://orcid.org/0000-0003-3347-2533>

**Abstract.** In order to develop a unified classification of the motives for crimes, the authors investigated various approaches to such a classification. This article provides an analysis of scientific and educational literature, which considered the issue of classifying the motives of the crime. The classifications of the motives of the crime, which were proposed by various scientists, are indicated. The authors also indicate the classifications of the motives of the crime, which were given back in the 20th century. All scientific sources were analyzed and the advantages and disadvantages of classifications of motives for crimes, which were given by various legal scholars, were identified. In addition, the grounds for classifying the motives of crimes were studied. The authors identify the advantages and disadvantages of the previously proposed classifications of crime motives. Another approach to studying the motives of the crime from the point of view of psychology has been proposed. The opinions of psychologists on the reasons that encourage a person to commit blunting are proposed. And on its basis, the authors offer their own original classification of the motives of the crime with a detailed description of each group highlighted in it.

The subject of the study is various scientific provisions affecting the motives of the crime.

General and private scientific methods were used: systematic analysis, synthesis, generalization, formal-legal, comparative-legal.

**Keywords:** motive of crime, classification of motives of crime, subjective side of crime, crime, criminal

**For citation:** Mirasov RR, Goncharov DYU. Classification of motives for crimes. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2023;(4):83-88. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-39-4-83-88 (In Russ.)

**Введение**

Мотив преступления является факультативным признаком субъективной стороны преступления. Именно мотив объясняет причину преступления, в отличие от других факультативных признаков субъективной стороны преступления. Важно знать причину преступления, поскольку без неё невозможно представить последующее исправление осужденных.

Мотив преступления стоит рассматривать как побуждение, которым лицо руководствовалось при совершении преступления. Определение мотива не устанавливается в общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), лишь указывается, что он учитывается при назначении наказания. Некоторые мотивы закреплены в отдельных статьях Особенной части УК РФ. Вот список мотивов, указанных в УК РФ: «по мотиву сострадания», «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или

религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы», «по мотиву кровной мести», «по мотивам достижения им предпенсионного возраста» и «по мотивам ее беременности». Кроме того, нужно учитывать, что мотив — это определенное побуждение, к списку также можно отнести: «из корыстных побуждений», «из хулиганских побуждений» и «из корыстных или иных низменных побуждений», «иную личную заинтересованность» и другие.

**Описание исследования**

Различные правоведы уже не раз давали разные классификации мотивов. Ещё в XX веке были предложены несколько вариантов классификаций мотивов преступлений. Например, советский учёный А. А. Герцензон выделил: «контрреволюционные, низменные, и обусловленные неустойчивостью

и недисциплинированностью» мотивы преступлений [3, с. 348]. Основной акцент автор делал на моральное и правовое содержание всех мотивов. Предложенная классификация охватила мотивы, являвшиеся смягчающими или отягчающими ответственность обстоятельствами. Поэтому сложно назвать полной, а с учетом её идеологического наполнения, продиктованного советской доктриной — в настоящее время её нельзя назвать всесторонней и актуальной.

Чуть позже П. С. Дагель выделил три группы мотивов: «а) „низменные“, общественно опасные, рассматриваемые законом как обстоятельства, отягчающие ответственность преступника (п. 3 ст. 39; пп. „а“, „б“, „в“, „е“, „к“ ст. 102 УК РСФСР и др.), а в некоторых случаях как необходимые признаки состава преступления; б) общественно нейтральные, безразличные, в силу чего они на ответственность лица не влияют; в) общественно полезные, положительные, в силу чего они рассматриваются законом (п. 5 ст. 38 УК РСФСР) или могут рассматриваться судом как обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность» [4, с. 272–273]. Данная классификация оценивает общий характер мотивов преступления и разделяет их на три группы. В первую группу входят такие мотивы как корысть, ненависть, месть, сексуальные побуждения, ревность и так далее. Получилось, что все отрицательные мотивы входят в неё. Во вторую группу автор объединил мотивы, такие как жалость, сострадание, обида в связи с действиями потерпевшего или других лиц, стыд и так далее. А в третьей группе автор объединил мотивы, которые возникают когда лицо, неправильно интерпретировало ситуацию либо его обманули, в результате совершило преступление, считая его правильным и хорошим поступком. Третья группа является наиболее сложной, так как здесь приходится оценивать противоречивую ситуацию: лицо хотело помочь или поступить правильно, а в итоге совершило преступление по незнанию. Именно из-за наличия этой категории часто классификация подвергалась критике. Так, А. И. Рарог отметил, что «общественно полезных мотивов преступления действительно быть не может; только соображения, которыми руководствуется лицо в своем стремлении достичь общественно полезного или общественно нейтрального результата, могут быть общественно полезными» [6, с. 41–42].

Любопытна классификация итальянского криминолога Э. Ферри, которую он дал ещё в начале прошлого века: «Более точной и единой классификацией мотивов будет

их деление на социальные и антисоциальные; но их можно также назвать нравственными и безнравственными, моральными и аморальными, если смотреть на них с моральной точки зрения, и можно назвать законными и незаконными, если рассматривать мотивы с юридической точки зрения» [9, с. 345]. Автор в данной классификации придерживался принципа, что все мотивы можно подразделять на две группы. Критерием классификации является характер мотивов преступления. В первую группу входят мотивы преступления, которые можно назвать относительно нейтральными, такие как: сострадание, жалость, стыд и так далее. Во вторую группу все отрицательные мотивы: корысть, ревность, месть и так далее.

Советский правовед И. Г. Филановский сформулировал следующую классификацию мотивов: «1) мотивы преступления и 2) мотивы поведения, приведшего к совершению по неосторожности преступления. Мотивы преступлений в зависимости от степени общественной опасности подразделил на: 1) политические; 2) корыстные; 3) иные низменные; 4) личные. Среди мотивов поведения он называет «альтруистические мотивы, связанные с несением службы и личные» [10, с. 70]. Он в своей классификации утверждал, что мотивы преступлений всегда носят антисоциальный и антиобщественный характер. Стоит отметить, что данное разделение отдаленно напоминает классификацию Э. Ферри, который предложил разделять мотивы преступлений на нравственные и безнравственные.

Довольно недавно ещё одну классификацию предложили З. А. Чочуева и Р. А. Текеев: «1) умеренно антиобщественные (карьера, обида, и т. п.) — они не могут влиять на ответственность, хотя в определенных случаях они могут рассматриваться как необходимые признаки состава преступления; 2) незначительно антиобщественные (сострадание и т. п.) — они могут рассматриваться законом или судом как смягчающие обстоятельства» [11, с. 90]. Данная классификация схожа с классификацией И. Г. Филановского, поскольку принцип разделения мотивов тот же. В первую группу входят отрицательные мотивы, отягчающие ответственность, во вторую относительно нейтральные, смягчающие её.

В 2020 г. свою классификацию мотивов предложил юрист В. О. Бондаренко: «а) низменные; б) социально-нейтральные; в) социально-извинительные» [2, с. 240]. Автор, очевидно, является единомышленником П. С. Дагеля. Поскольку принцип разделения по характеру мотива преступления разработал

именно он. Переименована лишь третья группа мотивов с «общественно-полезных» на «социально-извинительные».

Относительно классификации мотивов преступления существует мнение, что каждый случай уникален и общей классификаций может не быть охвачен [8, с. 145]. Её придерживался известный советский учёный Б. С. Утевский. Однако учитывая, что для снижения уровня преступности и последующего исправления преступников необходимо знать причину их поведения, мы вынуждены не согласиться с его мнением.

Субъективная сторона преступления в целом описывает психические процессы, происходящие в момент совершения преступления. Все перечисленные концепции имеют чисто юридический характер. Однако изучением психики и психической деятельности человека и групп людей занимается другая наука — психология. Поэтому стоит изучить, как мотив преступления рассматривают психологи. Например, О. А. Ахвердова считает: «Мотивом преступного поведения является актуальная потребность, удовлетворяемая способом, запрещенным уголовным законом» [1, с. 84]. Автор исходит из того, что мотив возникает из актуальной потребности, возникшей у человека. Известный советский психолог А. Н. Леонтьев, говоря о процессе появления мотива, рассуждал так: «Дело в том, что в самом потребностном состоянии субъекта предмет, который способен удовлетворить потребность, жестко не записан. До своего первого удовлетворения потребность «не знает» своего предмета, он ещё должен быть обнаружен. Только в результате такого обнаружения потребность приобретает свою предметность, а воспринимаемый (представляемый, мыслимый) предмет — свою побудительную и направляющую деятельность-функцию, то есть становится мотивом» [5, с. 99]. Другими словами, он считал, что из потребности в чём-либо появляется мотив на совершение определенного действия. Данное утверждение наиболее справедливо, потому что именно потребности заставляют человека осуществлять какую-либо деятельность в целом. Например, потребность в пище заставляет человека работать, чтобы получить деньги на еду и другие необходимые блага (воду, жильё и так далее). А у человека этих потребностей может быть много, и при этом довольно разнообразных. Они взаимодействуют друг с другом, и вступают в противоречия, результатом чего может явиться аморальное и даже преступное поведение. Потому что невозможность удовлетворить какую-либо потребность может заставить человека совершить незаконное деяние.

Поэтому когда большинство юристов, когда говорят про мотивы преступлений, имеют в виду корысть, месть, ревность или хулиганские побуждения и иные побуждения. Но с точки зрения психологии преступник руководствуется не только одним из перечисленных выше мотивов или всеми, его желания могут быть гораздо более загадочными. Мотивы являются внутренней причиной совершения преступления. В мотивах проявляется активность человека. Преступных мотивов не бывает, мотивы нейтральны, а вот способ их реализации может быть преступным.

О. А. Ахвердова утверждала: «Чаще всего суду и следствию не удастся раскрыть мотивы преступления, в том числе и по той весьма распространенной причине, что данному вопросу они попросту не придают никакого значения. Это одна из веских причин того, что подавляющее большинство преступников считают приговор и наказание несправедливыми, а себя не признают действительным источником наступивших общественно опасных последствий» [1, с. 81]. Данное утверждение логично, поскольку очень сложно установить побуждения человека совершить преступление. Это является одной из причин, почему преступники считают, что настоящими виновниками являются потерпевшие или жизненные обстоятельства.

Важно при определении мотива учитывать степень заражения личности антиобщественными взглядами, которые возникают от характера воздействия окружения и определенного комплекса её потребностей и интересов [7, с. 99]. Поэтому из-за антиобщественных установок некоторые потребности искажаются, и становятся преступными.

В ходе своих исследований О. А. Ахвердова с точки зрения психологии выявила следующие основные мотивы: «мотивы самоутверждения (статусные), защитные, замещающие, игровые мотивы, мотивы самооправдания» [1, с. 86]. В её классификации две группы связаны с человеческими потребностями. Однако эта классификация имеет несколько минусов. Во-первых, неясно: как при данной классификации оценивать деяния хронических алкоголиков или наркоманов? Во-вторых, мотивы замещения и самооправдания не являются потребностями, а скорее бессознательными механизмами защиты.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Поэтому, по нашему мнению, мотивы преступлений следует классифицировать следующим образом:



- 1) псевдофизиологические мотивы;
- 2) мотивы самоутверждения;
- 3) защитные мотивы;
- 4) бессознательные мотивы.

Такая классификация мотивов основана на потребностях и на бессознательных механизмах. Плюсами данной классификации является, во-первых, то, что в отличие от предыдущего разделения учтено, как следует оценивать действия преступников, у которых появились искаженные потребности и от них — мотивы. Во-вторых, бессознательные мотивы объединили целую группу механизмов, которые стоит учитывать, ведь они влияют на появление мотивов преступлений. В-третьих, она глубже оценивает действия преступника в отличие от классификаций мотивов, которые разделяли на корысть, ревность и месть. Позволяет увидеть истинные причины совершения преступлений. К отягчающим обстоятельствам стоит отнести мотивы первой и второй группы. А вот третья и четвертая группы в большей степени относятся к смягчающим обстоятельствам. Прежде всего, нужно оценивать каждый отдельный мотив.

Псевдофизиологические мотивы — это мотивы, которые лица ошибочно считают жизненно-необходимыми и ради их достижения совершают преступления. Например, хронические алкоголики и наркоманы считают свои пристрастия (алкоголь и наркотики) жизненно-необходимыми, и готовы пойти на преступления ради них. Похожая ситуация у игроманов, которым необходим адреналин и жажда риска, ради них они готовы на совершение преступления (часто подобное встречается у воров и мошенников). У серийных убийц также встречается садистский мотив, они хотят видеть унижение, страх, мучения и агонию своих жертв.

Мотивы самоутверждения — мотивы, которые основаны на желании человека получить уважение от окружающих путём совершения преступления. Самоутверждение является одной из потребностей человека. Поэтому нет ничего удивительного в желании личности получить уважение на социальном, социально-психологическом и индивидуальном уровнях. Однако ради этого уважения люди готовы пойти на преступления. Например, если лицо уничтожает чужую собственность перед друзьями, а они одобряют его поведение, очевидно, что ему нужно их уважение, чтобы самоутвердиться.

Также взяточники и расхитители — это во многом лица, стремящиеся к утверждению и на социальном, и на социально-психологическом, и на индивидуальном уровнях. А вот

среди воров, грабителей, разбойников, мошенников чаще обнаруживаются те, которые утверждают на втором и третьем уровнях.

Кроме того, самоутверждение — это ведущий мотив при совершении изнасилований. Изнасилование — это не только удовлетворение сексуальной потребности, но и проявление примитивного отношения к женщине. Насильник своими действиями унижает честь и достоинство своей жертвы, и таким образом получает утверждение своей личности.

Защитные мотивы — мотивы, которые проявляются, когда лицу угрожает реальная или мнимая опасность из-за чего он совершает преступления. Самосохранение и желание жить являются одними из главных потребностей человека. Поэтому защищаться от нападения всевозможными способами, чтобы сохранить жизнь является нормальным, что подтверждено законом. Поскольку необходимая оборона является обстоятельством исключающим преступность деяния. Однако иногда угрозы нападения в действительности может и не быть. В данном случае страх перед возможной агрессией обычно способствует совершению упреждающих агрессивных действий. Самый простой пример — это убийство при превышении пределов необходимой обороны. Возможно также мнимая защита: когда лицо неправильно, оценивая ситуацию, нападает, чтобы противник не напал первым. Такая ситуация может произойти, если запуганный кем-то человек неправильно оценивает источник угрозы (лицо, с которым ранее были конфликты) решает напасть первым, хотя другой человек и не думал нападать.

Бессознательные мотивы — это мотивы, которые возникают у человека неосознанно, но приводят к совершению преступления. З. Фрейд выделил девять механизмов бессознательной защиты: вытеснение, реактивное образование, регрессия, замещение, идентификация, отрицание, проекция, рационализация и сублимация. Наиболее интересны, конечно, мотивы при замещении, рационализации и отрицании. Их выделяли и предыдущие авторы. Основа замещения состоит в том, что действия переносятся с недоступного объекта на доступный. Многие люди не замечают этот процесс, когда он с ними происходит. Однако суть именно преступных действий состоит в том, что когда цель недоступна, то действия переносятся на доступную цель. Самый простой пример, человек хочет причинить вред, другому лицу, которое вызвало агрессию, но по каким-то причинам не может. Тогда вся агрессия выплескивается на другого человека, которого можно

ударить. Или другой пример: человек, поспорившись с другом, может причинить вред его жене и другим близким.

Механизм действия рационализации состоит в том, что от сознания скрываются истинные мотивы. Мотив рационализации или самооправдания возникает, когда человек неосознанно скрывает истинные причины преступления от самого себя. К примеру, считает, что ради семьи берёт взятки и крадёт у других, чтобы прокормить семью. Другой пример: человек совершает убийство, считает, что это простое стечение обстоятельств, и он не хотел никого убивать. Другими словами, люди пытаются найти благородные причины своих действий.

Механизм действия отрицания же состоит в том, что сознание игнорирует травмирующее восприятие мира. Мотив отрицания возникает, когда лицо отрицает травмирующее

восприятие мира. Например, если человек из ревности задушил свою девушку, потом отрицает это и убежден, что он невиновен. Не исключено, что его сознание просто не может принять факт убийства им любимого человека.

### Заключение

Мотив преступления необходимо рассматривать как побуждение, которым лицо руководствовалось при совершении преступления. По нашему мнению, мотивы преступлений следует классифицировать следующим образом: псевдофизиологические мотивы, мотивы самоутверждения, защитные мотивы и бессознательные мотивы. Данная классификация позволит глубже понимать действия преступников. Однако необходимо учитывать каждый отдельный мотив, чтобы выявить причины преступления для последующего исправления преступников.

### Список литературы

1. Ахвердова О. А. Криминальная психология: методологические и концептуальные аспекты : учебное пособие / О. А. Ахвердова, Н. Н. Волоскова, Н. И. Медведева, М. С. Шашкова. Ставрополь : Изд-во СтГМУ, 2019. 292 с.
2. Бондаренко В. О. Классификация мотивов преступлений // MODERN SCIENCE. 2020. № 5-3. С. 236–240.
3. Герцензон А. А. Уголовное право. Часть общая : учебное пособие. Москва : РИО ВЮА, 1948. 496 с.
4. Дагель П. С. Классификация мотивов и ее криминологическое значение // Вопросы социологии права. Иркутск, 1967. С. 265–274.
5. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность : монография. Москва : Политиздат, 1975. 121 с.
6. Рарог А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. Москва : Профобразование, 2001. 134 с.
7. Собольников В. В. Криминальная психология : учебник для вузов. 2-изд., перераб и доп. Москва : Юрайт, 2023. 379 с.
8. Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве. Москва : Госюриздат, 1950. 320 с.
9. Ферри Э. Уголовная социология / сост. и предисл. В. С. Овчинского. Москва : Инфа-М., 2005. 658 с.
10. Филановский И. Г. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. 398 с.
11. Чочуева З. А., Текеев Р. А. О классификации мотивов в уголовном законодательстве // Cognitio Jurum. 2022. № 6. С. 88–91.

#### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

#### CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

#### ВКЛАД АВТОРОВ

Вклад авторов равноценный.

#### CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

The contribution of the authors is equivalent.

Дата поступления статьи / Received: 23.11.2023.

Дата рецензирования статьи / Revised: 30.11.2023.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 05.12.2023.