

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Сергей Александрович Рябчиков

*Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия
r_s.91@mail.ru*

Аннотация. Современные реалии и стремительное развитие цифровых и информационных технологий, используемых практически в каждой деятельности, позволяют проводить исследование о внедрении их в уголовно-процессуальную деятельность органов предварительного расследования, в частности использования электронных документов и ведения электронного документооборота при расследовании уголовных дел. Однако текущее состояние организационно-технического обеспечения следователей (дознавателей) не позволяет законодателю перейти и в полной мере использовать все возможности электронного документооборота.

В статье автором поставлена цель о рассмотрении возможности перехода на электронное документирование расследования преступлений при использовании уже имеющихся цифровых платформ, реализующих функции электронного документооборота. В соответствии с поставленной целью исследован вопрос о цифровом равенстве всех участников досудебного производства при ведении расследования в электронном формате или с частичным его применением. По результатам исследования, автором обосновывается необходимость внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон по уже имеющимся положительным примерам использования электронных документов в расследовании и приведенным в тексте настоящей статьи.

При написании статьи применялись такие методы исследования, как системный анализ научных положений и судебной практики, логический метод в выявлении причинно-следственных связей, теоретико-правовое прогнозирование дальнейших изменений в законодательстве.

Ключевые слова: уголовный процесс, цифровизация уголовного судопроизводства, электронное уголовное дело, электронный документ, электронный документооборот, электронные доказательства

Благодарность: Автор выражает благодарность доктору юридических наук, доценту Сергею Васильевичу Зуеву за научное руководство при подготовке статьи.

Для цитирования: Рябчиков С. А. Организационно-техническое обеспечение деятельности органов предварительного расследования по использованию электронного документооборота в досудебном производстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 4 (39). С. 89–95. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-39-4-89-95

Research article

ORGANIZATIONAL AND TECHNICAL SUPPORT FOR THE ACTIVITIES OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION BODIES ON THE USE OF ELECTRONIC DOCUMENT MANAGEMENT IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS

Sergey A. Ryabchikov*Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia
r_s.91@mail.ru*

Abstract. Modern realities and the rapid development of digital and information technologies used in almost every activity make it possible to conduct research on their introduction into the criminal procedural activities of the preliminary investigation bodies, in particular the use of electronic documents and electronic document management in the investigation of criminal cases. However, the current state of organizational and technical support of investigators (interrogators) does not allow the legislator to switch and fully use all the possibilities of electronic document management.

In the article, the author sets the goal of considering the possibility of switching to electronic documentation of crime investigations using existing digital platforms that implement the functions of electronic document management. In accordance with this goal, the issue of digital equality of all participants in pre-trial proceedings when conducting an investigation in electronic format or with its partial application is investigated. According to the results of the study, the author substantiates the need for amendments and additions to the criminal procedure law based on the already existing positive examples of the use of electronic documents in the investigation and given in the text of this article.

When writing the article, such research methods were used as a systematic analysis of scientific provisions and judicial practice, a logical method in identifying cause-and-effect relationships, theoretical and legal forecasting of further changes in legislation.

Keywords: criminal procedure, digitalization of criminal proceedings, electronic criminal case, electronic document, electronic document flow, electronic evidence

Acknowledgement: The author expresses his gratitude to the Doctor Legal Sciences, Associate Professor Sergey V. Zuev for scientific guidance in the preparation of the article.

For citation: Ryabchikov SA. Organizational and technical support for the activities of the preliminary investigation bodies on the use of electronic document management in pre-trial proceedings. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2023;(4):89-95. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-39-4-89-95 (In Russ.)

Введение

Исследование направлено на изучение возможности функционирования органов предварительного расследования в условиях внедрения электронного документооборота. Опыт их использования имеется в суде, органах исполнительной власти, сфер экономики, реализующие создание и передвижение документов в электронном формате. В связи с этим представляется необходимым провести анализ использования электронных документов (документооборота) в Российской Федерации, изучить систему государственных органов по цифровой трансформации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях

развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹.

Описание исследования

В настоящее время проведение качественного, всестороннего и объективного расследования уголовных дел является ключевым аспектом системы правосудия России. Несмотря на глобализацию и технологический прогресс, этот процесс сталкивается с рядом вызовов, как тому пример недостаток человеческих ресурсов (некомплект и профессионализм кадров органов предварительного

¹ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/ (дата обращения: 10.07.2023).

расследования). Ограниченные временные рамки расследования, которые требуют значительного количества времени для сбора и оценки собранных по делу доказательств, получения ответов на запросы, направление и исполнение поручений, в том числе региональных, федеральных и международных. Использование современных технологий как в раскрытии, так и организационно-техническом обеспечении органов предварительного расследования при ведении уголовного дела должны отвечать современным реалиям, в частности использования электронных документов и ведения электронного документооборота.

Несмотря на вышеуказанные вызовы, уголовно-процессуальная деятельность субъектов расследования должна улучшать качество, объективность и всесторонность расследования уголовных дел, внедряя современные технологии в досудебное производство. Важное значение также имеют, процессуальный контроль и межведомственное взаимодействие при расследовании уголовных дел, при помощи которых необходимо достигнуть прозрачности, оперативности при расследовании и формирования уголовного дела, переход на ведение расследования в электронном виде с использованием электронного документооборота и единых цифровых платформ реализующих данную функцию, сохраняя при этом равенство всех участников досудебного производства.

Результат и обсуждение

Современное организационно-техническое состояние органов предварительного расследования не позволяет вести уголовное дело в электронном формате, по причине отсутствия единой цифровой площадки для формирования массива уголовных дел в электронном виде, но предпосылки введения электронного формата имелись.

В 2002 году в Информационно-аналитическом управлении Следственного комитета при МВД России создан отдел информатизации и компьютерного обеспечения, разработаны «Основные направления развития комплексной информатизации органов предварительного следствия в системе МВД России». Разработана многоуровневая Специализированная территориально распределенная автоматизированная система органов предварительного следствия (СТРАС ОПС) [3, с. 69], в том же году разработан опытный образец автоматизированного рабочего места следователя (АРМС) входящий в состав СТРАС ОПС.

С 2006 года в системе МВД России начала функционировать Автоматизированная

информационная система органов предварительного следствия (АИС ОПС), целью которой являлась организация единого информационного пространства органов предварительного следствия в системе МВД России, упорядочение информационных потоков, повышение качества, эффективности и оперативности деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России.

В структуру АИС ОПС вошли СТРАС ОПС и Централизованный банк данных электронных копий материалов уголовных дел, формируемый на федеральном уровне (ЦБД «Невод»), в котором накапливалась информация об органе расследования, факте и квалификации совершенного преступления, об объектах преступных посягательств и об участниках уголовного судопроизводства [1, с. 4].

СТРАС ОПС представляет собой комплекс программ, устанавливаемых на автоматизированные рабочие места следователей и руководителей органов предварительного следствия, объединенных в локальные вычислительные сети и работающих с выделенным сервером баз данных или на автономных рабочих местах.

Автоматизированное рабочее место (АРМ), входящее в систему СТРАС ОПС — это программно-технический комплекс, который предназначен для автоматизации процессуальной деятельности в подразделениях органов предварительного следствия, не располагающих локальными вычислительными сетями. Базовыми подсистемами таких АРМ являлись:

- 1) подсистема планирования работы сотрудника;
- 2) подсистема контроля за сроками исполнения запланированных мероприятий, а также всеми процессуальными сроками по делу;
- 3) подсистема методического обеспечения профессиональной деятельности (автоматизированные методики расследования преступлений отдельных видов);
- 4) подсистема автоматизации оформления процессуальных и иных документов;
- 5) подсистема контроля движения документов по уголовным делам, находящихся в производстве [1, с. 5].

Данный вид АРМ, входящий в систему СТРАС ОПС, представляет наибольший интерес для настоящего исследования, при ведении расследования в электронном формате и с использованием электронного документооборота, как мы видим это из вышеописанных пунктов, а также при автоматизации оформления процессуальных документов.

Однако, в 2012 году при переходе на единую систему информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России (ИСОД МВД России), АИС ОПС не нашла своего отражения, как не отвечающая требованиям.

Проводя настоящее исследование, представляется необходимым более подробно рассмотреть структуру и основные функции СТРАС ОПС, как концепцию для единой цифровой площадки ведения электронного расследования и соответственно документооборота, продолжения его трансформации и внедрение в ИСОД МВД России и в систему межведомственного электронного взаимодействия, с государственными органами в процессе расследования при сборе доказательств, а также с адвокатами при проведении следственных действий, прокуратурой и судом.

Структура работы СТРАС ОПС

1. Контроль за расследованием уголовного дела (далее — УД). Данный комплекс предоставляет функциональные особенности за контролем процессуальных сроков по уголовному делу, а также сроков уведомления о процессуальных действиях.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) в ст. 162, 223 устанавливает сроки предварительного расследования: 2 месяца для предварительного следствия и 30 суток для дознания соответственно. Как показывает практика судебных решений, нарушение процессуальных сроков расследования и принятия решений частое явление, что влечет нарушение Конституционных прав граждан (ст. 52–53 Конституции РФ).

В соответствии с решением Судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2022 года¹, жалоба Т. Е. и Т. Г. удовлетворена в части, при этом как указано из решения, уголовное дело длилось более 10 лет, с 2006 по 2017 года, в течении указанного времени приостанавливалась 12 раз по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, при этом все приостановления были признаны судом необоснованными. Еще одним примером служит, решение Саратовского областного суда от 17 января 2022 года², по которому исковое заявление К. А.

удовлетворена в части, при этом уголовное дело длилось 6 лет с 2015 по 2021 года, в течении указанного периода приостанавливалась неоднократно, и как установлено судом в период с 2016 по 2020 год, было произведено лишь несколько следственных действий, это повлекло нарушение сроков судопроизводства по уголовному делу.

Вышеуказанные нарушения процессуальных сроков расследования не единичные случаи, и исключить указанные факты необоснованных и незаконных решений затягиванием расследования возможно при программном контроле процессуальных сроков с использованием программного обеспечения руководителя следственного органа и исполняющего функцию надзора — прокурора.

2. Комплекс технологических задач. Функция предоставляет возможности администрирования, процесса выгрузки в электронном виде сведений из базы данных УД при передаче уголовного дела, их загрузки и выгрузки банка данных в АРМ руководителя следственного органа, изменения и ввода новых шаблонов форм процессуальных документов, процесса справочного режима, обмена информацией между различными иерархическими уровнями органов предварительного следствия.

3. Комплекс «Расследование УД», предназначается для реализации ряда функциональных задач:

— Возбуждение УД. При решении этой задачи выполняется учет регистрационных сведений о заявлениях и сообщениях. При этом обеспечивается подготовка одного из принимаемых следователем решений: о возбуждении УД, об отказе в возбуждении УД, о передаче сообщения по подследственности, а также подготовка уведомления заявителю о принятом решении.

— Расследование УД. Указанная задача обеспечивает возможность формирования необходимых для проведения расследования уголовного дела процессуальных документов [1, с. 6].

Таким образом, система СТРАС ОПС отвечает требованиям, и её можно предложить, как основу для цифровой трансформации перехода на ведение уголовного дела в электронном формате и с использованием электронного документооборота, соответственно с учетом доработок уже имеющегося опыта ведения электронного документа, в том числе в системе МВД России и требований современной безопасности.

Еще одной из цифровых платформ ведения электронного документооборота на досудебном производстве является система

¹ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2022 № 88а-25900/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=101234#QzTe9yTYbuL9Dbsq> (дата обращения: 10.07.2023).

² Решение Саратовского областного суда от 17.01.2022 по делу № 3а-18/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=382037#hM8f9yTyGGbQ0b9> (дата обращения: 10.07.2023).

электронного документооборота «Дело»¹ (далее — СЭД «Дело»). Данная система позволит автоматизировать документооборот на стадии досудебного производства, а также поэтапно осуществить переход к технологиям управления электронными документами, и формирования электронного образа уголовного дела. Изучив официальный сайт, пользователями СЭД «Дело» являются государственные органы, включая ГАС «Правосудие», прокуратура, следственный комитет, а также большинство региональных органов исполнительной власти.

Структура СЭД «Дело» в концепции внедрения в досудебное производство

1. Регистрация документов. Данный раздел возможно использовать при регистрации сообщений о преступлении и принятии по ним решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении, а также регистрации поступивших ходатайств и заявлений в рамках расследуемого уголовного дела.

2. Работа с электронными документами. Раздел предусматривает просмотр, редактирование, удаление, подписание электронной цифровой подписью. Возможно разграничение прав доступа, что является важным при соблюдении принципа состязательности сторон, а также допуску к уголовному делу иных участников (понятых, свидетелей и т. д.)

3. Работа с поручениями. Раздел удобен при взаимодействии с органом дознания и иными органами предварительного расследования на федеральном уровне при направлении поручений, запросов и т. д.

4. Кабинеты. Индивидуальный кабинет при ведении расследования уголовных дел доступен как для каждого сотрудника отдельно, так и доступ к нескольким у руководителя следственного органа для процессуального контроля и реализации полномочий в порядке ст. 39 УПК РФ.

5. Работа с проектами документов. Данный раздел возможно использовать при составлении процессуальных документов, проведение следственных действий (составление протоколов и т. д.).

6. Прием и внешняя рассылка документов. Является важным при взаимодействии с прокуратурой, судом, государственными органами при сборе сведений как характеризующие

лицо совершившее преступление, так и получение иных ответов на запросы следователя в рамках расследуемого дела (направление запросов, поручений, промежуточных и окончательных).

7. Движение документов внутри организации. Возможно использовать для согласования процессуальных решений с руководителем следственного органа, начальником органа дознания, направление документов в подразделение делопроизводства, для ответов заявителям, в подразделения учета и планирования и т. д.

8. Формирование дел. Объединяя все вышеуказанные пункты для формирования единого — «Электронного уголовного дела».

При внедрении сервиса и использования его в качестве единой цифровой среды (площадки) ведения расследования в электронном формате, межведомственное взаимодействие будет осуществлено без рисков для их участников, а также прозрачность и доступность к материалам в режиме реального времени.

Необходимость в формировании единой цифровой среды отмечает С. В. Зуев, выделяя наиболее перспективные направления в развитии цифровизации уголовного судопроизводства: 1) переход на фиксацию хода процессуальных, следственных действий с помощью технических средств и их сохранение в электронном виде; 2) внедрение в уголовно-процессуальную деятельность удобной технологии удостоверения процессуального документа участниками уголовного судопроизводства, отказавшись от обычной подписи; 3) предоставление потерпевшему в режиме онлайн отслеживать движение уголовного дела, с момента подачи заявления до принятия решения по конкретному уголовному делу [4, с. 122]. Л. Н. Масленникова указывает на необходимость единой системы обеспечения доступа к правосудию с разработкой законодательной модели алгоритма цифровой трансформации в единую платформу электронного взаимодействия государства и населения, обеспечивающую доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве [5, с. 145].

Единая цифровая среда объединяет в себя систему уголовного судопроизводства включая адвокатов, прокуратуру и суд. В настоящее время функционирует комплексная информационная система адвокатуры России (КИС АР)², посредством которой цифровизовали деятельность по назначению адвокатов

¹ О включении сведений о программном обеспечении в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных : приказ Минкомсвязи России от 20 февраля 2016 № 63. URL: <https://base.garant.ru/71516316/> (дата обращения: 10.07.2023).

² URL: <https://cisar.fparf.ru/> (дата обращения: 10.07.2023).

для участия как на досудебном, так и в судебном производствах. Данная система, может быть удобно встроена в единую цифровую среду уголовного судопроизводства, для функционирования и допуска для участия в уголовном деле, и как отмечает Ю. И. Пилипенко «создание единой цифровой среды является одной из приоритетных задач адвокатуры Российской Федерации» [6].

В досудебном производстве прокурор осуществляет надзор за органами предварительного расследования, о вынесенных ими решениях и за доказыванием по уголовным делам. Генеральная прокуратура Российской Федерации 14 сентября 2017 года опубликовала приказ «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года»¹. Концепцией запланировано создание единой межведомственной цифровой онлайн-платформы взаимодействия прокуроров и руководителей государственных органов, следователей, дознавателей для работы с единым электронным делом [2, с. 183].

Указанные направления возможно реализовать с использованием как СТРАС ОПС, так и СЭД «Дело», с учетом особенностей требований уголовно-процессуального законодательства, при ведении уголовного дела в электронном формате и согласованном межведомственном взаимодействии.

В настоящее время формирование материалов уголовного дела происходит в бумажном виде, и как следует из практики, утрата как части материалов, так и уголовного дела частое явление, и стоит согласиться с С. В. Зуевым в том, что формирование материалов уголовного дела в электронном варианте упростит реализацию ст. 158.1 УПК РФ, при восстановлении утраченного уголовного дела [4, с. 120].

Сегодня соби́рание доказательств, в частности производства процессуальных и ведения протоколов следственных действий, происходит с применением компьютерной техники, имеющих в распоряжении следователей (дознавателей), которые содержат в себе электронные образы (копии) проведенных процессуальных мероприятий, не держа в себе идентифицирующих реквизитов лиц, участвующих в них, т. е. подписей. На основании ч. 4 ст. 158.1 УПК РФ эти «копии» могут быть восстановлены и признаны доказательствами на основании постановления руководителя следственного органа, начальника органа дознания или в случае утраты

уголовного дела или материалов в ходе судебного производства — по решению суда.

В процессе расследования уголовных дел, их утрата связана как со случайным стечением обстоятельств, примером, необходимо отметить пожар в здании ГСУ МВД России по г. Москве в декабре 2015 года, когда были уничтожены уголовные дела, при этом их количество не указывалось², так и с целенаправленными действиями участников уголовного судопроизводства, например уничтожение материалов обвиняемым при ознакомлении с ними, различными способами (сожжение, разрыв). О. И. Цоколова, С. В. Безруков и Е. И. Куприянов в своей работе, отмечают, что изготовление электронных образов документов, перевод в электронную форму с помощью средств сканирования протоколов следственных действий, оформленных на бумажном носителе, приведет к бессмысленности попыток уничтожения их оригиналов [7, с. 62].

Судебная практика, на основании Определения Конституционного суда РФ от 26 февраля 2021 года, при отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Ф. на нарушение его Конституционных прав, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 158.1 УПК РФ, отмечает, что утраченные материалы уголовного дела сохранились как в копиях (на бумажном носителе), так и на служебном компьютере следователя (в виде электронных копий) и могут быть заверены подписями следователя и защитника М., следователю поручено восстановить эти материалы за счет электронных копий протоколов следственных и иных процессуальных действий, а равно путем приобщения к делу копий документов, имеющих в распоряжении следственного органа.

Как видно из Определения, следователю поручено восстановить материалы утраченного уголовного дела (согласно Определения утрачены четыре тома), однако подлежит относиться к ним критически, так как восстановленные материалы не имеют заверения лиц, участвующих в них, при этом, суд позволил стороне защиты предоставить копии материалов уголовного дела утраченных томов при их ознакомлении в рамках ст. 217 УПК РФ, для идентификации с восстановленными материалами уголовного дела³. Введение электронного документирования, формирование

² URL: <https://www.mk.ru/incident/2015/12/17/ugolovnye-dela-sgoreli-v-gsu-mvd-izza-plokhikh-seyfov.html> (дата обращения: 10.07.2023).

³ Определение Конституционного суда РФ от 26.02.2021 № 327-О. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26022021-n-327-o/> (дата обращения: 10.07.2023).

¹ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_278651/ (дата обращения: 10.07.2023).

электронного уголовного дела, и предоставление к нему доступа в электронном формате, позволит свести к минимуму факты утраты материалов уголовных дел и исключив факты сомнений их действительности оригиналу электронного процессуального действия.

Заключение

Организационно-техническое обеспечение органов предварительного расследования по работе с электронными документами позволит существенно улучшить и оптимизировать процессы расследования и повысить эффективность работы следственных органов.

Создание и использование единой цифровой площадки при ведении расследования в электронном формате, ускорит и упростит доступ к необходимой информации. Единая цифровая площадка предоставит возможность централизованного хранения всех материалов уголовного дела, документов (его электронных образов), доказательств, что улучшит их организацию и искоренит факты утраты материалов уголовных дел.

Участники уголовного судопроизводства смогут предоставлять необходимые сведения и направлять материалы относительно факта расследования, выполнять действия в режиме реального времени, повышая качество

и прозрачность расследования. Это будет способствовать оперативному и своевременному реагированию на поступившие заявления, ходатайства, что позволит сократить время расследования.

С экономической точки зрения, создание единой цифровой площадки снизит затраты на печать и хранение бумажных документов, что способствует экономии времени и ресурсов.

Вывод

Подведем итог исследования:

1. Переход на электронное документирование расследования преступлений позволит повысить эффективность досудебного производства по уголовным делам, упростит и ускорит процесс фиксации процессуально значимой информации, обеспечит ее сохранность, искореняя факты ее фальсификации, утраты и уничтожения.

2. Цифровое равенство участников уголовного судопроизводства может быть достигнуто, благодаря созданию единых требований обеспечения доступа к правосудию и ведения электронного документооборота, как отмечено в настоящем исследовании при использовании единых цифровых платформ — СТРАС ОПС и СЭД «Дело».

Список источников

1. Вехов В. Б. Основные направления использования компьютерных технологий в деятельности следователя // Информационная безопасность регионов. 2007. № 1 (1). С. 59–65.
2. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / Е. К. Антонович, Т. Ю. Вилкова, Л. М. Володина [и др.] ; отв. ред. Л. Н. Масленникова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 2022. 448 с.
3. Загвоздкин Н. Н. Автоматизированное рабочее место следователя: проблемы разработки и внедрения в практику // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 1 (9). С. 67–75.
4. Зуев С. В. Цифровая среда управления судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. 2018. № 4 (83). С. 118–123.
5. Масленникова Л. Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6. С. 137–146.
6. Юрий Пилипенко: «Отношению к адвокатуре требуется оздоровление» // Корпоративный юрист. 2019. № 4. URL: <https://e.korpurist.ru/719388> (дата обращения: 10.07.2023).
7. Цоколова О. И., Безруков С. С., Куприянов Е. И. Актуальные проблемы восстановления утраченных уголовных дел // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 59–62.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest

Дата поступления статьи / Received: 07.08.2023.

Дата рецензирования статьи / Revised: 15.08.2023.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 05.12.2023.