

УДК 342.951

И.Н. Князева
I. Knyazeva**ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ
ЛИЦАМИ ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ МВД: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

В статье рассматриваются актуальные вопросы, касающиеся совершенствования механизма привлечения к административной ответственности за неуплату административных штрафов в части обеспечения участия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, решение которых позволит достигать цели административного наказания при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности должностными лицами Госавтоинспекции МВД России.

Ключевые слова: законодательство об административных правонарушениях, административная ответственность, производство по делу об административном правонарушении, меры обеспечения, административное наказание, административный штраф, эффективность, административная юрисдикция.

**MAKING ACCOUNTABLE PROCEDURE FOR NON-PAYMENT
OF ADMINISTRATIVE FINES IMPOSED BY TRAFFIC POLICE OFFICIALS:
PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT**

The article deals with topical issues related to improving the mechanism of administrative responsibility for non-payment of administrative fines with regard to ensuring the participation of the person against whom the proceedings are conducted on an administrative offense, the solution of these questions allows to achieve the goal of an administrative penalty in the implementation of administrative activity by the Traffic Police officials of MIA.

Keywords: legislation on administrative offenses, administrative responsibility, administrative offense proceedings, measures to ensure, administrative penalties, administrative fines, efficiency, administrative jurisdiction.

В последние годы огромную актуальность приобрели вопросы привлечения к административной ответственности лиц, не уплативших административные штрафы. Порядок привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) нуждается в более конкретной четкой регламентации механизма его осуществления, а также в выработке практических рекомендаций для правоприменителей, о чем неоднократно указывалось в научной литературе [см., напр.: 1, 2].

Одним из аспектов указанной проблемы является обеспечение явки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в суд для рассмотрения дела.

Как известно, значительное количество административных штрафов налагается уполномоченными сотрудниками Госавтоинспекции МВД России за нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации. Однако не всегда административные штрафы уплачиваются правонарушителями в срок, установленный частью 1

статьи 32.2 КоАП РФ, в связи с чем должностное лицо Госавтоинспекции МВД России, вынесшее постановление, изготавливает второй экземпляр постановления о наложении административного штрафа и направляет его в течение десяти суток судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, должностное лицо соответствующего подразделения Госавтоинспекции МВД России составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Протокол об административном правонарушении вместе с другими материалами дела направляется на рассмотрение мировому судье немедленно после его составления (часть 2 статьи 28.8 КоАП РФ). Местом рассмотрения дела в данном случае будет являться место жительства физического лица либо место нахождения юридического лица, не уплативших административный штраф [7].

За неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, законодатель установил административную ответственность:

административный штраф в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. Поскольку в силу части 3 статьи 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или обязательные работы, присутствие физического лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным, то принять решение по составленному протоколу об административном правонарушении о привлечении физического лица к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ возможно только в случае обеспечения явки указанного лица в судебное заседание.

Между тем выполнить требование закона об обязательном участии физического лица в рассмотрении дела, а также рассмотреть его в день получения мировым судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела, как того требует часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ, нередко бывает весьма затруднительно.

Судебная практика складывается так, что при подготовке дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении и другие материалы возвращаются должностному лицу, составившему указанный протокол, в случае, если одновременно с поступлением их в суд не была обеспечена явка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении [6].

Следует заметить, что и в научной литературе высказывалось аналогичное мнение, что в таком случае у судьи имеется право «возвратить дело в орган, составивший протокол ввиду того, что представленные материалы имеют существенные недостатки, которые не позволяют полно и своевременно рассмотреть дело» [5]. Позднее такое мнение изменилось, появилось уточнение, что «возвратить протокол об административном правонарушении административному органу по причине неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу, или несоблюдения его явки в суд должностным лицом, составившим протокол, судья не вправе, так как ст. 29.4 КоАП это не предусмотрено» [4].

В связи с этим возникает вопрос, каким способом должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (в том числе по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ), влекущем назначение наказания в виде административного ареста или обязательных работ, может

обеспечить явку лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в суд на рассмотрение дела, чтобы, в свою очередь, обеспечить соблюдение требований части 3 статьи 25.1 КоАП РФ и части 4 статьи 29.6 КоАП РФ.

Например, рассмотрим ситуацию, когда должностное лицо Госавтоинспекции МВД составило протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в соответствии с правомочием, закрепленным в части 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Положения части 2 статьи 28.8 КоАП РФ обязывают должностное лицо направить протокол на рассмотрение судье немедленно после его составления. Остается неясным, каким реально возможным и законным способом в таком случае должностное лицо вместе с направлением протокола и других материалов дела обеспечит участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в рассмотрении дела, иными словами, какие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении оно может применить в данном случае.

Доставление, как определено в части 1 статьи 27.2 КоАП РФ, осуществляется только в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения. Применять такую же меру обеспечения для рассмотрения дела закон не позволяет.

Привод осуществляется уже на стадии рассмотрения дела, при этом судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят определение о приводе. Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не вправе принимать решение о приводе.

Что касается такой меры обеспечения производства по делу, как административное задержание физического лица, когда это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, то следует заметить, что при выявлении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, равно как и других правонарушений, за совершение которых может быть назначен административный арест, должностные лица Госавтоинспекции МВД России не обязаны

применять данную меру административного принуждения, о чем прямо указывалось в Письме МВД России от 11 февраля 2008 г. № 13/9-6. Данное разъяснение по своей сути не противоречит содержанию статьи 27.3 КоАП РФ.

Вместе с тем от эффективности административной юрисдикции Госавтоинспекции МВД России напрямую зависит результат применения норм законодательства об административных правонарушениях, поскольку в ходе производства по делу об административном правонарушении, исходя из положений статьи 24.1 КоАП РФ, «решаются две связанные между собой задачи: юрисдикционная (справедливое решение вопроса о проступках) и профилактическая (предупреждение новых правонарушений) [3].

Подводя итог изложенному, следует отметить, что в целях обеспечения выполнения задач про-

изводства по делам об административных правонарушениях, а также для достижения целей административного наказания (частной и общей превенции), должностным лицам Госавтоинспекции МВД России следует принимать возможные меры для обеспечения явки в суд лиц, привлекаемых к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в том числе в необходимых случаях использовать такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как административное задержание. Вместе с тем и само законодательство об административных правонарушениях нуждается в дальнейшем совершенствовании в части разработки действенного механизма привлечения к административной ответственности лиц, не уплативших административные штрафы.

★

Примечания

1. Гарасв А. А. Актуальные вопросы осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ // Российское правосудие. – 2007. – № 10. – С. 19.

2. Князева И. Н. Проблемы судебной практики привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2008. – № 2. – С. 23–26.

3. Майоров В. И. Оценка эффективности административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в области дорожного движения // Полицейское право. – 2007. – № 2. – С. 113–116.

4. Панкова О. В. Правонарушения в области дорожного движения: судебная практика применения КоАП РФ; под ред. О. А. Егоровой // Статут. – 2014 (из информационного банка «Постатейные комментарии и книги») // Справ.-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения 23 декабря 2014 г.).

5. Панкова О. В. Рассмотрение в судах дел об административных правонарушениях в области дорожного движения: новеллы законодательства и практика их применения // Российское правосудие. – 2009. – № 1. – С. 16–30.

6. Постановление Верховного Суда РФ от 16 апреля 2014 г. по делу № 7-АД13-8 // Справ.-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения 23 декабря 2014 г.).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 23 декабря 2014 г.).

КНЯЗЕВА Ирина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин, Южно-Уральский государственный университет (НИУ), филиал в г. Озерске.

E-mail: irina6225@yandex.ru

KNYAZEVA Irina, Candidate of Law, Associate Professor, Chair of Legal Subjects, South Ural State University (Ozersk Branch).

E-mail: irina6225@yandex.ru