

УДК 342.92

О.И. Бекетов, Ю.В. Давыдов
O. Beketov, Yu. Davydov

ПРОФЕССОР В.И. МАЙОРОВ – ИССЛЕДОВАТЕЛЬ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

В статье показан вклад профессора В.И. Майорова в исследование административно-правовых основ государственной системы профилактики правонарушений, раскрывается содержание понятия «государственная система профилактики правонарушений», структура указанной государственной системы, приводятся и анализируются ее характерные черты.

Ключевые слова: профилактика правонарушений; государственная система; характерные черты; единство; субъекты профилактики правонарушений.

PROFESSOR V. MAYOROV AS A RESEARCHER OF ADMINISTRATIVE-AND-LEGAL FUNDAMENTALS OF THE STATE CRIME PREVENTION SYSTEM

The article shows professor V. Mayorov's contribution into the study of administrative-and-legal fundamentals of the state crime prevention system, reveals the concept of «state crime prevention system» and its structure, presents and analyzes the characteristic features of the mentioned system.

Keywords: crime prevention; state system; characteristic features; unity; subjects of crime prevention.

Изучение трудов профессора В.И. Майорова неизменно возвращает к мысли о широчайшем круге научных интересов, исключительно высокой юридической культуре ученого, многогранности его таланта исследователя. Заслуженной известностью пользуются его многочисленные фундаментальные работы, посвященные проблемам совершенствования административно-правового обеспечения безопасности дорожного движения [6; 9; 11; 12; 18; 19]. В то же время профессор В.И. Майоров, как, пожалуй, любой другой по-настоящему крупный ученый, последовательно и системно исследует проблематику «своей» отрасли науки, которой является административное и административно-процессуальное право, нередко «вторгается» в смежные отрасли, высказывая при этом, как правило, собственную оригинальную точку зрения. Примечательно, что ни одна из опубликованных им работ не терпит поверхностного просмотра «по диагонали», неизменно заинтересовывает читателя новаторским подходом, точностью оценок, глубиной анализа, справедливостью выводов. Помимо указанной проблематики обеспечения безопасности дорожного движения, составляющей ядро научных интересов Владимира Ивановича, его труды посвящены актуальнейшим проблемам российских полицейского [17; 20], социального [14], образовательного [15], информационного [4], воздушного права [21]; а также криминалистики [3], административной и уголовно-процессуальной деятельности полиции [7], предупреждения

преступлений и административных правонарушений [17; 20]. Начиная с самых первых публикаций В.И. Майорова заметен его интерес к транспортной технике, организационным и правовым аспектам обеспечения безопасности ее использования [10; 16]. К большому удовлетворению авторов настоящей статьи затронул ученый и проблематику полицейского надзора за правопорядком с ориентацией на общественность, проблемно ориентированного полицейского надзора, оценки качества его осуществления, выступив с подробным анализом форм и методов деятельности отдела полиции американского города Арройо Гранде [20].

Отдельно хотелось бы остановиться на том, что профессор В. И. Майоров отнюдь не обошел стороной, а напротив, своевременно заметил и талантливо обосновал в административно-правовых научных источниках (полагаем, первым из ученых-административистов) актуальность проблемы построения в России современной государственной системы профилактики правонарушений [20, с. 209; 17, с. 40]. Так, еще в 2005 г. он писал о том, что в стране идет процесс создания системы обеспечения общественной безопасности с учетом тех изменений, которые произошли в государственно-политическом и социально-экономическом устройстве России. Целью деятельности этой системы должно стать обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина путем достижения общественного порядка, в первую очередь организацией и проведением

на постоянной основе мероприятий по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений. «Актуальность данной проблематики обусловлена многочисленностью и разноуровневостью источников правового регулирования деятельности субъектов, входящих в систему обеспечения общественной безопасности; разноотраслевой принадлежностью источников правового регулирования; значительным удельным весом тех норм, которые регулируют деятельность соответствующих органов не прямо, а косвенно, зачастую не уточняя компетенцию, полномочия, но возлагая на них обязанности без определения механизмов их реализации» [17, с. 40].

Сегодня, на исходе десятилетнего периода предпринимаемых государством целенаправленных мер (известно, что отправной точкой формирования современной государственной системы профилактики правонарушений в Российской Федерации принято считать 26 августа 2005 г., когда Президентом РФ В.В. Путиным в рамках заседания Государственного совета Российской Федерации, состоявшегося в г. Казани, было дано соответствующее поручение (№ Пр-1564) возникает необходимость осмысления, что же представляет собой государственная система профилактики правонарушений как организационно-правовой феномен; каковы ее структура и

особенности, характеризующие сущность и отличающие от других аналогичных систем, прежде всего, предшествующей ей исторически советской и зарубежных; какими с точки зрения административно-правовой науки должны быть приоритетные направления ее развития.

Анализ законодательства, стратегий, планов, программ профилактики правонарушений федерального, регионального и муниципального уровней позволяет утверждать, что в настоящее время государственная система профилактики правонарушений может быть определена как закрепленная в нормативных правовых актах совокупность органов государственной власти и местного самоуправления (субъектов профилактической деятельности), объединенных выполнением однородных задач по разработке и осуществлению правовых, организационных, материально-технических и иных мероприятий, направленных на устранение или нейтрализацию причин, порождающих преступления и административные правонарушения, условий, им способствующих; удержание от совершения преступлений и административных правонарушений лиц, от которых возможно их обоснованно ожидать.

Схематично указанная система может быть представлена следующими субъектами, расположеннымными в примерном иерархическом порядке.

Государственная система профилактики правонарушений

Органы государственной власти Федеральный уровень
Совет безопасности РФ
Межведомственная комиссия Совета безопасности РФ по общественной безопасности
Правительство Российской Федерации
Правительственная комиссия по профилактике правонарушений
Правительственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав
Правительственная комиссия по разработке и реализации антинаркотических программ, обеспечивающих интересы Российской Федерации
Правительственная комиссия по миграционной политике
Правительственная комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности
Правительственная комиссия по обеспечению безопасности дорожного движения
Межведомственная комиссия по противодействию экстремизму в Российской Федерации
Межведомственная комиссия по вопросам, связанным с внедрением и развитием систем аппаратно-программного комплекса технических средств «Безопасный город»
Национальный антитеррористический комитет
Федеральный оперативный штаб
Государственный антинаркотический комитет
Генеральная прокуратура Российской Федерации, МВД, ФСБ, ФСКН России

**Органы государственной власти
Региональный уровень**

Совет безопасности субъекта Российской Федерации
Координационное совещание по обеспечению правопорядка в субъекте Российской Федерации
Высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ
Межведомственная комиссия по профилактике правонарушений в субъекте Российской Федерации
Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав в субъекте РФ
Антинаркотическая комиссия в субъекте РФ
Антитеррористическая комиссия (АТК) в субъекте РФ
Оперативный штаб в субъекте РФ
Межведомственная комиссия по противодействию экстремизму в субъекте РФ
Комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности в субъекте РФ
Комиссия по обеспечению дорожного движения в субъекте РФ
Прокуратуры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним, территориальные органы МВД, ФСБ, ФСКН по субъектам Российской Федерации и приравненные к ним

Муниципальный и объектовый уровни

Представительный орган муниципального образования
Глава муниципального образования
Межведомственная комиссия по профилактике правонарушений в муниципальном образовании, комиссии по профилактике правонарушений в организациях
Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав в муниципальном образовании
Антинаркотическая комиссия в муниципальном образовании
Комиссия по противодействию терроризму в муниципальном образовании
Комиссия по противодействию экстремизму в муниципальном образовании
Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности в муниципальном образовании и в организациях
Комиссия по обеспечению безопасности дорожного движения в муниципальном образовании
Городские, районные прокуратуры и приравненные к ним; территориальные органы МВД России по муниципальным образованиям и приравненные к ним

Субъекты взаимодействия

Институты гражданского общества

Религиозные конфессии
Общественные объединения, в том числе правоохранительной направленности, народные дружины, казачьи формирования и т. д.
Некоммерческие организации, включая КТОСы, творческие, молодежные, правозащитные, спор- тивные, защиты прав потребителей и др.
Коммерческие организации, в том числе правоохранительной направленности – частные охранные организации, государственная ведомственная охрана, службы авиационной безопасности и др.
Средства массовой информации, Интернет

Социально активные граждане

В то же время отметим, что государственная система профилактики правонарушений представляет собой более сложную структуру взаимосвязанных элементов и отношений, опосредованных и регулируемых преимущественно нормами административного права.

Основными элементами системы являются:

1. Совокупность нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью по профилактике правонарушений.

2. Субъекты профилактической деятельности, ядро которых составляют органы исполнительной власти и местного самоуправления, осуществляющие функции по профилактике правонарушений, в том числе органы, созданные в целях координации указанной деятельности и организации взаимодействия.

3. Однородные цели и задачи, собственно и объединяющие органы исполнительной власти и местного самоуправления, осуществляющие функции по профилактике правонарушений, а также взаимодействующие с ними субъекты, в единую систему.

Характерными чертами современной системы профилактики правонарушений в Российской Федерации, на наш взгляд, выступают следующие.

1. Государственный характер.

Указанная система функционирует на всей территории российского государства, что характеризует ее масштаб и отчасти определяет ее полное наименование – «государственная система профилактики правонарушений». Кроме того, слово «государственная» (согласимся с мнением А.Г. Авдейко и Г.К. Москвина) отражает обязанность всего государства защищать права и свободы человека и гражданина согласно ст. 2 Конституции РФ [1, с. 30–31]. Однако прежде всего, полагаем, государственный характер системы проявляется в том, что ее организационное ядро составляют субъекты профилактики правонарушений, относящиеся к исполнительным органам публичной власти – федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, реализующие регулятивные и охранные полномочия в сфере профилактики правонарушений. Они же осуществляют государственные функции по привлечению негосударственных субъектов – институтов гражданского общества и социально активных граждан к участию в профилактике правонарушений и обеспечении правопорядка.

2. Единство.

Единство есть цельность, сплоченность, неразрывность, взаимная связь [28, с. 224]. Его важность для обеспечения эффективности деятельности социальной системы, тем более, функционирующей в сфере обеспечения безопасности, выстраивания ее четкой концепции, трудно переоценить. Между тем система профилактики правонарушений обладает сложной структурой, состоящей из ряда подсистем, которые не всегда тесно взаимосвязаны.

Так, федеральная система профилактики правонарушений объединяет в себе региональные подсистемы, построенные с учетом существенной региональной специфики. Кроме того, организационно и функционально государственная система профилактики правонарушений «пересекается» с государственной системой профилактики немедицинского потребления наркотиков [26], общегосударственной системой противодействия терроризму [8], единой государственной системой предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций [22], государственной системой обеспечения безопасности дорожного движения [24], системой обеспечения пожарной безопасности [23] и другими государственными системами обеспечения безопасности.

Сохраняющаяся разобщенность элементов системы профилактики правонарушений обусловлена, с нашей точки зрения, прежде всего тем, что изначально ей был определен широкий спектр иногда разноплановых основных целей: предупреждение преступлений общекриминальной направленности, административных правонарушений, активизация борьбы с алкоголизмом, наркоманией, детской беспризорностью, незаконной миграцией, экстремизмом, терроризмом, ресоциализация лиц, освобожденных из мест лишения свободы, обеспечение безопасности дорожного движения.

Анализ планов, программ, стратегий профилактики правонарушений, реализуемых в настоящее время в субъектах Российской Федерации [5], показывает, что изначально определенные задачи на протяжении достаточно длительного времени в целом последовательно осуществляются. В то же время очевидно, что их «набор» значительно различается в зависимости от региональных и иных особенностей, среди которых особое значение имеет масштаб и экономическая мощь субъекта Российской Федерации, а также характер и интенсивность вероятных угроз. Так, для г. Москвы характерно совпадение целей и задач, стоящих перед системами социальной профилактики правонарушений и комплексного обеспечения

безопасности населения, территории и объектов в городе, по сути выстроена единая совмещенная система. В соответствии со ст. 8 Закона г. Москвы от 19 марта 2008 г. № 14 «О единой системе профилактики правонарушений в городе Москве» к направлениям профилактики правонарушений отнесено, например, создание организационно-технической системы комплексного обеспечения безопасности населения, а также транспорта и других жизненно важных объектов в городе, предотвращение пожаров и чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Подобные частично совмещенные системы социальной профилактики правонарушений и комплексного обеспечения безопасности населения, территории и объектов созданы в г. Санкт-Петербурге, ЗАТО г. Северск Томской области и некоторых других населенных пунктах.

Кроме сказанного, построение государственной системы профилактики правонарушений тесно взаимосвязано с развитием системы обеспечения безопасности на объектах спорта и организации работы с болельщиками и их объединениями [27], федеральной системы обеспечения защиты деятельности гражданской авиации от актов незаконного вмешательства [25], некоторых других систем безопасности (химической, биологической, ядерной, радиационной, гидрометеорологической, промышленной, объектов топливно-энергетического комплекса, систем газораспределения и газопотребления, уголовно-исполнительной системы, в области генно-инженерной деятельности, персональных данных и др.), что в наибольшей степени характеризует ее многоцелевой и полифункциональный характер.

Концепция единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, состоящей из функциональных и территориальных подсистем и действующей на федеральном, межрегиональном, региональном, муниципальном и объектовом уровнях, все звенья которой тесно взаимосвязаны общим административно-правовым регулированием, с нашей точки зрения, более всего (в сравнении с другими государственными системами безопасности) соответствует смысловому наполнению понятия «единая государственная система», обладает наивысшей степенью четкости, стройности и завершенности, что исключительно важно для ее успешной реализации, и может быть принята за примерный ориентир при дальнейшем построении государственной системы профилактики правонарушений.

3. Функциональная сосредоточенность в субъектах Российской Федерации.

В настоящие времена в субъектах Российской Федерации действуют региональные системы профилактики правонарушений, созданные в соответствии с базовой моделью системы профилактики правонарушений для субъектов Российской Федерации, разработанной МВД России. В основу их функционирования положены комплексные целевые программы профилактики правонарушений, в которых отражены важнейшие направления превентивной деятельности с учетом местной специфики.

Главным координационным центром указанных региональных систем выступают постоянно действующие координационные совещания по обеспечению правопорядка, образованные в субъектах Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11 декабря 2010 г. № 1535 «О дополнительных мерах по обеспечению правопорядка» и возглавляемые высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

Основные задачи координационных совещаний, а именно: обобщение и анализ информации о состоянии правопорядка в субъектах Российской Федерации, прогнозирование тенденций развития ситуации в этой области; разработка мер, направленных на обеспечение правопорядка в субъектах Российской Федерации; организация взаимодействия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также указанных органов с институтами гражданского общества и социально ориентированными некоммерческими организациями по вопросам обеспечения правопорядка в субъектах Российской Федерации неразрывно связаны с организацией профилактической деятельности в регионах.

Закрепление в законодательстве положения о том, что решения координационных совещаний оформляются актами высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, а в необходимых случаях – актами высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и, соответственно, подлежат обязательному применению на территории соответствующего субъекта обеспечивает ключевую роль координационных совещаний среди других

субъектов организации профилактической деятельности в регионах.

Отметим данную особенность как важный шаг на пути к административной децентрализации государственной системы, что совершенно необходимо для обретения ей должной устойчивости.

4. Полисубъектный характер.

Объективный взгляд на сложившуюся систему субъектов профилактики правонарушений позволяет выделить ее главное функциональное и связующее звено – органы МВД России.

Исторически обусловлено, что особую роль в государственной системе профилактики правонарушений играет МВД России, наделенное обширными и разносторонними регулятивными, охранительными и надзорными полномочиями в рассматриваемой сфере и имеющее наиболее развитленную (в сравнении с любыми другими федеральными либо иными органами исполнительной власти) относительно территории государства и сфер государственного управления систему органов, служб, подразделений и организаций. В настоящее время именно оно, имея управленческие и рабочие структуры во всех плоскостях публичного управления, обеспечивает многоуровневость и многоаспектность воздействия государственной системы профилактики правонарушений на причины и условия, способствующие совершению правонарушений, и лиц, склонных к их совершению. Немаловажно, что органы внутренних дел, обладающие необходимыми государственно-властными полномочиями, выступают и главным рабочим звеном системы, формирующим показатели, «делающим» статистику, влияющим на воссоздание ее элементов и возобновление профилактических функций в случае их утраты, деградации или, по терминологии профессора В.И. Майорова, «естественному вырождения в современных социально-экономических условиях» [18, с. 15].

Очевидно, что сегодня именно органы внутренних дел во взаимодействии с другими правоохранительными органами играют ведущую роль в государственной системе профилактики правонарушений, на что указывает широкий спектр возложенных на них функций и полномочий во всех областях государственной деятельности, полнота компетенции, наличие в их структуре большого числа служб и подразделений,

непосредственно осуществляющих предупреждение правонарушений.

Сложившаяся система является государственной и многоуровневой (а не аморфной полисубъектной) именно благодаря стержневой роли органов внутренних дел, представляющих собой единую централизованную федеральную систему, способную эффективно осуществлять необходимые регулятивную и координационную функции. Можно утверждать поэтому, что, с одной стороны, органы внутренних дел являются основным (системообразующим) элементом системы профилактики правонарушений, так сказать, ее «оплотом», с другой – по сути две системы (органов внутренних дел и профилактики правонарушений) организационно и функционально тесно взаимосвязаны на всех уровнях публичного управления и реализуют свои функции согласованно.

Подчеркнем при этом, что в принципе мы согласны с мнением А.Г. Авдейко и Г.К. Москвина, которые отмечают, что «вопрос профилактики примерно на двадцать процентов решается правоохранительными органами. Все остальное – это работа образовательных, спортивных учреждений, органов социальной защиты, здравоохранения, общественных организаций и многих других» [2, с. 33]. Однако очевидно и то, что сегодня государственная система профилактики правонарушений без органов внутренних дел как ее стержневого субъекта не может быть представлена как достаточно сплоченное монолитное образование. Полагаем, что органы внутренних дел, реализующие свойственные им правоохранительную и надзорную функции, призваны играть особую роль среди других субъектов государственной системы профилактики правонарушений. В то же время очевидно, что сегодня в качестве перспективной тенденции и общего направления совершенствования государственной системы профилактики правонарушений следует рассматривать *диверсификацию профилактической функции государства* – постепенный перенос полноты ответственности за состояние дел по профилактике правонарушений в стране на президентские структуры, Правительство Российской Федерации, а в регионах и на местах – на высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Примечания

1. Авдейко А. Г., Москвин Г. К. Некоторые вопросы правового регулирования деятельности по профилактике правонарушений в Российской Федерации // Государственная система профилактики правонарушений: современное состояние и перспективы развития: материалы межведомственной научно-практической конференции (31 октября 2007). – М. : ВНИИ МВД России, 2008. – 560 с.
2. Авдейко А. Г., Москвин Г. К. О некоторых проблемах правового обеспечения организации в Российской Федерации государственной системы профилактики правонарушений // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 9. – С. 32–41.
3. Барыгина А. А., Майоров В. И. Организация расследования серийных сексуальных убийств : науч.-практ. пособие. – М., 2011.
4. Бортников А. Н., Губин С. В., Комаров И. В., Майоров В. И. Совершенствование технологий информационной безопасности речи // Защита информации. Конфидент. – 2001. – № 4.
5. Всего нами проанализировано свыше 150 указанных документов.
6. Головко В. В., Майоров В. И. Основы безопасности дорожного движения : учеб. пособие. – М. : Экзамен, 2008. – 176 с.
7. Головко В. В., Майоров В. И., Ортман Е. А. Административная деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения : учеб. пособие. – Омск, 2008.
8. Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации : утв. Президентом РФ 5 октября 2009 г. // Российская газета. – 2009. – 20 октября.
9. Майоров В. И. Административно-правовые проблемы управления обеспечением безопасности дорожного движения : дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1997. – 326 с.
10. Майоров В. И. Вопросы борьбы с преступностью с учетом возможностей авиации // Проблемы борьбы с групповой и организованной преступностью : материалы межрегиональной науч.-практ. конференции. – Иркутск, 1992.
11. Майоров В. И. Государственно-правовое обеспечение безопасности дорожного движения в Российской Федерации: теоретико-прикладные проблемы : моногр. – М. : Юрлитинформ, 2010.
12. Майоров В. И. К вопросу о необходимости уточнения законодательного определения безопасности дорожного движения // Проблемы права. – 2009. – № 2 (18). – С. 75–80.
13. Майоров В. И. К вопросу о порядке рассмотрения сообщения о преступлении // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – Т. 13. – № 2. – С. 31–33.
14. Майоров В. И. К вопросу о социальной политике государства: теоретико-правовой аспект // Проблемы права. – 2012. – № 2. – С. 61–64.
15. Майоров В. И. Лицензирование образовательной деятельности: правовая природа и стадии осуществления // Административное право и процесс. – 2012. – № 4. – С. 19–22.
16. Майоров В. И. На чем сидит милиция // Вираж. – 1992. – № 2.
17. Майоров В. И. О нормативно-правовом регулировании деятельности полиции // Полицейское право. – 2005. – № 1 (1). – С. 40–41.
18. Майоров В. И. Организационные и правовые основы межотраслевого управления обеспечением безопасности дорожного движения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1994. – 24 с.
19. Майоров В. И. Понятие дорожно-транспортных правонарушений и вопросы их классификации // Проблемы права. – 2014. – № 2 (45). – С. 173–178.
20. Майоров В. И. Управление отделом полиции с ориентацией на общественность // Полицейское право. – 2007. – № 1 (9). – С. 209–211.
21. Майоров В. И., Мороз И. О., Таратута В. А. Воздушное право : учеб. пособие : в 2 ч. – Челябинск, 2012.
22. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : федер. закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 35. – Ст. 3648.
23. О пожарной безопасности : федер. закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 35. – Ст. 3649.
24. О Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения : постановление Правительства РФ от 25 апреля 2006 г. № 237 // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 18. – Ст. 2004.

25. О федеральной системе обеспечения защиты деятельности гражданской авиации от актов незаконного вмешательства : постановление Правительства РФ от 30 июля 1994 г. № 897 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 15. – Ст. 1795.
26. Об утверждении Стратегии государственной антитаркотической политики Российской Федерации до 2020 года : указ Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. № 690 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 24. – Ст. 3015.
27. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года : утв. распоряжением Правительства РФ от 7 августа 2009 г. № 1101-р // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 33. – Ст. 4110.
28. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова ; отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М. : Изд. центр «Азбуковник», 2007. – 1175 с.

БЕКЕТОВ Олег Иванович, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел, Омская академия МВД России.

E-mail: ol_beketov@mail.ru

ДАВЫДОВ Юрий Вениаминович, аспирант, Омская юридическая академия.

E-mail: DAVIDOV-UV@mail.ru

BEKETOV Oleg, Doctor of Law, Professor, Head of the Chair of Administrative Law and Administrative Activity of the Law Enforcement Bodies, Omsk Academy of the Ministry of Interior of Russia.

E-mail: ol_beketov @ mail. ru

DAVYDOV Yuri, post-graduate student of Omsk Law Academy.

E-mail: DAVIDOV-UV@mail.ru