


Научная статья
УДК 343.115
DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-170-173

С. 170–173

ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ СВОЙСТВАМИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ

Дмитрий Сергеевич Иванов

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева, Екатеринбург, Россия
dmitriyivanov01@gmail.com

 <https://orcid.org/0009-0007-9848-8057>

Аннотация. Предмет доказывания в суде с участием присяжных заседателей имеет свои характерные особенности. Анализ доктринальных позиций о сущности суда с участием присяжных заседателей позволил сделать вывод, что процессуальные и психологические элементы являются внутренними признаками индивидуальных свойств суда присяжных. Выявленные внутренние признаки индивидуальных свойств суда присяжных дали возможность обозначить факторы, определяющие особенности предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей.

К процессуальным признакам автор относит фактор разграничения предмета доказывания. Исследование доказательств с участием присяжных заседателей для вынесения вердикта (вопрос факта) и исследование обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу после вынесения приговора (вопрос права). Фактор сужения предмета доказывания за счет исключения определенных обстоятельств из предмета доказывания в виде исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. Запрещения исследовать «иные данные», способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Фактор расширения предмета доказывания за счет постановки дополнительных вопросов, включение определенных обстоятельств, в зависимости от позиции сторон.

К психологическим признакам автор относит фактор разграничения предмета доказывания в виде разницы в восприятии присяжного заседателя и профессионального судьи обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Фактор сужения предмета доказывания за счет исключения определенных обстоятельств из предмета доказывания, что влечет за собой искажение житейского правосознания присяжного заседателя.

Ключевые слова: предмет доказывания, суд, присяжные заседатели, индивидуальные свойства, процессуальные признаки, психологические признаки


Для цитирования: Иванов Д. С. Обусловленность предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей индивидуальными свойствами суда присяжных // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 2 (41). С. 170–173. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-170-173

Research article

CONDITIONALITY OF THE SUBJECT OF EVIDENCE IN A COURT WITH THE PARTICIPATION OF JURIES BY THE INDIVIDUAL PROPERTIES OF THE JURY TRIAL

Dmitry S. Ivanov

Ural State Law University, Yekaterinburg, Russia
dmitriyivanov01@gmail.com

 <https://orcid.org/0009-0007-9848-8057>

Abstract. The subject of proof in a jury trial has its own characteristic features. The analysis of doctrinal positions on the essence of the trial by jury allowed us to conclude that procedural and psychological elements are internal features of individual properties of the jury trial. Identified internal signs of individual properties of the jury trial, made it possible to outline the factors that determine the features of the subject of proof in a jury trial.

To the procedural features the author attributes the factor of differentiation of the subject of proof. The study of evidence with the participation of jurors for the verdict (a question of fact) and the study of circumstances to be proved in the case after the verdict (a question of law). The factor of narrowing the subject of proof by excluding certain circumstances

from the subject of proof in the form of the study of circumstances characterizing the defendant's personality. Prohibitions to investigate "other data" that may cause prejudice to the jury against the defendant. The factor of expansion of the subject of proof by raising additional questions, inclusion of certain circumstances, depending on the position of the parties.

To psychological signs the author includes the factor of differentiation of the subject of proof in the form of a difference in the perception of the juror and professional judge of the circumstances to be proved in the case. The factor of narrowing the subject of proof by excluding certain circumstances from the subject of proof, which entails distortion of the juror's worldly legal consciousness.

Keywords: subject of proof, court, jurors, individual properties, procedural characteristics, psychological characteristics

For citation: Ivanov DS. Conditionality of the subject of evidence in a court with the participation of juries by the individual properties of the jury trial. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2024;(5):170-173. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-170-173 (In Russ.)

Введение

Возрождение суда присяжных в России состоялось в 1996 г., однако несмотря на почти тридцатилетнюю практику, теоретические дискуссии по вопросу доказывания на этапе судебного следствия с участием присяжных заседателей остаются актуальными.

Уголовно-процессуальным законодательством (далее — УПК РФ) определен предмет доказывания, который представляет собой систему указанных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств, где событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы составляют главный факт предмета доказывания. В настоящее время в уголовном процессе существует несколько основных трактовок предмета доказывания. Под предметом доказывания понимается «совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу» [9, с. 213], или предмет доказывания является «частью предмета уголовно-процессуального познания» [8, с. 9].

Исследование особенностей предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей представляют важность в аспекте обусловленности индивидуальными свойствами суда присяжных.

В дореволюционной России первую достаточно полную характеристику индивидуальным свойствам суда присяжных дал И. Я. Фойницкий, обозначая их термином «имманентные свойства», которые позволяли отделить суд с участием присяжных заседателей от «смежных» форм народного участия в осуществлении правосудия [16, с. 127–128]. Вместе с тем процессуальные свойства детерминировались и с субъективными факторами. С. К. Гогель указывал на гносеологические и психологические свойства присяжных заседателей и профессионального судьи, отмечая, что «внутреннее убеждение суда присяжных — это почти бессознательное. Вердикт присяжных поставлен только на основании одного внутреннего убеждения. Приговор же коронного судьи — это логика фактов. Коронный судья выносит мотивировочный приговор и не может основываться исключительно на внутреннем убеждении. В данном случае действует «господство логической мотивировки» [7, с. 80].

Доктринальные позиции современных исследователей в текущем изложении именуются

«институциональными» [6; 15]. С. А. Насонов разграничивает особенности суда присяжных на субстанциональные (определяющие сущностную целостность суда присяжных) и субсидиарные (определяющие вспомогательный характер), объединяя их в институциональные признаки суда присяжных и отличая их от иных форм гражданского участия в отправлении правосудия [15, с. 71–72].

Описание исследования

Анализируя индивидуальные свойства суда с участием присяжных заседателей, позиции исследователей можно разделить на три группы. В первой группе перечисляется наибольшее количество процессуальных особенностей, отличающих суд с участием присяжных заседателей от других форм осуществления правосудия [11, с. 42–49; 1, с. 12–13]. Вторая группа авторов следует по принципу лаконичности и указывает только те признаки, которые составляют основное ядро правовой природы гражданского участия в правосудии. Так, В. В. Мельник сущность и особенности суда присяжных представляет в «делении суда на две работающие совместно коллегии, каждая из которых в процессе судебного разбирательства действует в пределах своей компетенции: коллегии непрофессиональных судей и одного профессионального судьи — председательствующего» [14, с. 17]. К третьей группе принадлежат взгляды ученых, которые к индивидуальным свойствам относят не только процессуальные особенности, но и другие стороны познавательной деятельности суда присяжных заседателей. Так, Л. М. Карнозова видит отличительную черту суда присяжных в том, что «решение относительно виновности или невиновности подсудимого принимается самостоятельно коллегией непрофессиональных судей. Это — ядро конструкции, вокруг которой разворачиваются все остальные особенности — процессуальные, организационные, психологические» [12, с. 27–28]. А также суд присяжных характеризуется как «совокупная» модель правосудия с участием как народного, так и профессионального элемента, роль каждого из которых конституирует суд присяжных как целое» [12, с. 27–28]. В данном случае Л. М. Карнозова совершенно справедливо усматривает индивидуальные свойства суда с участием присяжных заседателей

в совокупности процессуальных и психологических сторон судебного следствия.

З. И. Брижак выделяет индивидуальные различия суда присяжных на основании психологических познаний: «разница в восприятии судьи профессионала и восприятии присяжного заседателя как человека, не обладающего даже элементарными юридическими знаниями; разный объем предоставляемой информации. Суд присяжных опирается при формировании своей позиции по отношению к подсудимому на объективно меньший объем информации по сравнению с профессиональным судьей [4, с. 28]. П. А. Лупинская выделяет преимущества группового суда присяжных заседателей перед решением профессионального судьи, в котором можно также усмотреть психологические особенности: «максимальная приближенность суда присяжных к реальной жизни, позволяющая при решении вопроса о виновности лица в совершении преступления пользоваться здравым смыслом (практическим рассудком); отсутствие профессиональных стереотипов мышления; коллегиальное, а не единоличное противостояние общественному мнению» [13, с. 99].

Анализируя концептуальные походы по исследованию сущности и отличительных особенностей суда присяжных заседателей, представляется возможным выявить внутренние признаки индивидуальных свойств (качества которыми объект уже обладает), связанных с факторами, определяющими особенности предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Такими признаками, на наш взгляд, будут являться процессуальные, гносеологические, психологические и информационные элементы. В рамках данной статьи остановимся на процессуальных и психологических признаках.

Процессуальные признаки

Процессуальной особенностью института суда присяжных, по мнению исследователей [9; 15], является разграничение компетенций между присяжными заседателями и председательствующим судьей, что представляется характерным признаком, отличающим «народный» суд от других форм осуществления правосудия, когда решение относительно виновности или невиновности подсудимого принимается самостоятельно коллегией непрофессиональных судей. В связи с этим обстоятельством возникает необходимость в разграничении предмета доказывания на две группы. Первая — исследуется с участием присяжных заседателей для вынесения вердикта (вопрос факта), вторая группа возникает после вынесения приговора (вопрос права). Основные проблемные вопросы видятся в отношении сужения предмета доказывания для присяжных заседателей. По общему правилу в предмет доказывания присяжных заседателей входит лишь установление события преступления и вины лица, его совершившего. Вместе с тем расширение предмета доказывания обусловлено более широким действием принципа состязательности и возможно

за счет постановки дополнительных вопросов, включение определенных обстоятельств, в зависимости от позиции сторон [10].

Предмету доказывания в суде с участием присяжных заседателей присуща особенность в виде исключения определенных обстоятельств из предмета доказывания исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК РФ). Существующее правовое регулирование диктует сторонам и председательствующему судье необходимость быть предельно осторожными в использовании доказательств в суде с участием присяжных заседателей. Кроме этого, проблемной особенностью видится неопределенность нормативного положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ, согласно которому запрещено исследовать «иные данные», способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Указанное нормативное положение влияет не только на предмет доказывания, но и на использование отдельных видов доказательств. В частности, сложившаяся практика не позволяет исследовать в суде с участием присяжных заседателей заключение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, судебно-психологической экспертизы, а также иные экспертизы, содержащие данные о личности подсудимого.

Психологические признаки

Наличие специфического психологического фактора в суде с участием присяжных заседателей представляется характерным индивидуальным свойством. Т. А. Владыкина отмечает, что «зачастую мнение коллегии присяжных заседателей о виновности (невиновности) подсудимого формируется не на основе количества и качества исследованных доказательств, а на основе субъективных данных о лице, сидящем на скамье подсудимых и о состоявшихся сторонах» [5]. В предмет доказывания часто входят обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, если это имеет значение для установления мотива деяния и иных обстоятельств. Присяжный заседатель всегда будет производить внутреннее исследование личности подсудимого, подобное исследование, безусловно, не принимает процессуальную форму, однако результаты данного анализа всегда отражаются на вердикте, например, при разрешении вопроса о снисхождении [5].

Юридические и научные источники изобилуют примерами, когда суд присяжных по, казалось бы, резонансным делам, в которых преступление доказано, вдруг выносят оправдательный вердикт [3, с. 313–314]. Данные ошибки обозначаются как «ошибки познания фактических обстоятельств преступления» [2, с. 216] и, по мнению исследователей, возникают в вопросах предмета доказывания. Это «ошибки в предмете доказанности совершения именно рассматриваемого варианта правонарушения, доказанность совершения правонарушения подсудимым, определение виновности подсудимого» [2, с. 216]. Причинами вынесения несправедливого оправдательного вердикта является

недостаточность совокупности объективной информации, что влечет за собой «ошибки познания фактических обстоятельств уголовного правонарушения». В указанном случае «выступает субъективный психологический механизм в виде „ценностно-смыслового механизма“ (житейское познание индивида, которое в значительной степени отличается от профессионального правосознания)» [2, с. 217].

Заключение и выводы

Таким образом, процессуальные и психологические элементы являются внутренними признаками индивидуальных свойств суда присяжных, связанными с факторами, определяющими особенности предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей.

К процессуальным факторам относятся:

— *разграничение предмета доказывания* на исследование доказательств с участием присяжных заседателей для вынесения вердикта (вопрос факта) и исследование обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу после вынесения приговора (вопрос права);

— *сужение предмета доказывания* за счет исключения определенных обстоятельств из предмета доказывания в виде исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. Запрещения исследовать «иные данные», способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого;

— *расширение предмета доказывания* за счет постановки дополнительных вопросов, включение определенных обстоятельств в зависимости от позиции сторон.

К психологическим факторам относятся:

— *разграничение предмета доказывания* в виде разницы в восприятии присяжного заседателя и профессионального судьи обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу;

— *сужение предмета доказывания* за счет запрета на ознакомление с материалами уголовного дела, что влечет за собой разность восприятия объема предоставляемой информации по делу. Исключение определенных обстоятельств из предмета доказывания, что влечет за собой искажение житейского правосознания присяжного заседателя.

Список источников

1. Агафонов С. Ю. Суды с народным представительством в России в X — начале XX веков : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. 27 с.
2. Белодед Д. Р., Миненко И. Ф. Психологические особенности формирования предубеждения присяжных заседателей в отношении подсудимого // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (90). С. 214–221. DOI: 10.35750/2071-8284-2021-2-214-221
3. Беляев В. М. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2019. 427 с.
4. Брижак З. И. Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей : дис. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону, 2005. 165 с.
5. Владыкина Т. А. Психологические особенности реализации принципа состязательности сторон в суде присяжных // Журнал российского права. 2012. № 8 (188). С. 81–91.
6. Владыкина Т. А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 442 с.
7. Гогель С. К. Суд присяжных и экспертиза в России. Ковна : Типография губернского правления, 1894. 119 с.
8. Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1991. 152 с.
9. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / под ред. В. А. Власихина. Москва : Юрист, 2000. 272 с.
10. Иванов Д. С. Особенности предмета доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2022. Т. 22, № 2. С. 12–16.
11. Ильин А. В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2011. 177 с.
12. Карнозова Л. М. Возрожденный суд присяжных. Замысел и проблемы становления. Москва : NotaBene, 2000. 368 с.
13. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. 240 с.
14. Мельник В. В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. Москва : Дело, 2000. 496 с.
15. Насонов С. А. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2021. 517 с.
16. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. Санкт-Петербург : Альфа, 1996. 552 с.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 20.03.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 29.04.2024.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 15.05.2024.