

ОБОСНОВАННЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ РИСК СОТРУДНИКОВ ОХРАННО-КОНВОЙНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПОЛИЦИИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

Сергей Васильевич Моргунов¹, Сергей Николаевич Шатилов²

^{1,2} Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, Тюмень, Россия

¹ morgunov.66@mail.ru

² shatisergei@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию вопросов обоснованного профессионального риска сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции при выполнении служебных обязанностей в ситуациях, связанных с риском (чрезвычайными происшествиями). При этом акцент сделан на ситуациях необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление и крайней необходимости. В работе проанализированы положения нормативных правовых актов Российской Федерации, правоприменительная практика и юридическая литература в данной области. Это позволило авторам сделать вывод о том, что, во-первых, сотрудники охранно-конвойных подразделений полиции имеют право на рискованные деяния в своей профессиональной деятельности; во-вторых, это право обусловлено наличием общественно-полезной цели, а также обязанностью быть достаточно подготовленными к своей служебной деятельности в любых условиях; в-третьих, успешное решение других указанных проблем с помощью научных исследований позволит облегчить правовую оценку обоснованности рискованных действий сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции и более четко определить условия обоснованного профессионального риска при их наличии в ситуациях необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление и крайней необходимости.

Ключевые слова: обоснованный профессиональный риск, необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, сотрудники охранно-конвойных подразделений полиции, выполнение служебных обязанностей

Для цитирования: Моргунов С. В., Шатилов С. Н. Обоснованный профессиональный риск сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции при выполнении служебных обязанностей // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 2 (41). С. 81–85. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-81-85

Research article

REASONABLE PROFESSIONAL RISK EMPLOYEES OF SECURITY AND CONVOY UNITS OF THE POLICE IN THE PERFORMANCE OF THEIR OFFICIAL DUTIES

Sergey V. Morgunov¹, Sergey N. Shatilov²

^{1,2} Tyumen Institute for Advanced Training of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Tyumen, Russia

¹ morgunov.66@mail.ru

² shatisergei@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the issues of reasonable professional risk of employees of security and convoy units of the police in the performance of their official duties in situations involving risk (emergency incidents). The emphasis is made on the situations of necessary defense, infliction of harm during the detention of a person who committed a crime and extreme necessity. The paper analyzes the provisions of normative legal acts of the Russian Federation, law enforcement practice and legal literature in this area. This allowed the authors to conclude that, firstly, officers of security and guard units of the police have the right to risky acts in their professional activities, secondly, this right is conditioned by the presence of socially useful purpose, as well as the obligation to be sufficiently prepared for their official activities in any conditions, thirdly, the successful solution of other mentioned problems with the help of scientific research will facilitate the legal assessment of the validity of risky actions of officers of security and guard units.

Keywords: justified professional risk, necessary defense, infliction of harm while apprehending a person who has committed a crime, extreme necessity, officers of security and guard units of the police, performance of official duties

For citation: Morgunov SV, Shatilovich SN. Reasonable professional risk employees of security and convoy units of the police in the performance of their official duties. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2024;(2):81-85. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-81-85 (In Russ.)

Введение

Противодействие преступности в современных условиях остается актуальным и важным направлением государственной политики Российской Федерации. Это нашло отражение в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации¹. Согласно ч. 1 ст. 6 ФЗ «О полиции»² полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом (принцип законности), а согласно п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел (далее — ОВД) должен «заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти». Следовательно, роль ОВД в реализации государственной политики по борьбе с преступностью очень важна не только для достижения приемлемого уровня безопасности государства, но и повышения доверия общества к государственным органам.

Описание исследования

Немаловажной задачей ОВД является охрана и защита прав и свобод человека и гражданина. Речь идет о предупреждении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений, посягающих на личность, ее жизнь, здоровье, свободу, собственность и иные блага, лежащие в основе прав и свобод человека и гражданина. Применение различных мер необходимого принуждения, вплоть до заключения лиц, совершивших преступления, под стражу позволяет защитить, оградить потерпевших, свидетелей, очевидцев и иных участников уголовного процесса как на досудебной, так и на судебной стадиях от неправомерного воздействия со стороны подозреваемых и обвиняемых в преступных деяниях.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.

² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 20.01.2024).

³ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ (дата обращения: 20.01.2024).

При этом в структуре ОВД для решения этой важной задачи отводится главная роль охранно-конвойным подразделениям полиции (изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых ОВД; подразделения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых; специальные приемники для содержания лиц, подвергнутых административному аресту).

Известно, что от эффективной работы сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции в достаточной степени зависят результаты деятельности следственных, оперативных и иных подразделений системы МВД России, так как ими обеспечивается надежная изоляция подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений [1, с. 5]. В связи с этим охранно-конвойные подразделения полиции участвуют в реализации принципа неотвратимости уголовного наказания по отношению к лицам, совершившим деяния преступного характера и находящимся под предварительным следствием и дознанием, а также обвиняемым в рамках судебного разбирательства.

По мнению ряда авторов, правоохранительная деятельность сопряжена с условиями риска, в которых необходимо решать поставленные задачи и достигать намеченные цели [2, с. 436; 3, с. 226]. Ситуации риска также возникают в деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции при выполнении своих служебных обязанностей.

Понятие обоснованного риска нашло свое отражение в уголовно-правовой норме (ст. 41 Уголовного кодекса Российской Федерации), в которой указываются критерии его обоснованности, позволяющие исключить преступность деяния. Во-первых, наличие общественно полезной цели, достижение которой причиняет вред общественным отношениям, при обоснованном риске не является преступлением; во-вторых, цель невозможно достичь иными способами, а только с помощью рискованных деяний при принятии достаточных мер для предотвращения вреда интересам, охраняемых уголовным законом и в-третьих, если заведомо риск был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественно-го бедствия, то он не признается обоснованным риском.

Применительно к действиям сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции можно выделить ряд специфических задач, решение которых позволяет успешно осуществлять свою деятельность:

- 1) содержание подозреваемых и обвиняемых в режиме изоляции и отдельного размещения, осуществление надзора за ними;
- 2) обеспечение охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых при осуществлении уголовного судопроизводства;
- 3) охрана и конвоирование подозреваемых и обвиняемых при проведении процессуальных действий;

4) обеспечение безопасности, законных прав и интересов подозреваемых и обвиняемых;

5) недопущение при конвоировании подозреваемых и обвиняемых чрезвычайных происшествий, в том числе побегов из-под стражи, суицидов, членовредительств, захватов заложников, нападений подозреваемых и обвиняемых на сотрудников ОВД и других лиц¹.

С указанными задачами тесно взаимосвязаны цели, достижение которых позволяет совершенствовать охранно-конвойную деятельность полиции. Главными целями охранно-конвойных подразделений полиции являются:

— обеспечение надежной внутренней и внешней изоляции;

— исключение возможности скрыться обвиняемым и подозреваемым от следствия и суда;

— предотвращение сокрытия вещественных доказательств и воспрепятствования установлению истины по уголовному делу;

— воспрепятствование продолжению лиц заниматься преступной деятельностью;

— своевременная и безопасная доставка подозреваемых и обвиняемых по назначению, в том числе в суды и следственные органы субъектов Российской Федерации².

Как мы видим, что указанные цели являются общественно полезными, необходимыми для поддержания должного порядка в охранно-конвойной деятельности полиции в частности, и в государстве и обществе в целом. Достижение поставленных целей основано на полном и качественном выполнении сотрудниками охраны и конвоирования требований нормативных актов, регламентирующих работу охранно-конвойных подразделений полиции. При этом на передний план выступает выполнение, решение профессиональной — задачи обеспечение безопасности, законных прав и интересов подозреваемых и обвиняемых. Как отмечается в научной литературе нарушение принципа законности в охранно-конвойной деятельности полиции может вызвать негативный общественный резонанс, привести к совершению побега подозреваемых (обвиняемых), а также причинению смерти или вреда здоровью лиц, данной категории, и как следствие этого, к дискредитации как самого сотрудника охранно-конвойных подразделений, так и системы МВД в целом [4, с. 82; 5, с. 116].

В тоже время в служебной деятельности сотрудники охранно-конвойных подразделений полиции возникают ситуации, связанные с риском, которые называются чрезвычайными происшествиями. Нам представляется целесообразным представить данные ситуации по источнику их возникновения:

¹ О совершенствовании организации деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых, специальных приемников для содержания лиц, подвергнутых административному аресту: приказ МВД России от 31.12. 2015 № 1266 // <https://docs.cntd.ru/document/552216454> (дата обращения: 20.01.2024).

² Там же.

1. По причине человеческих деяний, человеческого фактора:

— противоправные действия подозреваемых и обвиняемых в рамках режима содержания под стражей (преступления, административные правонарушения, нарушения режима содержания);

— массовые беспорядки; групповое неповиновение; хулиганские действия;

— побег;

— самоубийство;

— членовредительство;

— нападение на сотрудников, осуществляющих охрану, и иных лиц;

— захват заложников;

— внешние нападения посторонних лиц на места содержания и временного пребывания подозреваемых и обвиняемых.

2. По причинам природного воздействия — стихийное бедствие, эпидемия, эпизоотия³.

3. По причинам человеческого и природного характера: авария техногенного характера; пожар, катастрофа; необходимость оказания первой медицинской помощи лицам [6, с. 35, 36].

При этом необходимо уточнить, что оказание первой медицинской помощи лицам, находящимся под охраной и конвоированием, сотрудникам, осуществляющим эту деятельность, а также иным лицам, оказавшимися сфере распространения режима содержания.

На наш взгляд, чрезвычайность состоит в том, что происходит нарушение режима содержания под стражей и установленные правила внутреннего распорядка в данный момент могут стать не эффективными для осуществления охранно-конвойной деятельности. В связи с этим возникает ситуация в которой появляется неопределенность, которая ставит вопрос будет ли своевременно восстановлен режим содержания и действия правовых норм, регулирующих охранно-конвойную деятельность полиции, станут ли они эффективными в данных условиях?

Наличие чрезвычайных ситуаций может затруднить выполнение служебных задач сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции и, следовательно, достижение общественно полезных целей. В связи с этим центральным вопросом при обоснованном риске является юридическая оценка причинения вреда, его правомерности или неправомерности. По этому поводу В. В. Бабуринов отмечает, что: «рискованные действия в тех случаях, когда отсутствует наступление последствий оценивать просто. Все выглядит иначе при наступлении последствий» [7, с. 16].

Совершение побегов из-под стражи лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений,

³ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ст. 48) // СПС «КонсультантПлюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7270/ (дата обращения: 20.01.2024).

является чрезвычайным происшествием и наиболее часто встречающимся (вероятным) из их числа. Побег из-под стражи признается уголовным законом как преступное деяние (ст. 313 УК РФ). По данным судебной статистики за последние пять лет (2018–2022 гг.) в нашей стране за побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из под стражи было осуждено 550 человек¹. При этом каждый одиннадцатый человек совершил побег из-под стражи, находившись в предварительном заключении. В целях предотвращения и пресечения побега из-под стражи сотрудником охранно-конвойной службы возможно причинение вреда лицу, совершившему побег, и правомерность последствий (вреда) в данном случае будет оцениваться в первую очередь в рамках уголовно-правового института — причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ).

Противоправные действия подозреваемых и обвиняемых, нарушение режима содержания, массовые беспорядки, групповое неповиновение, хулиганские действия, нападение на сотрудников, осуществляющих охранно-конвойную деятельность, может спровоцировать ответную реакцию со стороны сотрудников охранно-конвойных подразделений, выполняющих свои служебные обязанности, в отношении нападающих и нарушающих режим лиц и привести к причинению вреда. Правомерность причиненного вреда будет оцениваться в рамках уголовно-правового института — необходимая оборона (ст. 37 УК РФ).

На этапе освобождения захваченных заложников причинение правомерного вреда, в первую очередь, возможно лицам, совершившим захват заложников, но в тоже время, не исключено причинение вреда самим заложникам со стороны сотрудников, осуществляющих данную операцию. В данном случае встает вопрос о правомерности возможного причинения вреда заложникам в условиях правомерного риска (ст. 41 УК РФ). При этом отмечается, что заложники не должны пострадать даже в случаях, когда обстоятельства вынуждают ликвидировать лицо, совершившее преступление [8, с. 8]. Также необходимо принимать во внимание, что заложниками могут быть не только гражданские лица, но и сотрудники охранно-конвойных подразделений полиции [9, с. 63].

Чрезвычайные происшествия, происходящие по причинам природного характера и человеческого фактора, также несут опасность в деятельности охранно-конвойных подразделений. Сотрудники должны противостоять силам стихии в случаях техногенных аварий, пожаров, катастроф, стихийных бедствий и другому природному воздействию с целью выполнения служебных задач. Правомерность возможного вреда, причиненного сотрудниками охранно-конвойных подразделений, в данных ситуациях будет оцениваться,

как правило, на основании крайней необходимости (ст. 39 УК РФ).

Безусловно в указанных случаях сотрудники охранно-конвойных подразделений полиции совершают рискованные действия, связанные со своей профессиональной деятельностью, с последующим возможным причинением вреда общественным отношениям, интересам, ценностям, находящимся под охраной уголовного закона, с оценкой последствий с помощью уголовно-правовых норм «Необходимая оборона», «Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление» и «Крайняя необходимость» (ст. 37, 38, 39 УК РФ). При этом оценить эти деяния и их последствия только с позиции обоснованного риска (ст. 41 УК РФ) в данных чрезвычайных ситуациях является проблематичным.

Также является немаловажным учет третьего условия обоснованного риска — это недопущение риска, заведомо сопряженного с угрозой для многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Как мы видим, данные правовые ограничения обоснованного риска не могут охватить объем распространения условий необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление и крайней необходимости.

Заключение

В тоже время остается проблематичной оценка правомерности возможного вреда в условиях обоснованного риска [10, с. 11, 13; 11, с. 34], в частности, причиненного при чрезвычайных ситуациях сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции и в своей повседневной служебной деятельности. Кроме того, правовое регулирование обоснованного риска в профессиональной деятельности вызывает ряд других проблем:

- установление права на риск;
- определение достаточности профессиональной подготовленности рискующего;
- определение соразмерности полезности желаемого результата и величины угрожающей опасности причинения вреда;
- установление пределов усмотрения рискующего;
- определение превышения пределов обоснованного риска;
- понятие степени риска;
- проведение анализа объективности риска и субъективной оценки степени этого риска;
- определение необходимости и достаточности данных (информации) для принятия рискованного решения;
- организация и проведение правовой защищенности сотрудников правоохранительных органов при осуществлении действий по пресечению преступлений [2, с. 437; 8, с. 11].

Таким образом, во-первых, сотрудники охранно-конвойных подразделений полиции имеют право на рискованные деяния в своей профессиональной деятельности, во-вторых, это право обусловлено наличием

¹ Судебная статистика // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.12.2023).

общественно-полезной цели, а также обязанностью быть достаточно подготовленными к своей служебной деятельности в любых условиях, в-третьих, успешное решение других указанных проблем с помощью научных исследований позволит облегчить правовую оценку обоснованности рискованных действий

сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции и более четко определить условия обоснованного профессионального риска при их наличии в ситуациях необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление и крайней необходимости.

Список источников

1. Шатилов С. Н., Морозов В. И., Захарчук С. Д. Ответственность за должностные преступления, совершаемые сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции : учебно-практическое пособие. Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2021. 96 с.
2. Виноградова О. П., Армянинова А. В. К вопросу о концепции «обоснованного риска» при осуществлении профессиональной деятельности сотрудниками полиции // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 436–438.
3. Ишигеев В. С., Лапша В. Л., Бондарь А. Я. Проблема обоснованного риска в деятельности сотрудников правоохранительных органов // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2020. Т. 25, № 2. С. 226–231.
4. Шатилов С. Н. Обеспечение безопасности, законных прав и интересов отдельных категорий граждан, содержащихся в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел: вопросы правовой регламентации и правоприменительной практики // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2023. № 1 (20). С. 80–90.
5. Шатилов С. Н. Понятия, виды и социальные последствия должностных преступлений, совершаемых сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2019. № 2 (13). С. 115–122.
6. Тактика действий сотрудников изоляторов временного содержания и конвойных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации : учеб.-практ. пособие / сост. В. А. Звягин, О. А. Елисеева ; Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2019. 74 с.
7. Бабурин В. В. Правомерное причинение вреда при рискованном поведении, направленном на достижение общественно полезной цели: проблемы определения обоснованности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. № 1. С. 11–17.
8. Хоменко А. Н. Обоснованный профессиональный риск сотрудников полиции при пресечении преступлений: научно-практические рекомендации. Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2011. 33 с.
9. Шатилов С. Н., Морозов В. И. Вопросы правовой регламентации применения сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны в случае причинения нападавшему вреда здоровью либо смерти // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 1. С. 60–70.
10. Гарбатович Д. А. Проблемы применения нормы об обоснованном риске // Уголовное право. 2013. № 2. С. 10–15.
11. Бабурин В. В. Проблемы правового регулирования обоснованного риска // Российская юстиция. 2007. № 7. С. 34–36.

ВКЛАД АВТОРОВ

Вклад авторов равноценный.

CONTRIBUTION OF AUTHORS

Contributions by the authors are equal.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 29.01.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 25.03.2024.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 15.05.2024.