

Научная статья  
УДК 343.103  
DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-96-102

С. 96–102

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ В ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО УГОЛОВНОГО ДЕЛА

**Сергей Александрович Рябчиков**

*Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия*  
r\_s.91@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрено современное состояние досудебного производства, представлены теоретические основы и практические рекомендации по использованию электронных документов в ходе досудебного производства. Проведено исследование вопроса интеграции электронного документооборота и досудебного производства. Рассмотрен порядок использования электронных документов в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, обозначена возможность производства следственных и иных процессуальных действий, а также вручение обвинительного заключения в форме электронного документа. Обосновывается необходимость придания видеозаписи самостоятельного доказательственного значения, введения видеопотоколирования и использования его в качестве электронного документа.

Исследована деятельность органов предварительного следствия в работе с электронным документооборотом, выделены проблемы его применения в организационной работе следователя в досудебном производстве и предложены пути решения. Рассмотрена возможность внедрения единой цифровой платформы уголовного судопроизводства с концепцией создания «электронного» уголовного дела на основе формирования электронных процессуальных документов.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, цифровизация уголовного судопроизводства, электронное уголовное дело, электронный документ, электронный документооборот, электронные доказательства

**Благодарность.** Автор выражает благодарность профессору, доктору юридических наук Сергею Васильевичу Зуеву за научное руководство при подготовке статьи.

**Для цитирования:** Рябчиков С. А. Актуальные вопросы внедрения электронных документов в досудебное производство и формирования электронного уголовного дела // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 2 (41). С. 96–102. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-96-102

Research article

## TOPICAL ISSUES OF THE INTRODUCTION OF ELECTRONIC DOCUMENTS IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS AND THE FORMATION OF AN ELECTRONIC CRIMINAL CASE

**Sergey A. Ryabchikov**

*Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia*  
r\_s.91@mail.ru

**Abstract.** Considering the current state of pre-trial proceedings, the author presents the theoretical foundations and practical recommendations on the use of electronic documents during pre-trial proceedings. A study was conducted on the integration of electronic document management and pre-trial proceedings. The procedure for using electronic documents at the stages of initiation of a criminal case and preliminary investigation is considered, the possibility of conducting investigative and other procedural actions is indicated, as well as the delivery of an indictment in the form of an electronic document. In the article, the author displays the position of the law enforcement officer on the use of video recording and its use as an appendix to the protocols of investigative and other procedural actions. The necessity of giving the video an independent evidentiary value, the introduction of video recording and its use as an electronic document is substantiated.

The activity of the preliminary investigation bodies in working with electronic document management is studied, the problems of its application in the organizational work of the investigator in pre-trial proceedings are highlighted and solutions are proposed. The possibility of introducing a unified digital platform for criminal proceedings with the concept of forming an “electronic” criminal case based on the formation of electronic procedural documents is considered.

**Keywords:** criminal procedure, digitalization of criminal proceedings, electronic criminal case, electronic document, electronic document flow, electronic evidence

**Appreciation.** The author expresses gratitude to the Doctor of Law, Professor Sergey Vasilievich Zuev for scientific guidance in the preparation of the article.

**For citation:** Ryabchikov SA. Topical issues of the introduction of electronic documents in pre-trial proceedings and the formation of an electronic criminal case. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2024;(2):96-102. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-41-2-96-102 (In Russ.)

## Введение

Уголовное судопроизводство — это сфера деятельности государственных органов и должностных лиц, с вовлечением в нее других участников, правовое регулирование которого базируется на уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, предъявляемом особые требования к форме процессуальных документов. Строго регламентированный порядок документооборота в уголовном процессе составляет физическую и материальную основу непосредственно уголовного дела. Поэтому все содержащиеся в уголовном деле процессуальные документы должны быть представлены в бумажном виде и соответствовать заявленным требованиям. Однако развивающийся семимильными шагами технологический прогресс и его повсеместное использование в повседневной жизнедеятельности всего общества свидетельствует о необходимости кардинального пересмотра представлений о традиционной форме уголовного дела как основном носителе письменных процессуальных документов.

## Описание исследования

В проводимом исследовании нами рассматриваются вопросы использования электронных документов в досудебном производстве при производстве следственных и иных процессуальных действий, что нашло нормативное закрепление в ст. 474.2 и ч. 3.1 ст. 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее — УПК РФ). Исследуется вопрос о признании видеозаписей следственных действий в качестве самостоятельного доказательства, в том числе введения видеопотоколирования и придания ему статуса электронного документа.

Изучаются возможности функционирования органов предварительного расследования в формате «электронного уголовного дела» с созданием и использованием единой цифровой платформы ведения расследования в электронном формате обеспечивающее электронное взаимодействие всех участников уголовного судопроизводства.

## Результат и обсуждение

Деятельность органов предварительного расследования при производстве по уголовному делу

предусматривает собой сбор доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий следователем, что определено в ч. 1 ст. 86 УПК РФ. Фиксация сбора доказательств оформляется, как правило, протоколом, который составляется рукописным способом или с помощью технических средств (компьютера), что регламентировано ст. 166 УПК РФ.

В случае оформления хода следственного действия с применением технических средств использовать его как электронный протокол, выполненный и зафиксированный на компьютере, в виде доказательства невозможно, так как в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия подписывается следователем и всеми его участниками. На основании этого он должен быть преобразован в бумажную форму и ручным способом заверен указанными выше лицами, и только после этого протокол становится процессуальным документом и, соответственно, доказательством. Таким же образом ведется и иная процессуальная деятельность следователя, связанная с вынесением постановлений, а также непроцессуальная, связанная с составлением планов, сопроводительных документов, статистических карт и т. д. Весь объем ведения и составления документов при производстве по уголовным делам в досудебном производстве ведется в письменной форме [5, с. 29].

В процессе расследования следователь обязан информировать участников уголовного судопроизводства о принятых процессуальных решениях<sup>2</sup>, в том числе незамедлительно<sup>3</sup> направляя им копии в бумажном виде. Возможно их несвоевременное получение, что ограничивает возможность обжалования решений, и вероятность утраты при пересылке. В деятельности следователя имеет место практика направления копий в электронном виде посредством их сканирования или фотографирования, при условии согласия адресата, что процессуально не запрещено и в то же время не урегулировано. Используя такой способ уведомления, следователь нарушает право участника уголовного судопроизводства на обжалование процессуального решения, так как фотография не является копией документа.

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.02.2024).

<sup>2</sup> Процессуальный порядок уведомления регламентируется п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, п. 19 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, ч. 2 ст. 145 УПК РФ, ч. 4 ст. 148 УПК РФ, ч. 1 ст. 209 УПК РФ ч. 4 ст. 213 УПК РФ.

<sup>3</sup> Постановление руководителя следственного органа и прокурора по жалобе (ч. 3 ст. 124 УПК РФ); копия постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Классическому производству по уголовному делу в бумажном виде присущи недостатки, прежде всего связанные с затратами на создание и длительную пересылку процессуальных документов между участниками уголовного судопроизводства, возможностью утраты и уничтожения как в связи со случайными обстоятельствами (пожар в ГСУ МВД России по г. Москве в декабре 2015 года<sup>1</sup>), так и преднамеренными действиями участников процесса, например, уничтожением обвиняемым при ознакомлении с уголовным делом; возможностью фальсификации; нечитабельностью рукописных протоколов.

Производство по уголовному делу с использованием электронных документов и систем электронного документооборота способно устранить вышеуказанные недостатки, а также существенно ускорить процесс расследования, обеспечить оперативность взаимодействия между государственными органами, должностными лицами, организациями и участниками уголовного судопроизводства, что также подчеркивается в работах таких ученых, как М. И. Воронин, А. А. Дмитриева, С. В. Зуев, О. А. Зайцев, П. П. Ищенко, О. В. Качалова, О. В. Мичурина, Л. Н. Масленникова, П. С. Пастухов, О. И. Цоколова и др.

Правовой основой применения электронного документа и его оборота в России является Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>2</sup>. Документ в электронном виде должен быть заверен электронной цифровой подписью<sup>3</sup>. Бумажный документ, преобразованный в электронную форму посредством сканирования, не является электронным документом в соответствии с законодательством. Однако движение такого документа с помощью информационно-коммуникационных технологий является электронным документооборотом.

Системы электронного документооборота широко распространены в коммерческой деятельности, в арбитражном и гражданском судопроизводстве и предусматривают электронную подачу документов в суд.

Современный электронный документооборот — система ведения документации, при которой массив создаваемых электронных документов поддерживается с помощью информационно-коммуникационных технологий на компьютерах, объединенных в сеть, дающую возможность формирования и ведения распределенной базы данных [5, с. 29]. В органах внутренних

дел применяется Единая система информационно-аналитического обеспечения деятельности (далее — ИСОД) МВД России, в состав которой входят сервис электронного-документооборота (далее — СЭД) и сервис электронной почты (далее — СЭП), которые применяются следователями в расследовании.

Использование системы электронного документооборота ИСОД МВД России возможно при направлении поручения в порядке ст. 189.1 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ следователем направляется письменное поручение следователю, дознавателю или в орган дознания по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии необходимо. Между тем, как отмечалось выше, письменные документы могут быть выполнены не только в бумажном, но и в электронном виде посредством сканирования оригинала бумажного документа.

Требование ст. 189.1 УПК РФ строго регламентировано для направления именно письменного поручения. В связи с этим бумажное поручение направляется почтовой связью, а для оперативности направляется посредством СЭД ИСОД МВД России. Руководитель следственного органа, получив поручение через систему электронного документооборота, приступит к организации участия указанного в поручении лица в следственном действии, не дожидаясь поручения на бумажном носителе. Поручения — в бумажном виде и направленные по СЭД ИСОД МВД России — приобщаются к материалам уголовного дела с исходящими номерами. После проведения процессуального действия следователь, исполнивший поручение, направляет посредством системы электронного документооборота в адрес инициатора заполненную подписку, предусмотренную ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ, а также иные материалы, которые могут быть направлены посредством системы электронного документооборота. В соответствии с ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ применение видеозаписи в ходе проведения следственного действия обязательно, в связи с чем следователем-исполнителем она может быть направлена посредством СЭП ИСОД МВД России, а следователем по месту проведения расследования — приложена на материальном носителе к протоколу.

Рассматривая природу видеозаписи в процессе расследования, нами выделяются две его процессуальные формы:

— средство фиксации хода и результатов следственных и иных процессуальных действий<sup>4</sup>;

— источник сведений, имеющих значение для предварительного расследования, получаемый при собирании доказательств<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Свешникова Е. Уголовные дела сгорели в ГСУ МВД из-за плохих сейфов // МК.ру. URL: <https://www.mk.ru/incident/2015/12/17/ugolovnye-dela-sgoreli-v-gsu-mvd-izza-plokhikh-seyfov.html> (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>2</sup> Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61798/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/) (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>3</sup> Об электронной подписи : Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112701/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/) (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>4</sup> Процессуальный порядок использования видеозаписи как средство фиксации регламентируется ч. 6 ст. 164 УПК РФ, ч. 2 и ч. 8 ст. 166 УПК РФ, ст. 179 УПК РФ, ст. 189 УПК РФ, ст. 190 УПК РФ, ст. 192 УПК РФ.

<sup>5</sup> Получаемый в форме иного документа при собирании доказательств (ст. 86 УПК РФ) путем производства следственных действий, в которых в обязательном порядке ведется протокол, что регламентировано ч. 8 ст. 164 и ст. 166 УПК РФ.

В настоящее время при производстве следственных действий следователями часто применяется форма фиксации его хода и результатов с применением видеозаписи. В соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК РФ видеозапись прилагается к протоколу следственного действия. Однако в ходе исследования выявлено, что практическими работниками данная видеозапись используется в качестве «приложения» к протоколу имея факультативное — не доказательственное значение, благодаря неверной трактовки процессуального закона иработанной следственной практикой. В уголовно-процессуальном законе, в частности в ч. 8 ст. 166 УПК РФ, применяется понятие «прилагается» т. е. дополняется, и «дополнительные» материалы не могут терять доказательственного значения, т. к. прилагаются к протоколу, который имеет это значение. Оценочная сторона «приложения» не должна находиться в принижении этих материалов и отношения их к разряду не доказательств. Видеозапись следственного действия является дополнением к протоколу, и дополнение не может иметь второстепенного значения. В практической деятельности органов предварительного расследования это стало доктринальным положением. На основании этого, нами предлагается признать видеозапись самостоятельным доказательством, а также ввести видеопотоколирование для фиксации хода и результатов следственных и иных процессуальных действий. Видеопотокол может быть использован в качестве электронного документа, так как содержание видеозаписи (сведения о дате, времени, месте, Ф. И. О. участников, их процессуальные права и обязанности, сведения о техническом средстве фиксации, озвучивание все вслух и фиксация их ответов) соответствует критериям документа, а при использовании формы электронного документооборота к файлу видеопотокола может прилагаться сертификат усиленной квалифицированной электронной подписи. В рамках проводимого анкетирования на вопрос придания такой видеозаписи статуса видеопотокола и использовании его в качестве электронного документа, 65 процентов считают необходимым такое введение.

Анализируя изменения процессуального законодательства в досудебном производстве по уголовным делам, стало возможно использование электронного документооборота во взаимоотношениях с участниками уголовного судопроизводства при направлении копий процессуальных решений, а также копии обвинительного заключения в электронном виде. Правовым гарантом указанных вопросов выступает Федеральный закон от 25 декабря 2023 года № 672-ФЗ<sup>1</sup> о работе с электронными документами в досудебном производстве. Согласно документу, в ст. 222 УПК РФ «Направление уголовного дела в суд» внесена часть 3.1, а также

введена новая ст. 474.2 УПК РФ «Порядок использования электронных документов в ходе досудебного производства». Так, согласно ч. 3.1 ст. 222 УПК РФ «по ходатайству или с согласия обвиняемого, защитника или потерпевшего и при наличии технической возможности им может быть вручена копия обвинительного заключения с приложениями, не содержащими государственную и иную тайну, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом если обвиняемый содержится под стражей, указанные документы вручаются ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей на предоставленном органом предварительного расследования техническом устройстве для чтения электронных средств, без аудио- и видеозаписи, выхода в сеть Интернет». При решении вопроса о вручении обвинительного заключения в электронном виде также необходимо учитывать позицию судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации о том, что «вручение копии обвинительного заключения посредством электронного формата возможно лишь в случаях письменного отказа обвиняемого и одновременно его согласия на такой способ получения»<sup>2</sup>.

Рассматривая введенную ст. 474.2 УПК РФ, отметим, что ходатайства, заявления (за исключением заявления о преступлении (ст. 141 УПК РФ)), жалоба, представление, требование и их приложения, не содержащие государственной и иной тайны, могут быть поданы в органы предварительного расследования, орган дознания и прокурору в форме электронного документа с заверением усиленной квалифицированной электронной подписью. Статья предусматривает изготовление следователем копий постановлений, обвинительного заключения и иных процессуальных документов, не содержащих государственной и иной охраняемой законом тайн, в форме электронного документа с усиленной квалифицированной электронной подписью. Регламентируется порядок направления копий процессуальных документов в электронном виде с использованием Единого портала либо электронного документооборота системы межведомственного электронного взаимодействия участников уголовного судопроизводства. Порядок вызова участников также определен. При наличии технической возможности повестка или уведомление направляются в форме электронного документа посредством Единого портала лицу, давшему согласие на уведомление таким образом, при условии, что такая возможность не ограничена примененной к нему мерой пресечения или назначенным наказанием.

Указанное нормативное регулирование позволяет следователям направлять копии процессуальных

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 25 декабря 2023 г. № 672-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202312250076> (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 16-011-9 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года. URL: <https://www.vsr.ru/documents/practice/15098/> (дата обращения: 15.01.2024).

решений без нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, что способствует своевременному уведомлению и вызову участников при проведении расследования. Существует возможность вручать электронные копии обвинительного заключения, что наиболее экономически обоснованно, когда обвинительное заключение составляет 10 и более томов, например, на 5–7 обвиняемых.

Однако внесенные изменения требуют некоторого уточнения. Так, в ч. 3.1 ст. 222 УПК РФ указывается, что копия обвинительного заключения в форме электронного документа вручается прокурором на техническом устройстве, предоставленном органом предварительного расследования лицу, который находится под стражей. Учитывая, что ст. 222 УПК РФ входит в досудебное производство и подведомственна прокурору, предварительное расследование на этом этапе считается оконченным, полномочия указанной статьи не распространяются на орган предварительного расследования. Считаем, что процессуально верно предоставлять техническое устройство именно прокурором и уже по его поручению вручать обвиняемому администрации места содержания под стражей.

Проведенным исследованием и анкетированием следователей было установлено, что в практической деятельности устоялся принцип вручения обвинительного заключения следователем. После утверждения обвинительного заключения его копия, предоставленная следователем вместе с уголовным делом, им же и вручается обвиняемому с получением от него расписки. Представляется, что сложившаяся в практике работа нашла отражение во введенной ч. 3.1 ст. 222 УПК РФ.

Автором отдельно отмечается, что работа следователя по получению судебного решения для производства отдельных следственных действий, избранию или продлению меры пресечения подозреваемому (обвиняемому) наиболее эффективна в случае применения электронного документооборота.

В настоящее время, например, когда следователю необходимо продлить срок содержания обвиняемого под стражей, следует сделать копии материалов уголовного дела (минимум в двух экземплярах) для прокуратуры и суда. Данный факт представляет собой необходимость использования немалого количества бумаги, экономических затрат, а также времени для копирования. При хорошей технической оснащенности следователю при копировании материалов с целью продления сроков расследования, заключения под стражу, выделения в отдельное производство необходимо потратить около 1 часа рабочего времени для формирования копий материалов дела. Также это является финансово необоснованным. А. В. Соколова справедливо отмечает, что копии документов было бы целесообразнее передать в электронном виде, например, посредством сканирования (в PDF-формат) и записи их на CD/DVD-R диск без возможности изменения [6, с. 692]. Предполагаем, что это будет менее затратным и позволит оптимизировать время следователя.

При согласовании между прокуратурой и судом возможно направление таких материалов посредством системы электронного документооборота, при условии, что они не содержат сведений, составляющих государственную тайну. В дальнейшем при переходе на ведение расследования в электронном виде с применением единой цифровой платформы и использованием «электронного» уголовного дела вышеуказанный подход возможен посредством передачи электронной копии материалов уголовного дела по системе электронного документооборота без необходимости преобразования в материальную форму.

Единая цифровая платформа — это интернет-технологии, включающие специализированное оборудование, инфраструктуру и программное обеспечение, позволяющее взаимодействовать между всеми участниками уголовного судопроизводства при ведении расследования в электронном виде [1, с. 35]. Рассматривая вопрос введения цифровой платформы в уголовном судопроизводстве, С. В. Зуев отмечает переход на ведение расследования в электронном виде, внедрение электронной подписи и предоставление потерпевшему права на ознакомление с движением по уголовному делу в режиме «онлайн» [2, с. 122]. Л. Н. Масленникова отмечает необходимость разработки единой платформы электронного взаимодействия государства и населения, обеспечивающую доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве [4, с. 145]. В настоящее время единая цифровая платформа ведения уголовного судопроизводства может быть реализована в действующих системах, например, внедрения в ИСОД МВД России, в Единый портал государственных и муниципальных услуг и т. д. Ключевым модулем этой платформы должно стать «электронное» уголовное дело, объединяя всю систему ведения уголовного судопроизводства от момента подачи заявления о преступлении до разрешения его по существу.

Исследуя вопрос внедрения электронного документооборота и ведения расследования в электронном формате с использованием единой цифровой платформы, необходимо обратиться к зарубежным странам. Расследование в электронном виде активно применяется в ряде стран, в частности, в США, Канаде, Германии, Австрии, Грузии, Италии, Казахстане, Индии, Китае. Рассмотрим некоторые из них.

Так, в США нет единого уголовного дела, содержащим в себе прошитые и пронумерованные материалы. Дело представляет собой лишь несколько документов в печатном виде, в которых содержится информация о лице, учетные данные и информация о движении дела, непосредственно сама доказательственная база хранится в электронном формате. Электронный документооборот закреплен в нормативных правовых актах. Стороны могут предоставлять доказательства, используя интернет путем добавления документа в специализированной системе электронного документооборота CM/ECF (Case Management and Electronic Case Files). Поступившие доказательства регистрируются

и приобщаются к материалам электронного уголовного дела [3, с. 71].

В уголовно-процессуальном кодексе Федеративной Республики Германии § 32 гласит о том, что файлы могут храниться в электронном виде, делопроизводство отдельными судами или органами уголовного преследования может быть в том числе и в электронном формате. В таком виде может осуществляться как производство целиком, так и отдельные его процедуры. Также § 41a закрепляет право подачи заявления (обращения) в полицию, прокуратуру или суд в форме электронного документа<sup>1</sup>.

Государственное министерство юстиции Баварии<sup>2</sup> установило необходимость адвокатов передавать свои заявления в правоохранительные органы и суды в электронном виде. Кроме того, апелляция и ее обоснование, пересмотр, встречные заявления, иски также должны подаваться в электронном формате.

Внедрение электронных технологий не обошло сферу уголовного судопроизводства в странах СНГ. В частности, внимания заслуживает опыт Республики Казахстан. Концепция правовой политики до 2030 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года, ставит задачу по продолжению процесса внедрения в уголовный процесс информационных и цифровых технологий. Так, в декабре 2017 года в уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее УПК РК) в главу 5 введена статья 42-1<sup>3</sup>, позволяющая вести уголовное судопроизводство в электронном формате с применением «электронного» уголовного дела. При этом учитывается мнение участников уголовного

судопроизводства и технические возможности. В данном случае требуется вынесение мотивированного постановления. Законом также предусмотрено применение «смешанного формата», а в случае невозможности продолжения электронного формата, следовательно переходит на классический — бумажный.

### Результат исследования и выводы

Вопрос внедрения в досудебное производство электронного документооборота, перехода на фиксацию следственных действий в электронном формате и формирования «электронного» уголовного дела является актуальным.

Для переходного периода необходимо в досудебном производстве применять смешанный электронно-бумажный формат расследования. Частично перейти на фиксацию следственных и иных процессуальных действий в электронном формате путем введения видеопотоколирования в виде электронного документа и признания его доказательством, а в отдельных следственных действиях признать такое проведение обязательным. Учитывая положительный опыт зарубежных стран, внедрить производство по уголовному делу в электронном формате с применением «электронного» уголовного дела в отдельных категориях дел с дальнейшей апробацией.

Предлагается создать единую цифровую платформу обеспечения уголовного судопроизводства, которая будет объединять в себя всех его участников (суд, прокуратура, адвокаты и граждане) что обеспечит доступ к правосудию и предоставит возможность подачи заявления о преступлениях в рамках ст. 141 УПК РФ в электронном виде посредством такой платформы.

Поэтапно внедряя современные цифровые технологии, можно полностью перейти на его ведение в указанном виде, заменив традиционное (бумажное) уголовное дело, что позволит сократить временные затраты на передачу и обработку процессуальных документов. Использование их в электронном виде повысит доступность, прозрачность и улучшит обмен информацией между всеми участниками уголовного судопроизводства.

### Список литературы

1. Высокотехнологичный уголовный процесс : монография / под ред. д-ра юрид. наук С. В. Зуева, д-ра юрид. наук Л. Н. Масленниковой. Москва : Юрлитинформ, 2023. 216 с.
2. Зуев С. В. Цифровая среда управления судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. 2018. № 4 (83). С. 118–123.
3. Ищенко П. П. Современные подходы к цифровизации досудебного производства по уголовным делам // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 12 (157). С. 68–79.
4. Масленникова Л. Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6. С. 137–146.
5. Рябчиков С. А. Электронный документооборот в досудебном производстве по уголовным делам: современное состояние и развитие // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 23, № 4. С. 27–32.

6. Соколова А. В. Поэтапность как один из аспектов цифровизации досудебного производства в Российской Федерации // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : материалы Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 24 ноября 2023 года). Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. С. 688–693.

**КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ**

Конфликт интересов отсутствует.

**CONFLICT OF INTEREST**

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 22.02.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 20.03.2024.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 15.04.2024.

---