


## СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Евгения Евгеньевна Мелюханова

*Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева, Екатеринбург, Россия*  
melyukhanova@list.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0905-0480>

**Аннотация.** В статье рассматриваются уголовно-правовые механизмы обеспечения общественной и государственной безопасности. Наиболее общественноопасными преступлениями против общественной безопасности являются преступления, связанные с террористической деятельностью. Поскольку преступления против общественной безопасности представляют повышенную опасность, то категоризация указанных преступлений должна быть соответствующей. В связи с этим за совершение преступлений против общественной безопасности должны быть предусмотрены особо строгие виды наказания. Обращает на себя внимание тот факт, что среди преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде смертной казни, отсутствуют преступления против общественной безопасности, в том числе террористический акт. Представляется, что террористический акт не является менее общественноопасным преступлением по сравнению с теми преступлениями, за совершение которых предусмотрено наказание в виде смертной казни.

В заключении автор приходит к выводу о том, что для обеспечения общественной и государственной безопасности в Российской Федерации, судя по имеющимся фактам, вполне вероятно в ближайшем будущем применение наказания в виде смертной казни. Перечень преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде смертной казни, будет расширяться за счет включения в него преступлений, связанных с террористической деятельностью.

**Ключевые слова:** уголовное право, категория преступления, категория наказания, общественная безопасность, террористическая деятельность, смертная казнь


**Для цитирования:** Мелюханова Е. Е. Смертная казнь как механизм обеспечения общественной и государственной безопасности // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 3 (42). С. 37–40. DOI: 10.47475/2311-696X-2023-42-3-37-40.

Research article

## THE DEATH PENALTY AS A MECHANISM FOR ENSURING PUBLIC AND STATE SECURITY

Evgeniya E. Melyukhanova

*Ural State Law University named after V. F. Yakovlev, Yekaterinburg, Russia*  
melyukhanova@list.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0905-0480>

**Abstract.** The article examines the criminal law mechanisms for ensuring public and state security. The most socially dangerous crimes against public safety are crimes related to terrorist activities. Since crimes against public safety pose an increased danger, the categorization of these crimes should be appropriate. In this regard, particularly severe penalties should be provided for the commission of crimes against public safety. It is noteworthy that among the crimes for which the death penalty is provided, there are no crimes against public safety, including a terrorist act. It seems that a terrorist act is no less socially dangerous crime compared to those crimes for which the death penalty is provided.

In conclusion, the author concludes that in order to ensure public and state security in the Russian Federation, judging by the available facts, it is likely that the death penalty will be applied in the near future. The list of crimes punishable by death will be expanded to include crimes related to terrorist activities.

**Keywords:** criminal law, category of crime, category of punishment, public safety, terrorist activity, death penalty

**For citation:** Melyukhanova EE. The death penalty as a mechanism for ensuring public and state security. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2024;(4):37-40. (In Russ.) DOI: 10.47475/2311-696X-2023-42-3-37-40.

### Введение

Обеспечение безопасности всегда было приоритетной задачей государства. Однако, в настоящее время увеличивающееся количество посягательств, нарушающих условия безопасности общества, представляет реальную угрозу и требует соответствующей реакции государства.

Решение задачи по обеспечению безопасности включает в себя различные методы воздействия, в том числе уголовно-правовые. Так, в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации (далее — УК РФ) содержится глава 24, в рамках которой предусматривается уголовная ответственность за совершение преступлений против общественной безопасности. В указанной главе законодатель предусмотрел 44 наиболее общественноопасных преступления.

Основную фундаментальную уголовно-правовую категорию, без которой не могут быть осмыслены все другие уголовно-правовые понятия, составляет категория «преступление».

Первичная базовая категория «преступление» раскрывается через понятийный ряд подчиненных категорий, который включает в себя категории преступлений: особо тяжкие преступления — тяжкие преступления — преступления средней тяжести — преступления небольшой тяжести.

Поскольку преступления против общественной безопасности представляют повышенную опасность, то категоризация указанных преступлений должна быть соответствующей.

### Описание исследования

Нормативная категоризация преступлений в уголовном праве является наиболее значимой и имеет наибольшее уголовно-правовое значение среди других ее видов. Категория преступления влияет на определение преступности и не преступности деяния, вида рецидива, вида и размера/срока наказания, вида исправительного учреждения, применение условного осуждения, освобождение от уголовной ответственности, условно-досрочное освобождение от наказания, замену неотбытой части более мягким видом наказания, сроки давности обвинительного приговора, условия погашения и снятия судимости и другое.

Категории преступления должна соответствовать категория наказания. Уголовно-правовое содержание категории наказания характеризуется тем, что лишение или ограничение прав и свобод лица, совершившего преступление, возможно только на основании обвинительного приговора суда, который постановляется от лица государства, именем Российской Федерации.

Аналогично категории преступления, категория «наказание» может быть раскрыта через понятийный ряд подчиненных категорий. Например, К. А. Сыч считает, что «отправной точкой в моделировании категорий наказания должна являться четырехуровневая законодательная классификация преступлений. Поэтому, по мнению автора, категориальный ряд основных видов наказаний должен включать в себя: особо строгие

виды наказания (пожизненное лишение свободы, помещение в исправительную колонию особого режима либо в тюрьму, смертная казнь) — строгие виды наказания (связанные с лишением свободы) — средней строгости виды наказания (наказания, связанные с ограничением свободы) — менее строгие виды наказания (наказания имущественного характера)» [5, с. 246–247].

За совершение преступлений против общественной безопасности должны быть предусмотрены особо строгие виды наказания. Безусловно, преступления, указанные в главе 24 УК РФ, имеют разную степень общественной опасности, поэтому особо строгие виды наказания могут применяться только за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности, в частности, за совершение террористического акта.

Именно террористический акт и другие преступления, связанные с террористической деятельностью, представляют наибольшую опасность для общества. В средствах массовой информации активно обсуждается вопрос об отмене моратория на применение смертной казни для террористов<sup>1</sup>.

Как известно, наказание в виде смертной казни в Российской Федерации не применяется. Однако этот вид наказания до сих пор содержится и в уголовном, и в уголовно-исполнительном кодексах. Смертная казнь предусмотрена за совершение следующих пяти преступлений: квалифицированное убийство (ч. 2 ст. 105 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ), геноцид (ст. 357 УК РФ).

Обращает на себя внимание тот факт, что среди преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде смертной казни, отсутствуют преступления против общественной безопасности, в том числе террористический акт. Представляется, что террористический акт не является менее общественно опасным преступлением по сравнению с теми преступлениями, за совершение которых предусмотрено наказание в виде смертной казни. Об этом свидетельствуют многочисленные исключения из правил назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и от наказания, за совершение преступлений, связанных с террористической деятельностью (ч. 5 ст. 56 УК РФ, чч. 2, 2.1 ст. 58 УК РФ, ч. 3 ст. 64 УК РФ, ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, п. «а.1» ч. 1 ст. 73 УК РФ, ч. 5 ст. 78 УК РФ, п. «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ,

<sup>1</sup> См., напр.: Шеремет М. В Госдуме хотят инициировать введение казни для террористов // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20240323/kazn-1935293836.html?ysclid=lu6lzfsoge453469704> (дата обращения: 25.03.2024); Горелова У. Дискуссия обострилась до крайней меры. Может ли Россия снять мораторий на смертную казнь // Коммерсантъ. RL: <https://www.kommersant.ru/doc/6593190?ysclid=lu6bowdyggr847235915> (дата обращения: 25.03.2024); Вязовкина Н. Пересмотреть законодательную базу. В России обсуждают отмену моратория на смертную казнь // Фонтанка. ru URL: <https://www.fontanka.ru/2024/03/23/73375604/?ysclid=lu6n44ttyu752916209> (дата обращения: 25.03.2024).

ч. 1 ст. 82 УК РФ, ч. 4 ст. 83 УК РФ, ч. 5 ст. 92 УК РФ). Все указанные исключения направлены на ужесточение правил назначения наказания и сокращение количества оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания.

К преступлениям, связанным с террористической деятельностью, сформировался «особый» подход. Кроме имеющихся в уголовном законе изъятий применительно к данной категории преступлений, наблюдается публично жесткий подход к лицам, совершившим преступления, связанные с террористической деятельностью. В частности, Ю. М. Антонян обратил внимание на то, что «в современном мире, в том числе в России, существует особая — скрытая форма смертной казни». Автор имел в виду «уничтожение скрывающихся террористов спецслужбами, поскольку предать суду таких лиц нет никакой возможности». Поэтому представляется целесообразным, по мнению автора, «обдумать предложение, чтобы их судили заочно, отразив это в уголовно-процессуальном законе. Решение о казни даже преступников, подобных Бен Ладену или Басаеву, может вынести только суд. Здесь налицо именно особые обстоятельства и из ряда вон выходящая опасность совершаемых такими лицами преступлений» [1, с. 99–100].

Вопрос, связанный с применением смертной казни, является одним из самых обсуждаемых, как в научной среде, так и в обществе в целом. Интерес к данному вопросу повышается в связи с трагическими событиями, когда совершаются такие преступления, за совершение которых все большее количество членов общества считает целесообразным применение смертной казни. При этом представители противоположной позиции приводят всем известные со времен Чезаре Беккариа<sup>1</sup> аргументы против применения смертной казни.

В данном контексте следует учитывать основное правило действия уголовного закона во времени о том, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ч. 1 ст. 9 УК РФ). Поэтому за уже совершенные преступления невозможно назначить более строгое наказание, чем то, которое было предусмотрено уголовным законом, действовавшим во время совершения этих преступлений.

Вне зависимости от собственного отношения к вопросу о применении смертной казни, следует констатировать некоторые факты.

Во-первых, позиция законодателя свидетельствует о том, что вопрос о применении смертной казни окончательно не решен в пользу ее отмены, поскольку, как уже было указано, наказание в виде смертной казни предусмотрено в действующем законодательстве. Четко

<sup>1</sup> Чезаре Беккариа Бонезана (итал. Cesare Beccaria Bonesana, 15 марта 1738 — 28 ноября 1794, Милан) — итальянский мыслитель, публицист, юрист, философ, правовед, экономист и общественный деятель, считающийся одним из величайших представителей итальянского Просвещения, видный деятель Миланской школы Просвещения. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Беккариа,\\_Чезаре](https://ru.wikipedia.org/wiki/Беккариа,_Чезаре) (дата обращения: 25.03.2024).

и подробно в уголовном законе установлены правила назначения смертной казни, в уголовно-исполнительном законе регламентировано исполнение смертной казни.

Во-вторых, многочисленные опросы населения России свидетельствуют о том, что его большая часть высказывается положительно, то есть в пользу применения наказания в виде смертной казни.

В-третьих, неприменение смертной казни основано не на законе, а на позиции Конституционного Суда Российской Федерации<sup>2</sup>, которая может измениться. Поэтому в юридической литературе высказаны справедливые замечания об отсутствии юридического основания для неприменения смертной казни.

Так, в частности, А. И. Коробеев указал, что «разъясняя собственное решение, Конституционный Суд расширил его содержание, указав иные юридические основания для невозможности применения смертной казни: возникновение на основе сложившейся практики и международно-правового влияния определенного юридического режима, свидетельствующего об отказе от применения данного наказания. Тем самым Суд, в сущности, признал нормативную силу сформировавшейся правовой практики в условиях, когда не отменен уголовный закон, предусматривающий смертную казнь в качестве вида наказания. По мнению правоведов, Конституционный Суд РФ, сделав такие выводы, подменил собой законодателя и вышел за рамки своей компетенции как органа конституционного контроля» [3, с. 195].

Кроме того, в настоящее время в Российской Федерации международно-правовое влияние определенного юридического режима, свидетельствующего об отказе от применения смертной казни, сведено к минимуму.

Не являясь сторонником смертной казни, известный криминолог В. В. Лунеев во времена большого влияния международно-правовых отношений России утверждал, что «игнорируя серьезные криминально-кровавые и массовые террористические реалии, от которых страдают сотни тысяч граждан, пренебрегая безопасностью народа и его общественным мнением ради западных политических дивидендов, власти серьезно ослабляют социально-правовой контроль за самой опасной насильственной организованной и террористической преступностью» [4, с. 7].

В этой связи некоторые исследователи, полагая необходимым возврат применения смертной казни,

<sup>2</sup> О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации „О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях“»: определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-П // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_94045/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94045/) (дата обращения: 25.03.2024).

считают, что общество признает ее безальтернативность для восстановления социальной справедливости, нарушенной отдельными преступлениями. Судя по тому, как шаг за шагом Россия последовательно восстанавливает свой суверенитет и более не готова поступаться принципами, смертная казнь согласно воле подавляющего большинства населения страны начнет применяться в ближайшие годы [2, с. 376].

#### **Заключение и вывод**

Таким образом, для обеспечения общественной и государственной безопасности в Российской Федерации вполне вероятно в ближайшем будущем применение наказания в виде смертной казни. Перечень преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде смертной казни, будет расширяться за счет включения в него преступлений, связанных с террористической деятельностью.

#### **Список источников**

1. Антонян Ю. Смертная казнь и ее альтернатива // Уголовное право. 2007. № 1. С. 97–101.
2. Геранин В. В., Мальцева С. Н. Смертная казнь в России: состояние и перспективы // Человек: преступление и наказание. 2021. Т. 29 (1–4), № 3. С. 366–377.
3. Коробеев А. И. Смертная казнь: целесообразность сохранения // Lex Russica. 2016. № 7 (116). С. 190–198.
4. Лунеев В. В. Смертная казнь в России и мире // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2008. № 4. С. 3–13.
5. Сыч К. А. Уголовное наказание и его состав: Теоретико-методологические аспекты исследования : дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2001. 408 с.

#### **КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ**

Конфликт интересов отсутствует.

#### **CONFLICT OF INTEREST**

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 30.03.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 20.06.2024.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 15.07.2024.