

Научная статья

УДК 343.985.7

DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-129-132

С. 129–132

## ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СВЕДЕНИЙ О ПРЕДМЕРЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ

Дмитрий Алексеевич Бадиков<sup>1</sup>, Elizaveta A. Suchkova<sup>2</sup><sup>1,2</sup> Орловский юридический институт МВД России им. В. В. Лукьянова, Орел, Россия<sup>1</sup> dibad008@yandex.ru<sup>2</sup> andrukh.liza@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема, связанная с формированием сведений о предмете криминалистической характеристики неправомерного оборота средств платежей. Основными элементами, которые подверглись анализу являются: электронное средство платежа и электронные носители информации. Указаны основные характеристики и функции электронных средств, которые необходимо рассматривать при формировании криминалистической характеристики. Самым распространенным предметом, используемым подозреваемыми является USB-токен, который обладая признаками хранения персональной информации и идентификации личности, позволяет, в большинстве случаев, получать доступ к расчетным счетам организаций или обществ. На основании изученной судебной и следственной практики систематизированы сведения об электронных средствах платежа, рассматриваемых в качестве электронного средства и электронного носителя информации, исследуемых в качестве предметов криминалистической характеристики неправомерного оборота средств платежей.

**Ключевые слова:** подозреваемый, электронное средство платежа, электронный носитель информации, криминалистическая характеристика, предмет неправомерного оборота средств платежей, USB-токен, ключ, сертификат электронной подписи, средство платежа

**Для цитирования:** Бадиков Д. А., Сучкова Е. А. К вопросу о предмете криминалистической характеристики неправомерного оборота средств платежей // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 4 (43). С. 129–132. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-129-132

Research article

## ON THE SUBJECT OF CRIMINALISTIC CHARACTERIZATION OF ILLEGAL CIRCULATION OF MEANS OF PAYMENT

Dmitry A. Badikov<sup>1</sup>, Elizaveta A. Suchkova<sup>2</sup><sup>1,2</sup> V. V. Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Orel, Russia<sup>1</sup> dibad008@yandex.ru<sup>2</sup> andrukh.liza@mail.ru

**Abstract.** The article deals with the problem associated with the formation of information about the subject of criminalistic characteristics of illegal turnover of payment funds. The main elements that have been analyzed are: electronic means of payment and electronic media. The main characteristics and functions of electronic means that need to be considered when forming a forensic characteristic are indicated. The most common item used by suspects is a USB token, which, having signs of storing personal information and identifying an individual, allows, in most cases, access to the settlement accounts of organizations or societies. Based on the studied judicial and investigative practice, information about electronic means of payment, considered as an electronic means and an electronic information carrier, investigated as subjects of criminalistic characteristics of illegal turnover of means of payment, is systematized.

**Keywords:** suspect, electronic means of payment, electronic medium of information, criminalistic characterization, subject of illegal turnover of means of payment

**For citation:** Badikov DA, Suchkova EA. To the question of the subject of criminalistic characteristic of illegal turnover of payment means. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2024;(4):129-132. (In Russ.) DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-129-132

## Введение

На современном этапе развития гражданского общества в Российской Федерации наиболее значимыми направлениями государственной политики являются обеспечение безопасности экономической деятельности, а также обеспечение нормального функционирования финансовой сферы. Незащищенность денежной системы является одной из стратегических угроз национальной безопасности в области экономики. Следовательно, для обеспечения нормального функционирования финансовой системы принимаются меры по предупреждению и предотвращению преступных и противоправных действий<sup>1</sup>.

Использование электронных средств платежей, средств оплаты, а следовательно, и электронных денежных средств тесно вошло в жизнь среднестатистического гражданина нашей страны. Однако действия, которые противоречат положениям банков, а также процессуальному законодательству, могут повлечь уголовную ответственность. Так, в научной литературе отмечается увеличение количества мошенничеств с использованием электронных средств платежа [1]. Бизнес-партнеры и кредитно-финансовые организации постоянно используют электронные платежные средства как способ расчета за предоставленные услуги. Рост потребности в использовании электронных средств платежа порождает высокую общественную опасность, совершаемых преступлений с указанными средствами. Соответственно, возрастающий ущерб свидетельствует о степени общественной опасности таких преступлений как в России, так и за ее пределами. Одним из ярких преступлений экономической направленности, совершаемых с использованием электронных средств платежа, является неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ). Количество осужденных лиц в 2022 году — 1539, в 2021 году — 1210, в 2020 — 678<sup>2</sup>. Исходя из представленных данных, мы видим, что указанное преступление набирает существенные обороты, а значит, становится более общественно-опасным, нарушая нормальную банковскую деятельность. Кроме этого, опасность данного преступления вызвана недостаточной разработкой правовых положений, которые позволили бы сформировать единую методику расследования неправомерного оборота средств платежей. Соответственно, указанное влияет на ход расследования и в последующем на формирование обвинения. Ошибки, допускаемые следователями в результате отсутствия системности в методике расследования неправомерного оборота средств платежей, могут повлечь последствия, предусмотренные ст. 221 и ст. 237 УПК РФ, нарушая основные принципы уголовного судопроизводства.

<sup>1</sup> См.: Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/> (дата обращения: 27.03.2024).

<sup>2</sup> Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания 2020–2021. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 27.03.2024).

## Материал и методы

В статье использована специальная литература, посвященная особенностям расследования неправомерного оборота средств платежей. Проанализированы научные исследования, рассматривающие криминалистическую характеристику преступлений, совершаемых в платежных системах, решения судов Московской и Орловской областей. В качестве специальных исследовательских методов использованы: сравнительно-правовой, формально-юридический, статистического анализа, системный, структурно-функциональный и герменевтический подходы, методы логического познания (анализ, синтез, дедукция, обобщение, абстрагирование), а также формально-юридический метод исследования.

## Описание исследования

Криминалистическая характеристика опирается на уголовно-правовые признаки преступления в качестве исходных положений для своей конструкции [2]. Преступление о неправомерном обороте средств платежей достаточно сложное из-за того, что постоянно отсылает за разъяснением в иные нормативно-правовые акты. Особое криминалистическое значение имеют сведения о предмете преступного посягательства [3]. С указанным мнением трудно не согласиться. На первоначальных этапах расследования следователю необходимо определиться, каков предмет совершенного преступления, что из себя представляет источник преступления прежде, чем мы сможем предъявить обвинение виновному лицу. Без понимания сути совершенного общественно-опасного деяния невозможно достичь цели доказывания.

В систему данных о предмете преступного посягательства как элемента криминалистической характеристики входит несколько элементов, а именно поддельная платежная карта, распоряжения о переводе денежных средств, документов или средств оплаты, а также электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы. В данной статье нами будут исследованы такие элементы, как электронное средство платежа, электронное средство и электронный носитель информации, так как они являются самыми распространенными объектами, на которые направлено посягательство.

Определение «электронное средство» рассматривается в п. 19 ст. 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»<sup>3</sup> как «электронное средство платежа» [4]. То есть мы можем полагать, что это электронное средство является платежным средством, так как указанный предмет входит в систему предметов неправомерного оборота средств платежей. Однако единого понимания в следственной и судебной практике об отнесении тех или иных

<sup>3</sup> О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115625/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/) (дата обращения: 27.03.2024)

объектов к электронным средствам платежа или электронным средствам так и не сложилось. Соответственно, если электронное средство имеет функцию осуществления платежных операций, то оно также будет обладать признаками электронного средства платежа. Для того чтобы исключить указанный пробел, следует рассмотреть термин «платежный инструмент» для полного понимания предмета криминалистической характеристики. Платежный инструмент (payment instrument) содержится в глоссарии терминов, используемых в платежных и расчетных системах, выпущенном Банком России. Однако данный термин не был утвержден положениями федерального законодательства. Следует предположить, что электронное средство платежа является видом платежного инструмента. Следовательно, для наиболее ясного понимания необходимо рассмотреть вопрос о внесении термина «платежный инструмент» в Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», где оставить в прежнем содержании определение «платежного инструмента» как оно представлено в глоссарии терминов, используемых в платежных и расчетных системах, выпущенном Банком России. Следовательно, под платежным инструментом мы будем понимать любой инструмент, предоставляющий держателю/пользователю возможность для перевода денежных средств. Указанный термин позволит образовать единые сведения о предмете криминалистической характеристики неправомерного оборота средств платежей.

В рамках рассматриваемых нами проблемных вопросов необходимо проанализировать сущность «электронного носителя информации». Основными признаками указанного предмета является наличие электромагнитной энергии, позволяющей принимать, передавать, хранить и обрабатывать цифровую информацию [5]. Возникает вопрос, что мы можем относить к указанному электронному устройству в рамках неправомерного оборота средств платежей. В настоящее время судебная практика складывается из определённого количества случаев, связанных с неправомерной передачей USB-токена, который имеет несколько функций: хранение персональной информации для подтверждения личности и хранение закрытого ключа, обеспечивая безопасность цифровой подписи. В основном USB-токен содержит сертификат ключа проверки электронной подписи уполномоченного лица, которое предоставляет доступ к расчетным счетам общества<sup>1</sup>. Персональные логин и пароль, предоставляющие доступ к системе дистанционного банковского обслуживания, например, ВТБ Бизнес Онлайн, Тинькофф банка, Сбербанк Бизнес Онлайн, Райффайзенбанка, банка Возрождение, Тульского филиала Центрального ПАО банка «Финансовая Корпорация Открытие», АКБ Росский капитал, Альфа-Банка применяются как средство доступа к системе дистанционного обслуживания

для неправомерного оборота средств платежей. Кроме этого, помимо персонального логина и пароля, передается средство управления, а именно номер телефона, который является составной частью удаленного банковского обслуживания и представляет собой получение электронного сообщения и одноразового SMS-пароля, которые позволяют идентифицировать клиентов посредством информационно — телекоммуникационной сети Интернет, являющиеся электронным средством<sup>2</sup>. Передача указанных персональных данных, предоставляющих доступ к системе дистанционного банковского обслуживания третьим лицам, недопустима. В соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>3</sup>, участники обязуются соблюдать конфиденциальность и секретность в отношении логина, пароля, СМС-кодов, кодового слова и ключа электронной подписи уполномоченного лица, не разглашать их третьим лицам, немедленно информировать банк обо всех случаях компрометации правил взаимодействия участников системы дистанционного банковского обслуживания, незамедлительно извещать банк обо всех изменениях, связанных с полномочиями по распоряжению счетом.

В настоящее время указанное положение активно нарушается подозреваемыми и привлекаемыми ими лицами. Повышенный интерес вызван возможностью перевода денежных средств через фирмы-однодневки. Соответственно, повышенная активность со стороны преступного мира направлена на привлечение лиц для оформления расчетного счета и в последующем получение электронных средств платежа и электронных носителей информации для перевода денежных средств, происхождение которых не установлено.

Основываясь на проведенном анализе судебных решений<sup>4</sup>, теоретических положений и выводов, сделанных в специализированной научной литературе, сведения о предмете криминалистической характеристики неправомерного оборота средств платежей складываются из следующих элементов относительно использования в механизме преступления именно электронных средств платежей, предназначенных для осуществления перевода денежных средств в качестве платежных инструментов:

— электронный носитель информации: USB-токен (сертификат ключа проверки электронной подписи), банковская карта (корпоративная карта, бизнес-карта);

<sup>2</sup> Приговор Советского районного суда г. Орла от 06 февраля 2024 г. по делу № 1-40/2024 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HZm2om7pd2ll/> (дата обращения: 27.03.2024).

<sup>3</sup> О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/) (дата обращения: 27.03.2024).

<sup>4</sup> Проанализировано 165 решений судов первой инстанции Московской и Орловской областей по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 187 УК РФ, за 2010–2023 гг.

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда г. Орла по делу № 1-389/2023 от 21 декабря 2023 года // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2TeSJKSGRwdt/> (дата обращения: 27.03.2024).

— электронное средство: средство управления дистанционным банковским обслуживанием (сим-карта с номером телефона, в котором содержится электронное сообщение, содержащее одноразовый SMS-пароль).

### Заключение

Таким образом, современное развитие экономических отношений отражается, в том числе и на механизме совершаемых преступлений, особенно в электронных платежных системах. Наличие большого объема терминов, разъясняющих отдельные виды и функции объектов участвующих в экономическом обороте, приводит к образованию пробелов в уголовном законодательстве, а значит, влияет на осуществление предварительного расследования. Экономические отношения затрагивают

различные сферы жизни, однако единой системы позволяющей сформулировать криминалистическую характеристику неправомерного оборота средств платежей не существует, а значит, вызывает различные вопросы на стадии формирования обвинительного заключения и направления уголовного дела прокурору и в суд.

Тем самым, рассмотрев имеющиеся сведения об электронных средствах платежей и электронных носителях как предметах совершения неправомерного оборота средств платежей, мы пришли к выводу, что необходимо обеспечить единство терминологии, указанной в статье 187 УК РФ. Так как совокупность рассматриваемых элементов играет существенную роль в криминалистической характеристике предмета преступного посягательства.

### Список источников

1. Бадиков Д. А., Елисеева К. А. Алгоритм действий следователя при расследовании мошенничества с использованием электронных средств платежа // Закон и право. 2023. № 4. С. 153–155.
2. Иванова Е. А. К вопросу о признаках неправомерного оборота средств платежей // Legal Bulletin. 2020. Т. 5, № 3. С. 71–81.
3. Голятина С. М. Криминалистическая теория и практика расследования хищений электронных денежных средств : монография / под научной редакцией А. П. Алексеевой. Волгоград : ВА МВД России, 2021. 184 с.
4. Скрипченко Н. Ю. Неправомерный оборот средств платежей: вопросы законодательной регламентации и квалификации // Банковское право. 2023. № 3. С. 60–66.
5. Большая советская энциклопедия. В 30 томах. Том 30. Экслибрис-ЯЯ / глав. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. Москва : Сов. энциклопедия, 1978. 631 с.

### ВКЛАД АВТОРОВ

Вклад авторов равноценный.

### CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

The contribution of the authors is equivalent.

### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

### CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 24.04.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 18.06.2024.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 05.12.2024.