


Научная статья
УДК 343.9
DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-56-59

С. 56–59


КОНСТРУКЦИЯ САНКЦИИ СТАТЬИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕЙ ЗАЩИТУ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (СТ. 7.12 КОАП РФ), ТРЕБУЕТ КОРРЕКТИРОВКИ

Виктор Васильевич Денисенко¹, Виктор Михайлович Шевченко²

¹ *Краснодарский университет МВД России, Краснодар, Россия*
profdenisenko@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0003-4704-0774>

² *Юридическая компания «Шевченко и партнеры», Ростов-на-Дону, Россия*
M.davidenko78@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-5513-4140>

Аннотация. В настоящее время защита результатов интеллектуальной деятельности выступает неотъемлемым и необходимым атрибутом современного общества. Данное обстоятельство обусловило создание в России правовой системы регулирования и охраны объектов интеллектуальной собственности, одним из элементов которой выступает административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав.

В статье рассматриваются вопросы, ранее не отраженные в научной литературе, а именно оставленная без внимания конструкция санкции ст. 7.12 КоАП РФ (Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав), которая с учетом новых способов незаконного использования результатов интеллектуальной собственности нуждается в корректировке.

Предложена авторская редакция рассматриваемой нормы (ст. 7.12 КоАП РФ), позволяющая преодолеть имеющий место пробел в нормативном регулировании административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав, с целью исключения возможности ухода от ответственности лиц, использующих объекты авторского права способами, не связанными с оборотом материальных носителей.

Ключевые слова: административное правонарушение, административная ответственность, санкция статьи, авторские и смежные права, объекты авторского права, интеллектуальная собственность


Для цитирования: Денисенко В. В., Шевченко В. М. Конструкция санкции статьи, предусматривающей защиту результатов интеллектуальной деятельности (ст. 7.12 КоАП РФ), требует корректировки // Правопорядок история, теория, практика. 2024. № 4 (43). С. 56–59. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-XX-XX

Research article


THE DESIGN OF THE SANCTION OF THE ARTICLE PROVIDING FOR THE PROTECTION OF THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY (ARTICLE 7.12 OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENCES OF THE RUSSIAN FEDERATION) REQUIRES ADJUSTMENT

Viktor V. Denisenko¹, Viktor M. Shevchenko²

¹ *Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russia*
profdenisenko@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0003-4704-0774>

² *Legal Company "Shevchenko and Partners", Rostov-on-Don, Russia*
M.davidenko78@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-5513-4140>

Abstract. Currently, the protection of intellectual property is an integral and necessary attribute of modern society. This circumstance has led to the creation of a legal system for regulating and protecting intellectual property in Russia, one of the elements of which is administrative liability for violation of copyright and related rights.

The article considers the issues previously not reflected in the scientific literature, namely the neglected design of the sanction of article 7.12 of the CAO RF (Violation of copyright and related rights, inventive and patent rights), which, taking into account the new ways of illegal use of intellectual property results, needs to be adjusted.

The author's version of the considered norm (article 7.12 of the CAO RF) is proposed, which allows to overcome the existing gap in the normative regulation of administrative responsibility for violation of copyright and related rights, in

order to exclude the possibility of avoiding responsibility of persons who use copyright objects in ways not related to the circulation of material carriers.

Keywords: administrative offense, administrative liability, sanction of the article, copyright and related rights, copyright, intellectual property

For citation: Denisenko VV, Shevchenko VM. The design of the sanction of the article providing for the protection of the results of intellectual activity (article 7.12 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation) requires adjustment. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2024;(4):56-59. (In Russ.) DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-56-59

Введение

В целях эффективной защиты результатов интеллектуальной собственности подавляющее большинство стран разработали правовые системы регулирования и охраны объектов интеллектуальной собственности, которые, в свою очередь, компилируются с нормами международного права, регулирующими однородные отношения.

Российская Федерация также имеет систему охранного законодательства в сфере авторских и смежных прав, которая представлена нормами Уголовного (ст. 146, 180 УК РФ¹ и административно-деликтного законодательства (ст. 7.12 КоАП РФ²). Проблемы административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав, равно как и анализ административного правонарушения становились объектами монографических исследований [1, с. 29; 2, с. 25] и научных публикаций [3, с. 114–118; 4, с. 135–144; 5, с. 76–81; 6, с. 113–116]. Однако в работах, посвященных данной проблематике, остались без внимания конструкция санкции ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее — КоАП РФ), которая с учетом новых способов незаконного использования результатов интеллектуальной собственности нуждается в корректировке.

Постановка проблемы

Рассматривая закрепленную ст. 7.12 КоАП РФ норму с позиции современности и имеющего в наше время уровня общественных отношений в области оборота интеллектуальной собственности, можно сделать вывод о некотором отставании конструкции нормы от развивающихся процессов. В свою очередь, несовершенство правовой нормы искажает ее правопонимание и, как следствие, негативно сказывается на ее правоприменении [7, с. 6–9], поскольку «эффективное правоприменение во многом зависит от правильного правопонимания. Это особенно важно в правоприменительной деятельности суда» [8, с. 103], в том числе и при рассмотрении мировыми судьями дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ.

Анализируемая статья была включена в КоАП РФ и введена в действие в связи с наплывом контрафактных

экземпляров аудио-, видеопродукции на российский рынок в 90-е годы. Контрафактный товар был безусловно связан с материальным носителем — кассетой, несколько позже — диском.

Этим обстоятельством обусловлена конструкция санкции статьи 7.12 КоАП РФ, предусматривающая два вида наказания: административного штрафа и конфискации орудия совершения или предмета правонарушения.

Законодатель обоснованно предусмотрел штрафную санкцию одновременно с конфискацией, так как необходимо было изъять из гражданского оборота как можно большее количество контрафактных экземпляров в целях последующего уничтожения.

Данный вопрос является актуальным и в настоящее время, однако структура объектов интеллектуальной собственности претерпела серьезные изменения, способы использования исключительных прав правообладателей, как и сами объекты охраны, изменились, и во многих случаях не связаны с материальными носителями.

Авторы предлагают рассмотреть эволюцию объектов интеллектуальной собственности и способов использования исключительных прав на примере такого распространенного объекта интеллектуальной собственности, как музыкального произведения и охраняемых исключительных прав, связанных с данным результатом интеллектуальной деятельности.

Так, в соответствии со ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом. Перечисленные в п. 2 ст. 1229 ГК РФ способы использования исключительных прав музыкальных произведений в большей мере связаны с фактическим использованием материального носителя, экземпляра произведения, однако, законодатель закрепил и иные способы использования результатов интеллектуальной деятельности, которые не связаны с материальным носителем, такие как, например, публичное исполнение произведения, сообщение в эфир, посредством которого произведение становится доступным для слухового и/или зрительного восприятия публикой³.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 15.11.2024).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 15.11.2024).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации : от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 15.11.2024).

Также заслуживает внимания такой способ использования, как доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения), то есть использование произведения посредством сети Интернет (п. 11 ч. 2, ст. 1270 ГК РФ).

То есть, данные способы использования подразумевают возможность реализации исключительного права, например, на музыкальное произведение, без материального носителя, следовательно, в случае нарушения данных прав, применение меры наказания в виде конфискации экземпляров произведений, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения представляется невозможным.

Так, в случае нарушения исключительного права на музыкальное произведение способом публичного исполнения нарушитель представляет музыкальное произведение путем озвучивания посредством данного произведения места, открытого для свободного посещения, например в помещении кафе, то есть объективная сторона, в отличие от распространения, где музыкальное произведение «записано» на материальный носитель и, вместе с ним, продается покупателю, выглядит как создание в помещении музыкального фона, произведение используется путем его распространения по воздуху посредством акустической колонки до восприятия органом слуха человека. То есть, материальный носитель отсутствует, имеет место только источник звука.

Либо, если нарушитель размещает музыкальное произведение на странице интернет-сайта, о каком материальном носителе можно говорить, который по смыслу ст. 7.12 КоАП РФ должен быть конфискован? Конфисковать и уничтожить «всемирную паутину» в связи с доведением до всеобщего сведения музыкального произведения невозможно.

Решение проблемы

Учитывая данную специфику как объектов интеллектуальной собственности, так и способов использования этих РИД, возникает вопрос применимости санкции статьи 7.12 КоАП РФ, которая, наряду с наказанием в виде штрафа предусматривает обязательную конфискацию контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения.

Анализ конструкции санкции ст. 7.12 КоАП РФ позволяет предположить, что речь может идти об изъятии и дальнейшей конфискации акустической аппаратуры, однако это не соответствует сути формулировки «конфискация контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения», поскольку аппаратура лишь способствует созданию соответствующих колебаний частиц воздуха, что органом слуха человека воспринимается как музыка, признаки воспроизведения отсутствуют.

Таким образом, конструкция «а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения» явно свидетельствует о направленности данной нормы в части отношений, связанных с производством и распространением контрафактных экземпляров произведений, так как воспроизведением, по смыслу п. 1, ч. 2, ст. 1270 ГК РФ является изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме — копирование.

Следовательно, способы использования музыкальных произведений, не связанных с использованием «экземпляров в любой материальной форме» не могут обладать охраноспособностью с позиции нормы права, регулируемой ст. 7.12 КоАП РФ.

Однако, на практике нередко случаи вынесения судами постановлений о назначении лицам, совершившим административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, наказания в виде административного штрафа без конфискации орудия и/или предмета данного правонарушения. Подобное положение наблюдается в судебной практике и по другим делам об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрен данный вид административного наказания [9, с. 172–174].

Анализируя данный материал, авторы пришли к выводу о том, что редакция ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ не отражает существующие в объективной действительности общественные отношения в области оборота интеллектуальной собственности, так как структура и характер как результаты интеллектуальной деятельности, так и способы их использования претерпели значительные изменения в отличие от отношений, актуальных на дату введения ст. 7.12 КоАП РФ в действие.

Данное обстоятельство привело к тому, что в отношении нарушителей, использующих объекты авторского права способами, не связанными с оборотом материальных носителей, не могут быть применены меры государственного административного воздействия в виде наказания, предусмотренного ст. 7.12 КоАП РФ.

Выходом из данной ситуации авторы предлагают изменить редакцию ст. 7.12 КоАП РФ в части предполагаемых наказаний, предоставив суду возможность применения конфискации как наказания в тех случаях, где это целесообразно с учетом специфики охраняемого результата интеллектуальной деятельности и способа его использования, который допущен нарушителем и доказан в судебном порядке. При этом мы не разделяем точку зрения о том, что «законодателю следует исключить из формулировки санкции ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ указание на то, что контрафактные экземпляры произведений и фонограмм подлежат конфискации» поскольку они «подлежат изъятию из гражданского оборота и, соответственно, не могут быть предметом конфискации как административного наказания» [10, с. 26].

Кроме того, учитывая, что действующая редакция рассматриваемой нормы предусматривает конфискацию контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых лишь

для их «воспроизведения», необходимо дополнить способ использования — «воспроизведение» другими, предусмотренными ст. 1270 ГК РФ способами использования.

Авторы предлагают изложить конструкцию санкции ст. 7.12 КоАП РФ в следующей редакции:

«влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, связанных с их незаконным использованием, и иных орудий совершения административного правонарушения, либо без таковой; на должностных лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, связанных с их незаконным использованием, и иных орудий совершения административного правонарушения, либо без таковой; на юридических лиц — от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией контрафактных

экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, связанных с их незаконным использованием, и иных орудий совершения административного правонарушения, либо без таковой».

Заключение

Внесение изменений в статью 7.12 КоАП РФ посредством корректировки конструкции ее санкции позволит преодолеть имеющийся место пробел в нормативном регулировании административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав, наличие которого не содержит возможности привлечения к ней лиц, использующих объекты авторского права способами, не связанными с оборотом материальных носителей. Таким образом, реализация авторского предложения исключит возможность ухода от административной ответственности значительного числа лиц, незаконно использующих результаты интеллектуальной собственности правообладателей.

Список источников

1. Зайцева И. Л. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 29 с.
2. Лохбаум В. А. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. 25 с.
3. Медведев П. С., Ратаев Д. П. Административная ответственность за нарушение авторских прав // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 114–118.
4. Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. Т. 2, № 4. С. 135–144.
5. Тарн А. А., Золотова Е. П. Ответственность за нарушение авторских прав // Вестник совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2022. Т. 1, № 1. С. 76–81.
6. Шевченко В. М. Авторские и смежные права как объект административного правонарушения // Теория и практика административного права и процесса : материалы международной научно-практической конференции, Краснодар, 6 октября 2022 года, Краснодар. 2022. С. 113–116.
7. Панченко В. Ю. Современное правопонимание и правоприменение // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 4 (33). С. 6–9.
8. Ляхов Ю. А. Действительная философия судебного правоприменения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 3. С. 103–108.
9. Керамова С. Н. Некоторые особенности назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения // Закон и право. 2020. № 9. С. 172–174.
10. Кулаков Н. А., Савельева М. В. Конфискация как административное наказание за административное правонарушение в области авторских и смежных прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2 (36). С. 23–27.

ВКЛАД АВТОРОВ

Денисенко В. В. Обоснование концепции исследования (формулирование идеи, исследовательских целей и задач); разработка методологии исследования; редактирование текста рукописи; научное руководство.

Шевченко В. М. Создание модели исследования; планирование исследований; сбор, анализ и обобщение данных литературы; написание текста рукописи; оформление рукописи.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

Denisenko V. V. Substantiation of the research concept (formulation of ideas, research goals and objectives); development of research methodology; editing the text of the manuscript; scientific supervision.

Shevchenko V. M. Creation of the research model; research planning; collection, analysis and generalization of literature data; writing the text of the manuscript; design of the manuscript.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 30.11.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 04.12.2024.

Дата принятия статьи к опубликованию / Accepted: 12.12.2024.