

Научная статья

УДК 343.7

DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-89-93

С. 89–93

НЕОСТОРОЖНОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА (СТ. 168 УК РФ): ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВОЙ НОРМЫ

Гюлоглан Али Агаев¹, Владимир Николаевич Сафонов²^{1,2} Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения,
Санкт-Петербург, Россия¹ guloglanmvd@gmail.com² Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал,
Санкт-Петербург, Россия
svn205@gmail.com

Аннотация. Исследуются теоретико-правовые и практические аспекты состава неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества, предусмотренного ст. 168 УК РФ. Рассматривается проблема квалификации уничтожения или повреждения чужого имущества, причиненных при управлении лицом транспортным средством, с позиций понимания природы этого деликта и установления связи с деяниями, предусмотренными ст. 168 и 264 УК РФ. Обосновывается необходимость совершенствования нормы, предусматривающей ответственность за неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества. В частности, предлагается дальнейшая дифференциация уголовной ответственности за неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества. С учетом современных реалий (число дорожно-транспортных происшествий вследствие пренебрежительного отношения к правилам дорожного движения, расширение автомобилизации населения, рост цен, социальная значимость и последствия осуждения для гражданина), предлагается предусмотреть в ст. 168 УК РФ специальный квалифицированный состав об ответственности за неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества в особо крупном размере вследствие нарушения правил управления транспортными средствами либо правил эксплуатации станков, приборов и механизмов.

Ключевые слова: собственность, неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, управление транспортными средствами, уголовная ответственность

Для цитирования: Агаев Г. А., Сафонов В. Н. Неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 168 УК РФ): вопросы эффективности правовой нормы // Правопорядок история, теория, практика. 2024. № 4 (43). С. 89–93. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-89-93

Research article

CARELESS DESTRUCTION OR DAMAGE TO OTHER PEOPLE'S PROPERTY (ARTICLE 168 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION): ISSUES OF EFFECTIVENESS OF THE LEGAL NORM

Guloglan A. Agayev¹, Vladimir N. Safonov²^{1,2} St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, St. Petersburg, Russia¹ guloglanmvd@gmail.com² North-Western Branch of the Russian State University of Justice, St. Petersburg, Russia
svn205@gmail.com

Abstract. The theoretical, legal and practical aspects of the composition of careless destruction or damage to other people's property provided for in Article 168 of the Criminal Code of the Russian Federation are investigated. The problem of qualification of destruction or damage to other people's property caused by driving a vehicle is considered from the standpoint of understanding the nature of this tort and establishing a connection with the acts provided for in Articles 168 and 264 of the Criminal Code of the Russian Federation. The necessity of improving the norm providing for liability for careless destruction or damage to other people's property is justified. In particular, it is proposed to further differentiate criminal liability for careless destruction or damage to other people's property. Taking in to account modern realities (the

number of traffic accidents due to disregard for traffic rules, the expansion of motorization of the population, price increases, social significance and consequences of conviction for a citizen), it is proposed to provide art. 168 of the Criminal Code of the Russian Federation special qualified personnel on liability for the careless destruction or damage to someone else's property on an especially large scale due to violations of the rules of driving vehicles or the rules of operation of machines, devices and mechanisms.

Keywords: ownership, careless destruction or damage of other people's property, driving vehicles, criminal liability

For citation: Agayev GA, Safonov VN. Careless destruction or damage to other people's property (Article 168 of the Criminal Code of the Russian Federation): issues of effectiveness of the legal norm. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2024;(4):89-93. (In Russ.) DOI: 10.47475/2311-696X-2024-43-4-89-93

Введение

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 35 Основного закона РФ собственность охраняется законом. В связи с этим на государство в лице уполномоченных лиц возлагаются обязанности по криминализации деяний, назначению наказания и возмещению вреда.

Общественная опасность преступлений против собственности обусловлена высокой распространённостью, ущербом гражданам, государственным и муниципальным служащим, организациям, который сложно переоценить по размеру и последствиям. Кроме этого, подобные противоправные социально опасные явления ставят под сомнение авторитет органов государственной власти и управления. В этой связи уголовно-правовые нормы об ответственности за посягательство на собственность социально обусловлены и нацелены на минимизацию последствий криминального деяния. Вместе с тем, после ряда законодательных новелл, связанных с реконструкцией диспозиции правовых норм, предусмотренных ст. 264, а затем ст. 168 УК РФ, возникли проблемы, которые объединяет общее — их правовая неопределённость в сферах правовой защиты собственности и обеспечения безопасности при управлении транспортными средствами и их эксплуатации.

Материалы и методы

Исследовательскую основу образует уголовное законодательство РФ: действующее и ретроспективное. Методологической основой исследования послужили всеобщий диалектический метод познания социально-правовых явлений в их взаимосвязи, общенаучные методы исследования, а также частнонаучные методы познания — логико-формальный, метод системного анализа и собственно юридический.

Описание исследования

Одним из преступлений против собственности является уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности. Санкция правовой нормы (ст. 168 УК РФ) предусматривает альтернативные виды наказания: штраф, исправительные работы, а также со сроками до двух лет: ограничение свободы, принудительные работы, либо лишение свободы.

Из содержания уголовно-правового запрета видно, что к уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере можно привлечь лицо, достигшее 16-ти летнего возраста

только в том случае, если материальный вред причинен при неосторожном обращении с огнем или иными источниками повышенной опасности. Обязательным признаком данного состава преступления выступает размер уничтоженного или повреждённого чужого имущества и способ совершения преступления, а именно: путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Необходимо отметить, что при идентичности другим видам преступлений против собственности данный состав не соединён с незаконным обогащением виновных лиц. Между тем необходимо учитывать, что в условиях роста цен и снижения благосостояния значительного числа граждан России неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества по характеру и степени общественной опасности часто не уступает другим видам преступлений против собственности и, по нашему мнению, с учетом противоречивой уголовно-правовой политики последних лет в этой сфере, нуждается в более определенном правовом регулировании.

Вызывает вопросы практика назначения наказаний лицам, совершившим имущественные преступления по неосторожности, своим несоответствием общественной опасности деяний. По нашим наблюдениям, наказание в виде лишения свободы касается лишь 3 % уличенных. В большинстве случаев им назначаются штраф, исправительные работы, обязательные работы, что не всегда следует признать справедливым.

Судебная статистика Российской Федерации по уголовным делам, в частности по ст. 168 УК РФ, обобщена и представлена в таблице 1.

На наш взгляд, представленные статистические данные не отражают истинной картины преступности в рассматриваемой сфере, поскольку очень многие преступления данной группы остаются латентными. Ситуация усугубляется еще и тем, что действующая редакция ст. 168 УК РФ не отвечает современным реалиям и не обеспечивает реализацию общих целей уголовной политики. По нашему мнению, уголовная политика государства в рассматриваемой сфере за последние два с половиной десятилетия противоречива и неопределенна. Напомним основные ее вехи. Во-первых, было бы неверным рассматривать проблематику с точки зрения динамики одного состава, а именно предусмотренного ст. 168 УК РФ. Мы уверены, что к этой сфере правоотношений относится еще один состав преступления, системно расположенный в другом разделе. Речь идет

Таблица № 1 — Данные о видах уголовного наказания, применяемых по ст. 168 УК РФ в период с 2014 по 2022 гг. по Российской Федерации¹

Период	Осуждено (чел.)	Оправдано (чел.)	Лишение свободы (чел.)	Условное лишение свободы (чел.)	Ограничение свободы (чел.)	Штраф (чел.)	Исправительные работы (чел.)	Обязательные работы (чел.)	Принудительные меры к неменяемым (чел.)
2022	155	2	7	13	19	25	11	67	9
2021	143	0	7	5	10	39	24	47	2
2020	141	0	6	7	9	20	31	58	0
2019	129	1	5	5	14	23	22	52	7
2018	114	0	3	2	10	21	18	56	7
2017	123	1	6	10	8	23	22	45	2
2016	116	0	7	5	12	16	20	37	0
2015	112	2	8	2	4	0	21	30	0
2014	186	2	9	6	24	36	45	55	5

о ст. 264 УК РФ. Федеральным законом от 25.06.1998 № 92-ФЗ из диспозиции ч. 1 ст. 264 УК РФ был исключен квалифицирующий признак — «причинение крупного ущерба». Исследователи и поныне гадают относительно мотивов законодателя. Одни настаивают на полной декриминализации причинения имущественного ущерба в крупном размере в результате нарушения правил управления транспортным средством или его эксплуатации [2, с. 31–34; 3, с. 11–15]. Другие отстаивают точку зрения отказа законодателя от дублирования уголовно-правового регулирования в пользу общей нормы (ст. 168 УК РФ) [5, с. 37–40]. Представители третьей точки зрения полагают, что неосторожное причинение имущественного ущерба в крупном размере в результате нарушения правил управления транспортным средством подпадает под действие ст. 168 УК РФ, за исключением повреждения участвующих в дорожно-транспортном происшествии (далее — ДТП) транспортных средств [5, с. 37–40].

Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ² диспозиция ст. 168 УК РФ была реконструирована путем частичной декриминализации: основной состав деяния был исключен из нормы, а обязательным его признаком стал способ совершения преступления. Теперь криминализацию уничтожения или повреждения чужого имущества обуславливает совокупность признаков: 1) крупные размеры вреда (свыше 250 000 рублей);

2) неосторожное обращение с огнем или иным источником повышенной опасности.

После указанных законодательных изменений на практике, как и в теории, возникла неопределенность относительно квалификации неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества в крупных размерах, когда оно совершено при использовании транспортных средств. Двойственность ситуации сохранилась и до сих пор. Имеющаяся судебная практика о причинении вреда транспортными средствами как источниками повышенной опасности касается случаев причинения повреждения не автотранспортных средств потерпевшего, а иного имущества: торговых павильонов, домов, зданий, сооружений и др. Несложно заметить, что подобная квалификационная неопределенность стала результатом трех разных видов толкования уголовного закона: исторического и систематического с одной стороны и буквального — с другой. По правилам исторического и систематического приемов толкования правовой нормы следует, что законодатель федеральным законом № 92-ФЗ от 25.06.1998 г.³ в ст. 264 УК РФ декриминализировал неосторожное уничтожение и повреждение чужого имущества в крупных размерах в результате нарушения правил управления транспортными средствами или их эксплуатации. И это укладывается в логику гуманизации уголовного закона через частичную декриминализацию деяний. Подобную логику подтверждает и дальнейший уголовно-политический шаг законодателя: федеральным законом от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ

¹ Использованы данные официального сайта Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.api-пресс.рф/> (дата обращения: 12.11.2024).

² О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/ (дата обращения: 12.11.2024).

³ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19123/ (дата обращения: 12.11.2024).

из ч. 1 ст. 264 УК РФ исключено причинение вреда здоровью средней тяжести. Исследователи отмечают активность законодателя в рассматриваемой сфере в тот же период [1, с. 23–26]. В настоящее время криминализация в ст. 264 УК РФ начинается с довольно высокой планки общественной опасности деяния — с неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью в результате нарушения правил управления транспортным средством или в результате нарушения правил эксплуатации таковых.

По правилам же буквального толкования правовых норм, ст. 168 УК РФ распространяет свое действие на случаи неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества в крупных размерах, в том числе и в результате нарушения правил управления транспортными средствами или их эксплуатации.

Налицо правовая неопределенность. Двусмысленность ситуации не служит стабильности уголовно-правового регулирования в рассматриваемой сфере. Напомним, что уголовных дел о неосторожном уничтожении или повреждении чужого имущества, когда это связано с управлением транспортных средств, в судебной практике единицы. И это на фоне впечатляющей статистики о числе дорожно-транспортных происшествий в стране. Так, по данным информационного портала «IZ.RU», за период с января по сентябрь 2024 г. в России зафиксировано 96,3 тыс. дорожно-транспортных происшествий. Самыми частыми видами аварий стали столкновения (43,2 тыс.)¹. Высокий удельный вес столкновений транспортных средств стабилен и составляет в среднем около 45 %.

Обращение к судебной практике о взыскании страхового возмещения выявляет следующие негативные тенденции. В районных судах в последние годы находится большое число гражданских дел этой категории. Нередко размеры причиненного вреда лицом, управляющим транспортным средством, значительно превышают 250 000 рублей, т. е. крупные размеры, предусмотренные ст. 168 УК РФ². Напомним, что это происходит на фоне отсутствующей уголовно-правовой практики.

Полагаем, что законодательная неопределенность относительно ответственности за неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества вследствие нарушения правил управления транспортными средствами или правил их эксплуатации, причиняющее вред в крупном размере, влечет негативные последствия, поскольку отсутствует сдерживающий фактор преступности на дорогах, затрудняется восстановление имущественных прав потерпевших, противоправность деяний искусственно переносится исключительно в плоскость гражданско-правовых отношений, где злоупотребляют своими правами страховые фирмы, искусственно занижая размеры причиненного вреда и др.

¹ В ГИБДД подсчитали число аварий в РФ с начала года // IZ.RU. URL: <https://iz.ru/1774703/2024-10-15/v-gibdd-podschitalichislo-avarii-v-rf-s-nachala-goda> (дата обращения: 10.11.2024).

² Определение коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ № 78-КГ22-8-КЗ от 12.04.2022 // Банк судебных решений. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404424906/> (дата обращения: 10.11.2024).

К числу законотворческих изъянов нормы относятся: отсутствие законодательного понятия уничтожения и повреждения имущества; неопределенность правил квалификации различных вариантов уничтожения или повреждения имущества. Вызывает сомнение отсутствие дифференциации ответственности в зависимости от размера ущерба. Неадекватность санкций причиненному вреду очевидна, что не способствует эффективности применения мер уголовно-правового характера.

Помимо вышеуказанной проблемы о распространении ст. 168 УК РФ на случаи неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества в крупных размерах вследствие нарушения правил управления транспортными средствами дискуссионными остаются вопросы: о закрытом перечне способов совершения преступления, об отнесении транспортных средств к источникам повышенной опасности, об обоснованности исключения распространения действия ст. 168 УК РФ на транспортные средства, участвующие в дорожно-транспортном происшествии.

До сих пор неоднозначно решен вопрос об ответственности, если в результате нарушения одного правила, например, вождения или эксплуатации машин (равно как и нарушения правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих) наступили последствия, предусмотренные различными статьями или частями УК РФ. Напомним, ввиду отсутствия судебного толкования по специфике данной уголовно-правовой нормы, в процессе её применения встречаются разные подходы. Так, в соответствии со ст. 349, 350 УК РФ, если в результате нарушения правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих, наряду с причинением тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности, уничтожения военной техники либо, причинения иных тяжких последствий (ч. 1 ст. 349, 350 УК РФ), наступила смерть человека (ч. 2 ст. 349, 350 УК РФ), смерть двум или более лицам (ч. 3 ст. 349, 350 УК РФ), содеянное подлежит квалифицировать лишь по той части, которая предусматривает ответственность за более тяжкое последствие, но с обязательным указанием всех необходимых конструктивных и квалифицирующих признаков РФ. Посредством законодательного определения совокупности преступлений можно сделать вывод, что подобная квалификация отвечает принципам законности и справедливости.

В то же время в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» говорится, что «если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти

по неосторожности (ст. 109 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества»¹. Налицо — различные квалификационные подходы при схожих фактических ситуациях, что может быть учтено при дальнейшей дифференциации ответственности деяния, предусмотренного ст. 168 УК РФ. Характерно, что в этом же постановлении в качестве источников повышенной опасности упоминается целый их ряд, включая, например, использование в лесу трактора без искрогасителя, но транспортные средства при их управлении в документе не упоминаются.

Заключение и выводы

Изложенное позволяет заключить, что действующая редакция ст. 168 УК РФ не может быть признана удовлетворительной и нуждается в оптимизации.

Учитывая степень общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, его латентность и сложившуюся теоретико-практическую неопределенность вокруг данной нормы, целесообразно дифференцировать ответственность за данное преступление. Полагаем, что в части второй ст. 168 УК РФ следует криминализировать неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества в *особо крупном размере* (курсив наш — Г.А., В.С.) вследствие нарушения правил управления транспортными средствами либо правил эксплуатации транспортных средств, станков, приборов

и механизмов. Под особо крупными размерами следует понимать вред, превышающий 1 000 000 рублей. Планка в один миллион рублей видится нам не случайной. Мы принимаем во внимание стремительный рост числа автомобилей, число ДТП, ожидаемые суммы ущерба от ДТП, стоимость деталей и механизмов, инфляционные процессы. Не последний фактор — значимость и последствия для гражданина осуждения в личном и социальном планах [4, с. 160–168].

В третьей части ст. 168 УК РФ целесообразно предусмотреть ответственность за действия, предусмотренные частью первой ст. 168 УК РФ, повлекшие смерть человека, в части четвертой — действия, предусмотренные частью первой ст. 168 УК РФ, повлекшие смерть двум или более лицам.

Несложно заметить, что действия, связанные с управлением источником повышенной опасности и повлекшие по неосторожности смерть человека, останутся в юрисдикции ст. 264 УК РФ. Этим законодательным приемом будет решено несколько задач: удастся «развести» нормы, предусмотренные ст. 264 и 168 УК РФ; будет дан ответ на вопрос о распространении конкретной нормы права на ситуацию неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества при управлении транспортным средством; будет определен социально обоснованный стоимостной критерий криминализации неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества вследствие нарушения правил управления транспортными средствами либо правил эксплуатации станков, приборов и механизмов; окажется обеспеченным разумный баланс между основаниями ответственности за неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества и социально-правовыми последствиями для виновного.

¹ О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37182/ (дата обращения: 12.11.2024).

Список источников

1. Майорова Е. Н. Об изменении санкций за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2 (3). С. 23–26.
2. Прохоров Л. А., Собин Д. В. Уголовно-правовые проблемы противодействия нарушениям Правил дорожного движения // Российский следователь. 2016. № 10. С. 31–34.
3. Самойлюк Н. В., Кернаджук И. В. Проблемы квалификации причинения имущественного ущерба по неосторожности // Российский судья. 2019. № 1. С. 11–15.
4. Сафонов В. Н. Социально-правовые аспекты осуждения человека // Закон. Право. Государство. 2020. № 4-1 (28). С. 160–168.
5. Хромов Е. В. Идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ст. 168, 264 УК РФ // Российский следователь. 2020. № 11. С. 37–40.

ВКЛАД АВТОРОВ

Вклад авторов равноценный.

CONTRIBUTION OF AUTHORS

Contributions by the authors are equal.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 14.11.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 03.12.2024.

Дата принятия статьи к опубликованию / Accepted: 07.12.2024.