

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ

Дмитрий Алексеевич Бадиков¹, Елизавета Алексеевна Сучкова²

^{1,2} Орловский юридический институт МВД России им. В. В. Лукьянова, Орел, Россия

¹ dibad008@yandex.ru

² andruxh.liza@mail.ru

Аннотация. Объектом рассмотрения настоящей статьи выступает проблема, связанная с участием налогового инспектора и банковского сотрудника в качестве специалистов в уголовном деле о неправомерном обороте средств платежей, совершенного путем приобретения и сбыта электронных средств платежей. Рассмотрена необходимость отнесения познания в области банковского дела и налоговой сферы к специальным, так как однозначные границы в признании знаний специальными отсутствуют. Проанализированы проблемные вопросы, возникающие при получении показаний от данных лиц, которые признаются в качестве свидетелей. Автором приводятся доводы, на основании которых невозможно привлечь рассматриваемых лиц в качестве свидетелей в уголовном деле. Рассмотрены пути решения в рамках внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, которое непосредственно повлияет на процесс расследования уголовного дела. Полученные разъяснения в рамках допроса специалиста относительно функционирования систем дистанционного банковского обслуживания, а также осуществления проверок юридического лица, характера действий заявителя, состав пакета документов, позволит следователю своевременно построить тактику расследования и запланировать для выемки конкретный перечень документов у юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Ключевые слова: специалист, свидетель, специальные знания, допрос, получение показаний, электронное средство платежа, неправомерный оборот средств платежей, расследование

Для цитирования: Бадиков Д. А., Сучкова Е. А. Особенности участия специалиста при расследовании неправомерного оборота средств платежей // Правопорядок: история, теория, практика. 2025. № 1 (44). С. 105–108. DOI: 10.47475/2311-696X-2025-44-1-105-108

Research article

PECULIARITIES OF PARTICIPATION OF A SPECIALIST IN THE INVESTIGATION OF ILLEGAL TURNOVER OF MEANS OF PAYMENT

Dmitry A. Badikov¹, Elizaveta A. Suchkova²

^{1,2} Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. V. Lukyanov, Orel, Russia

¹ dibad008@yandex.ru

² andruxh.liza@mail.ru

Abstract. The object of consideration of this article is the problem associated with the participation of a tax inspector and a bank employee as specialists in a criminal case on illegal circulation of means of payment, committed through the acquisition and sale of electronic means of payment. The necessity of attributing knowledge in the field of banking and tax sphere to special knowledge is considered, as there are no unambiguous boundaries in the recognition of knowledge as special. Problematic issues arising in obtaining testimony from these persons who are recognised as witnesses are analysed. The author gives arguments on the basis of which it is impossible to involve the persons in question as witnesses in a criminal case. The ways of solution are considered within the framework of amendments to the criminal procedural legislation, which will directly affect the process of investigation of a criminal case. The clarifications obtained in the framework of questioning of the specialist regarding the functioning of remote banking systems, as well as the implementation of checks of the legal entity, the nature of the applicant's actions, the composition of the package of documents, will allow the investigator to timely build the tactics of investigation and plan for seizure of a specific list of documents from the legal entity or individual entrepreneur.

Keywords: specialist, witness, special expertise, interrogation, obtaining evidence, electronic means of payment, illegal circulation of means of payment, investigation

For citation: Badikov DA, Suchkova EA. Peculiarities of participation of a specialist in the investigation of illegal turnover of means of payment. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2025;(1):105-108. (In Russ.) DOI: 10.47475/2311-696X-2025-44-1-105-108

Введение

Получение показаний от налогового инспектора или сотрудника банка при расследовании неправомерного оборота средств платежей, совершенного путем приобретения и сбыта электронного средства платежа, имеет особое значение для получения значимых доказательств. Однако фиксация показаний данных лиц осуществляется, на наш взгляд, способом, не в полной мере отвечающим принципу целесообразности: путем допроса свидетелей. Указанное вызывает множество вопросов относительно правомерности фиксации допроса свидетеля как лица, которое сообщает сведения, касающиеся банковской и налоговой тайны, а значит, вызывает сомнения в достоверности и законности получаемых доказательств.

Соответственно, указанное влияет на ход расследования и в последующем на формирование обвинения.

Материал и методы

В статье использована специальная литература, посвященная особенностям расследования неправомерного оборота средств платежей и участия специалистов в уголовном судопроизводстве. Проанализированы научные исследования, рассматривающие участие специалиста в уголовном судопроизводстве, совершаемых в платежных системах, судебные решения судов Центрального федерального округа. В качестве специальных исследовательских методов использованы: формально-юридический, системный, структурно-функциональный и герменевтический подходы, методы логического познания (анализ, синтез, дедукция, обобщение, абстрагирование), а также формально-юридический метод исследования.

Описание исследования

Для решения обозначенной проблемы необходимо проанализировать процессуальную сторону. Согласно статье 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) специалист — это лицо, обладающее специальными знаниями. Можно углубиться в вопрос о понимании сущности «специального знания», который до сих пор вызывает дискуссии в научном сообществе. Формы использования специальных знаний обозначались в работах Т. В. Аверьяновой [1], Р. С. Белкина [2], Е. П. Ищенко [3], В. Н. Махова [4], Е. Р. Россинская [5], Л. Г. Шапиро [6], А. А. Эйсмана [7] и многих других видных отечественных криминалистов. Р. С. Белкин говорил о том, что «специальными являются те знания, которые приобретены субъектом в результате опыта» [2, с. 98]. Такого же мнения придерживается и Т. В. Аверьянова [1, с. 35]. А. А. Эйсман утверждал, что «к специальным знаниям относятся те знания, которыми обладают ограниченный круг специалистов» [7, с. 91]. Интересную трактовку «специальным знаниям» дает В. Н. Махов, выступая против общепризнанной формулировки.

Под специальными знаниями автор понимает «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, кроме тех, которые являются профессиональными для следователя и судьи» [4, с. 48]. Указанное понимание более чем отражает сущность определения, так как уже четко расставляются границы в отнесении тех или иных областей знаний, которые мы можем считать «специальными». По нашему мнению, к специальным знаниям мы можем отнести познания в области банковского дела или налоговой сферы. Соответственно, так как на предварительном следствии возможно использование специальных знаний в форме получения показаний специалиста, то рассмотрим реализацию указанной формы при расследовании неправомерного оборота средств платежей, совершенного путем приобретения и сбыта электронного средства платежа.

Получение показаний эксперта в рамках уголовного судопроизводства осуществляется официально регламентированным способом — путем допроса. Право «допросить эксперта для разъяснения данного им заключения» дано следователю ст. 205 УПК РФ. Иначе обстоит ситуация с получением показаний специалиста. Согласно ст. 80 УПК РФ, показания специалиста — это «сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний...». Так как показания специалиста являются доказательством, следовательно, они должны соответствовать требованиям относительности, допустимости и достоверности. Однако нормы, которая бы устанавливала порядок допроса специалиста, не существует. Указанное порождает проблемы в ходе расследования отдельной категории уголовных дел, где показания и разъяснения специалиста необходимы относительно функционирования систем дистанционного банковского обслуживания, а также осуществления проверок юридического лица в контексте как предпринимаемых действий заявителя, так и предоставляемых пакетов документов. В связи с этим предполагается возможность по аналогии регламентировать следственное действие «допрос специалиста». В таком случае участие специалиста будет осуществляться не в качестве дополнительного лица на следственном действии, а в качестве основного субъекта, дающего специальные разъяснения по поставленным вопросам следователем.

Урегулировав процессуальную сторону рассматриваемой проблемы, необходимо предположить, каким образом это повлияет на осуществление расследования рассматриваемого нами преступления. Следственная и судебная практика идет по пути наименьшего сопротивления и когда допрашивают банковских сотрудников и налоговых инспекторов в качестве свидетелей. По нашему мнению, указанная тенденция носит негативный характер. При допросе в качестве свидетелей лиц, обладающих специальными познаниями, грубо нарушается уголовно-процессуальное законодательство,

т. к. отсутствуют нормы, в рамках которых субъект расследования может осуществлять полноценное предварительное следствие. Свидетель — это лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. Однако тогда полностью игнорируются положения ч. 1 ст. 58 и ч. 4 ст. 80 УПК РФ, так как цель получения показаний у налогового инспектора и сотрудника банка — это получение сведений, «требующих специальных познаний». Такая необходимость встречается при расследовании сбыта электронных средств платежей при совершении неправомерного оборота средств платежей. Указанный способ в настоящее время является наиболее распространенным в преступном мире¹ и требует особого внимания со стороны органов предварительного следствия.

Необходимость признания лиц специалистами, которые обладают налоговой и банковской тайной, в рамках расследования обусловлено следующим. Налоговый инспектор обладает соответствующими знаниями в области налогов и налогообложения, имеет большую практику применения налогового законодательства и нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность налоговой службы в целом, ведет статистическую отчетность и аудит, инициирует проверки, владеет основами анализа и арбитража, а также видами и формами отчетности, ведения бухучета, документации. Таким образом, не существует сомнений, что указанные лица могут быть признаны специалистами в рамках расследования уголовного дела. В ходе расследования приобретения и сбыта электронных средств платежей, налоговый инспектор дает показания относительно тех моментов, которые связаны с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, способами отправления документов для регистрации юридического лица, в том числе пакета электронных документов, особенностями проверки усиленной электронной-цифровой подписи, с помощью которой подписываются электронные документы, процедурой проверки поданных документов для регистрации, необходимостью явки заявителя в налоговый орган. Банковский сотрудник является специалистом в сфере

банковского дела. Следовательно, показания банковского сотрудника будут ограничиваться особенностями осуществления банковской деятельности, сведениями о процедуре оформления заявителем расчетного счета, порядке предоставления документов — каким образом и в каком количестве, необходимости явки заявителя в офис банка при оформлении расчетного счета.

Указанные лица по роду деятельности не могут давать показания в качестве свидетелей ввиду еще одного аспекта — обладания налоговой и банковской тайной. Возникают различные вопросы относительно того, каким образом лица, обладающие указанными видами государственной тайны, могут разглашать сведения, не являясь свидетелями по делу. В теории, свидетель — это лицо, которое непосредственно наблюдало за совершением преступления или может охарактеризовать личность преступника и иные сведения, касающиеся именно события преступления. Кроме этого, свидетель — это сведущее лицо, обладающее особыми сведениями в силу своей профессии. При расследовании совершения неправомерного оборота средств платежей путем приобретения и сбыта электронных средств платежей участие налогового инспектора и банковского сотрудника необходимо в качестве специалистов, сведения от которых будут получены в рамках проводимого дознания по делу.

Заключение

Таким образом, расследование неправомерного оборота средств платежей, совершенного путем приобретения и сбыта электронных средств платежей, имеет много особенностей, в частности это касается законности получения сведений от банковского сотрудника и налогового инспектора. Решение указанной проблемы было рассмотрено как с процессуальной стороны, которая является основой, так и со стороны осуществления расследования уголовных дел. Введение специальной нормы УПК РФ о допросе специалиста позволит наиболее законно подходить к процедуре получения показаний банковского сотрудника и налогового инспектора, признав их специалистами. Имея основные сведения о порядке оформления расчетных счетов, осуществления регистрации юридических лиц, а также о причине количества предъявляемых документов, которые могут быть и в электронном виде, следователь сможет законно использовать получаемые сведения, а также планировать последующий ход расследования уголовного дела.

Список источников

1. Аверьянова Т. В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 2. С. 29–37.
2. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике. Москва : Юрид. лит., 1988. 302 с.
3. Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях : уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Москва : Юридическая литература, 1990. 157 с.
4. Махов В. Н. Участие специалиста в следственных действиях. Москва : [б. и.], 1975. 85 с.
5. Россинская Е. Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. № 5 (53). С. 32–43.

6. Шапиро Л. Г. Правовое регулирование института специальных знаний в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути их решения // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 4. С. 36–39.

7. Эйсман А. А. Заключение эксперта : (структура и научное обоснование). Москва : Юрид. лит., 1967. 152 с.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

ВКЛАД АВТОРОВ

Вклад авторов равноценный.

CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

The contribution of the authors is equivalent.

Дата поступления статьи / Received: 31.08.2024.

Дата рецензирования статьи / Revised: 27.10.2024.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 30.01.2025.
