

Научная статья  
УДК 34.037  
DOI: 10.47475/2311-696X-2025-46-3-188-193

С. 188–193

## ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ ИНСТРУМЕНТ ПРЕСЕЧЕНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ УЧАСТНИКОВ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Елена Анатольевна Михайлова

*Арбитражный суд Челябинской области, г. Челябинск, Российская Федерация*  
zunami1976@mail.ru

**Аннотация.** Изучение проблемы недобросовестного поведения участников дел о несостоятельности (банкротстве) актуально в современных условиях правосудия. Анализируется формирующаяся судебная практика арбитражных судов по вынесению частных определений в делах о несостоятельности (банкротстве), основания их вынесения, вопросы недобросовестного поведения участников дел о несостоятельности (банкротстве) и его пресечения; привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности за выявленные нарушения в делах о несостоятельности (банкротстве). Предложены рекомендации для пресечения недобросовестного поведения участников дел о несостоятельности (банкротстве).

**Ключевые слова:** частное определение, арбитражный суд, недобросовестное поведение, арбитражный управляющий, кредитор, должник, банкротство

**Для цитирования:** Михайлова Е. А. Частное определение арбитражного суда как эффективный правовой инструмент пресечения недобросовестного поведения участников арбитражного процесса в делах о несостоятельности (банкротстве) // Правопорядок: история, теория, практика. 2025. № 3(46). С. 188–193. DOI: 10.47475/2311-696X-2025-46-3-188-193

Research article

## THE MAIN VIOLATIONS COMMITTED BY PARTICIPANTS IN THE JUDICIAL PROCESS IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASES. SPECIAL RULING OF THE ARBITRATION COURT AS AN EFFECTIVE LEGAL INSTRUMENT FOR SUPPRESSING MISCONDUCT OF PARTICIPANTS IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASES

Elena A. Mikhailova

*Arbitration Court of the Chelyabinsk Region, Chelyabinsk, Russian Federation*  
zunami1976@mail.ru

**Abstract.** Research on the unfair behavior problems of participants in insolvency (bankruptcy) cases is relevant in modern conditions of justice; analyzes the emerging judicial practice of the arbitration courts on issuing private rulings in insolvency (bankruptcy) cases, the grounds for their issuance, issues of misconduct of participants in insolvency (bankruptcy) cases and its suppression; bringing arbitration managers to administrative responsibility for identified violations in insolvency (bankruptcy) cases. The author propose recommendations to prevent misconduct of participants in insolvency (bankruptcy) cases.

**Keywords:** private ruling, arbitration court, misconduct, arbitration manager, creditor, debtor, bankruptcy

**For citation:** Mikhailova E. A. Private Ruling of the Arbitration Tribunal as an Effective Legal Instrument to Prevent Unfair Behavior of Participants in the Arbitration Process in Insolvency (Bankruptcy) Cases. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2025;(3):188-193. (In Russ.) DOI: 10.47475/2311-696X-2025-46-3-188-193

### Введение

Вопросы добросовестного поведения лиц, участвующих в деле, и их представителей в суде стоят крайне остро. В настоящее время лица, участвующие в деле, как будто соревнуются. Кто удачнее введет в заблуждение суд? Кто лучше скроет документы от суда первой инстанции, чтобы затем удачно представить в апелляцию для отмены судебного акта суда первой инстанции? Фальсификация доказательств и необоснованные заявления о фальсификации доказательств становятся нормой в понимании представителей сторон — профессионалов, обладающих высшим юридическим образованием и практическим опытом. Это неприемлемо! Это результаты крайне негативного понимания сторонами своих процессуальных обязанностей и низкого (а вернее, полного отсутствия) правосознания. В каком порядке такое допустимо? Наш правопорядок в лице законодателя, пусть и постепенно, но верными шагами идет по пути недопустимости и пресечения недобросовестного поведения лиц, участвующих в арбитражном процессе. Особенно остро проблема недобросовестного поведения участников процесса наблюдается в делах о несостоятельности (банкротстве). Суд, осуществляющий контроль процедуры банкротства, не имеет права «закрывать глаза» на нарушение закона участниками спора. Суд обязан применять меры для пресечения недобросовестного поведения сторон в судебном заседании. И вопросы применения необходимых для этого процессуальных инструментов с каждым днем (вернее, с каждым судебным заседанием!) приобретают свою актуальность (уже в геометрической прогрессии). Попытка проанализировать практику применения арбитражными судами частного определения как правового инструмента пресечения недобросовестного поведения участников процесса и предпринята автором в настоящей статье.

### Материалы и методы

В статье использованы нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы вынесения частных определений за невыполнение требований банкротного законодательства. Основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания, анализ нормативных правовых источников и судебной практики арбитражных судов.

### Описание исследования

В чем заключается добросовестность участников дел о несостоятельности (банкротстве)?

По мнению автора, добросовестность участника дела о несостоятельности (банкротстве) — это:

1. Выполнение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1].
2. Выполнение требований иных законодательных актов Российской Федерации.
3. Выполнение требований суда, изложенных в судебных актах (решения, определения арбитражного суда).

И как часто в судебном заседании суду приходится слышать от участников процесса доводы о том, что на них распространяется только Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Требования иных законодательных актов Российской Федерации, включая Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, и выполнение требований суда, оказывается, по их мнению, на участников банкротных дел не распространяется. Данная позиция зачастую и приводит к печальным последствиям в виде недобросовестного процессуального поведения.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации в целях воспрепятствования недобросовестному поведению лиц, участвующих в деле, усложняющих и затягивающих судебный процесс, злоупотребляющих своими правами и не выполняющих возложенные законом и судом обязанности, предусмотрены способы процессуального воздействия.

Федеральным законом от 02.03.2016 № 47-ФЗ с 01 июля 2016 г. введена в действие норма, предусматривающая основания для применения арбитражным судом института частных определений.

В соответствии со ст. 188.1 АПК РФ, при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение. Частное определение обязательно для исполнения органами публичной власти и должностными (иными) лицами, которые в течение месяца со дня получения частного определения обязаны сообщить о принятых ими мерах.

Довольно продолжительное время юридический мир полагал, что норма ст. 188.1 АПК РФ является «мертвой». Полагаю, что пришла пора опровергнуть этот миф. Институт частных определений, нашедший свою реализацию в ст. 188.1 АПК РФ, на мой взгляд, является одним из самых действенных институтов борьбы с недобросовестным поведением лиц, участвующих в деле, которые злоупотребляют своими процессуальными правами. Следует отметить также и такую функцию частного определения в арбитражных спорах (особенно в делах о несостоятельности (банкротстве)) как предупреждение (превентивность) правонарушений в деятельности лиц, участвующих в деле. Таким образом, частное определение в арбитражных спорах является эффективным правовым инструментом пресечения недобросовестного поведения лиц, участвующих в деле, и дальнейшего предупреждения правонарушений в действиях лиц, участвующих в деле.

Анализ судебной практики показывает, что частные определения выносятся арбитражными судами с целью пресечения недобросовестного поведения в отношении арбитражных управляющих, кредитора,

должника, иных лиц (например, в отношении государственных органов).

В качестве оснований для вынесения частных определений в делах о несостоятельности (банкротстве) в отношении арбитражных управляющих и привлечения управляющих к административной ответственности арбитражные суды указывают следующие нарушения закона:

1. Неоднократные нарушения временным управляющим норм Закона о банкротстве, связанные с неисполнением обязанности по своевременному созыву и проведению первого собрания кредиторов должника и положений ст. 67 Закона о банкротстве, что повлекло нарушение прав и законных интересов кредиторов в виде несоблюдения установленного процессуального срока для рассмотрения дела о банкротстве должника [2].

2. Неисполнение конкурсным управляющим неоднократных требований арбитражного суда о представлении отчета и доказательств, свидетельствующих о проводимых управляющим мероприятиях конкурсного производства [3].

3. Непредставление отчета о ходе процедуры конкурсного производства, в том числе в срок, установленный определениями суда, и отсутствие сведений относительно проведенных мероприятий в процедуре банкротства должника [4].

4. Неоднократное непредставление отчета о ходе процедуры конкурсного производства, в том числе в срок, установленный определениями суда, отчета об использовании денежных средств должника с приложением подтверждающих документов и отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности [5].

5. Невключение арбитражным управляющим в отчет о результатах процедуры конкурсного производства всех обязательных сведений (информации) [6].

6. Включение арбитражным управляющим в отчет о результатах процедуры конкурсного производства недостоверной информации [7].

7. Нарушение срока и порядка проведения первого собрания кредиторов [8].

8. Нарушение порядка очередности удовлетворения требований кредиторов [9].

9. Не представление арбитражным управляющим в арбитражный суд подлинного протокола собрания кредиторов и иных документов, предусмотренных п. 7 ст. 12 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), существенное нарушение порядка извещения о предстоящем собрании кредиторов, что ограничило возможность участия в собрании одного из кредиторов должника [10].

10. Непроведение и непредставление в арбитражный суд финансовым управляющим должника анализа финансового состояния должника [11].

11. Непроведение и непредставление в арбитражный суд финансовым управляющим должника заклю-

чения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника [12].

12. Непредставление арбитражным управляющим в арбитражный суд отчета о движении денежных средств [13].

13. Непроведение собрания кредиторов должника по требованию уполномоченного органа [14].

14. Бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непроведении реализации имущества должника на торгах [15].

15. Ненадлежащее исполнение обязанностей финансового управляющего, выразившееся в затягивании процедуры банкротства должника и неприменении мер, направленных на расчет с конкурсными кредиторами должника [16].

16. Использование арбитражным управляющим личного банковского счета (без открытия специального банковского счета) для целей проведения торгов по продаже имущества должника [17].

17. Ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выразившееся в неисполнении норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части опубликования сведений о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении процедуры банкротства физического лица — реализации имущества гражданина [18].

18. Недолжное исполнение возложенных на финансового управляющего обязанностей и недобросовестное поведение управляющего, приведшее к тому, что в конкурсную массу не поступили значительные денежные средства, которые подлежали после погашения соответствующих расходов процедуры банкротства перечислению кредитору [19].

19. Вопреки указаниям решения суда и определений суда, в установленные решением и определениями суда сроки и непосредственно в судебные заседания финансовый управляющий не представил отчеты о проделанной работе с документами, подтверждающими в отчетах сведения, то есть свидетельствующими о деятельности финансового управляющего в ходе процедуры банкротства должника; сведений об уважительности причин неявки финансового управляющего в судебные заседания и неисполнения им требований вступивших в законную силу судебных актов, вопреки положениям ч. 1 ст. 16 АПК РФ, суду не представлено [20].

20. Действия арбитражного управляющего, связанные с неисполнением требований судебных актов арбитражного суда, свидетельствуют о проявлении арбитражным управляющим явного неуважения к суду, а также влекут вынужденное очередное отложение рассмотрения дела о банкротстве должника (не исполнены определения суда о представлении всех необходимых доказательств в обоснование ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника-гражданина) [21].

21. Неоднократное непредставление финансовым управляющим, в том числе в установленные решением и определениями суда сроки, отчетов о ходе и результа-

тах реализации имущества гражданина с документами, подтверждающими в отчетах сведения.

По указанному основанию Арбитражным судом Челябинской области вынесено 53 частных определений (1 — в 2018 г., 5 — в 2019 г., 2 — в 2020 г., 14 — в 2021 г., 14 — в 2022 г., 15 — в 2023 г., 1 — в 2024 г., 1 — в 2025 г.) [22].

Также в практике Арбитражного суда Челябинской области в качестве оснований для вынесения частных определений и привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности явились следующие основания:

1. В рамках дела № А76–53910/2019 судом вынесено частное определение от 13.04.2021 *по выявленному факту заинтересованности финансового управляющего по отношению к кредитору* на основании информации, предоставленной Межрегиональным управлением Росфинмониторинга по Уральскому федеральному округу [23].

2. Выявленный *факт заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к должнику*. Так, интересы должника в деле о банкротстве представляла бывшая супруга арбитражного управляющего; кроме того, адрес представителя должника и арбитражного управляющего совпали [24].

3. В связи с *установлением факта заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к должнику*, поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что юристы, представляющие интересы должника, работают в той же юридической компании, что и арбитражный управляющий [25].

Но не только арбитражные управляющие допускают факты недобросовестного поведения в делах о несостоятельности (банкротстве). Факты недобросовестного поведения судом одинаково выявляются и в отношении других участников банкротных дел.

Так, в качестве оснований для вынесения частных определений в делах о несостоятельности (банкротстве) в отношении иных лиц арбитражные суды указывают следующие нарушения закона:

– в качестве основания для вынесения частного определения в деле о несостоятельности (банкротстве) в отношении государственного органа – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области, арбитражный суд указал на нарушение государственным органом требований Закона о банкротстве в части, касающейся прав и полномочий арбитражного управляющего, выразившееся в отказе предоставления необходимых доказательств (документов) по делу, что существенно затруднило исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей внешнего управляющего и увеличило сроки рассмотрения дела о банкротстве [26];

– в качестве основания для вынесения частного определения в рамках обособленного спора в деле о несостоятельности (банкротстве) юридического лица Арбитражным судом Челябинской области вынесено частное определение в отношении эксперта,

проводившего судебную экспертизу по поручению суда, за многократное продление срока проведения судебной экспертизы и непредставление заключения эксперта в материалы дела. Частное определение направлено в саморегулируемую организацию, членом которой являлся эксперт [27].

Автор полагает важным также отметить следующее.

Федеральным законом от 12.1.2019 № 374-ФЗ в ст. 188.1 АПК РФ введена часть 4, которая прямо закрепила полномочия арбитражного суда направлять копию частного определения в органы дознания и следствия при выявлении признаков преступления в действиях лиц, участвующих в деле. Сообщение арбитражным судом в правоохранительные органы о подтвердившихся в порядке арбитражного судопроизводства заявлениях о фальсификации доказательств соответствует предусмотренным в ст. 2 АПК РФ задачам судопроизводства в арбитражных судах.

Так, в 2021 г. Арбитражным судом Челябинской области по заявлению одного из кредиторов вынесено *частное определение в отношении* другого кредитора по признакам нарушения положений ч. 1 ст. 303 УК РФ и направлено в органы дознания и следствия, поскольку факт представления суду сфальсифицированных документов установлен судом в ходе рассмотрения обособленного спора по результатам назначенной судебной экспертизы по сроку давности изготовления документов [28]. В 2022 г. Арбитражным судом Челябинской области за представление суду сфальсифицированного документа *в отношении должника-гражданина вынесено частное определение* по признакам нарушения положений ч. 1 ст. 303, ст. 327 УК РФ и направлено в органы дознания и следствия [29].

По всем вынесенным Арбитражным судом Челябинской области частным определениям состоялись меры реагирования в виде привлечения к административной или уголовной ответственности участников банкротства, а заинтересованные арбитражные управляющие покинули процедуры банкротства в добровольном (через освобождение арбитражного управляющего с процедуры банкротства) либо принудительном порядке (через отстранение арбитражного управляющего с процедуры банкротства и (или) его дисквалификацию).

#### **Заключение и вывод**

Таким образом, анализ судебной практики убедительно показывает, что арбитражными судами в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) в полной мере реализуются положения ст. 188.1 АПК РФ. Российским арбитражным судопроизводством пресекается недобросовестное поведение участников банкротных дел и дисциплинируется их процессуальное поведение, принимаются меры превентивности нарушений. Подводя итог, можно сделать уверенный вывод о том, что частные определения выступают эффективным правовым инструментом в делах о несостоятельности (банкротстве).

Между тем из буквального прочтения нормы ст. 188.1 АПК РФ следует, что вынесение частного определения является правом суда. Полагаю, что **арбитражный суд** во всех арбитражных спорах (а особенно в делах о несостоятельности (банкротстве)) **обязан занимать активную позицию** как орган, осуществляющий контроль за процедурой банкротства должника, а, следовательно, незамедлительно реагировать на любые нарушения закона в ходе процедуры банкротства как стороны арбитражного управляющего, так и стороны иных участников банкротного дела. Активная роль суда в пресечении выявленного недобросовест-

ного поведения участника банкротного спора позволит не допустить злоупотреблений в процедуре банкротства, будет дисциплинировать действия участников процесса и своевременно предотвращать возможные негативные последствия от их недобросовестного поведения, в первую очередь, сокращая сроки рассмотрения самого банкротного дела и обособленных споров в рамках него. Следовательно, норма ст. 188.1 АПК РФ нуждается в изменении: полагаю, что **суд не вправе, а обязан реагировать на выявленное в ходе судебного разбирательства нарушение закона**, тем более, в делах о несостоятельности (банкротстве).

#### Список источников

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
2. Частное определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 по делу № А40-114028/2016, оставлено без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2018.
3. Частное определение Арбитражного суда Камчатского края от 21.06.2016 по делу № А24-999/2009.
4. Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 11.12.2017 по делу № А53-11779/2015, оставлено без изменений постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2019, определением ВС РФ от 29.05.2019 № 308-ЭС19-7626.
5. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 06.10.2021 по делу № А76-8841/2019.
6. Решение Арбитражного суда Челябинской области от Челябинской области от 26.09.2022 по делу № А76-22300/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.
7. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.09.2018 по делу № А76-10093/2018 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 № 18АП-14670/2018.
8. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.02.2023 по делу № А76-31556/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа.
9. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.05.2018 по делу № А76-880/2018 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев, оставлено без изменений постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 № 18АП-8715/2018, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2018 № Ф09-8024/2018.
10. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2018 по делу № А76-28566/2015; решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2019 по делу № А76-5763/2019 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.
11. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2022 по делу № А76-9082/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации, оставлено без изменений постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 № 18АП-7813/2022, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2023 № Ф09-8929/22.
12. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2022 по делу № А76-9082/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации, оставлено без изменений постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 № 18АП-7813/2022, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2023 № Ф09-8929/22.
13. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.02.2023 по делу № А76-40573/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 № 18АП-3266/2023.
14. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2022 по делу № А76-22298/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.
15. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2022 по делу № А76-22298/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.
16. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 06.07.2020 по делу № А76-12780/2015 об удовлетворении жалобы на действия арбитражного управляющего, оставлено без изменений постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020; решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2021 по делу № А76-21115/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

17. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.02.2023 по делу № А76-384/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа.
18. Частное определение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 по делу № А40-231066/2015, оставлено без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2018.
19. Частное определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 12.08.2021 по делу № А75-23523/2019, оставлено без изменений постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021.
20. Частное определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2018 по делу № А40-119230/17-124-166Б, оставлено без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2018.
21. Частное определение Арбитражного суда Орловской области от 25.03.2022 по делу № А48-2466/2020, оставлено без изменений постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2022; частное определение Арбитражного суда Орловской области от 21.04.2017 по делу № А48-3128/2016, оставлено без изменений постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2017 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.10.2017.
22. Частные определения Арбитражного суда Челябинской области: от 13.02.2018 по делу № А76-30614/2017, от 23.09.2019 по делу № А76-4722/2019, от 08.10.2019 по делу № А76-4505/2019, от 23.11.2020 по делу № А76-52908/2019, от 11.02.2021 по делу № А76-16101/2020, от 17.05.2021 по делу № А76-44612/2020, от 10.06.2021 по делу № А76-34881/2020, от 10.10.2021 по делу № А76-23763/2020, от 29.11.2021 по делу № А76-11634/2021, от 06.12.2021 по делу № А76-17856/2021, от 10.01.2022 по делу № А76-47080/2020, от 14.02.2022 по делу № А76-12593/2021, от 04.04.2022 по делу № А76-9058/2021, от 21.06.2022 по делу № А76-47682/2020, от 22.08.2022 по делу № А76-17487/2021, от 31.10.2022 по делу № А76-17133/2021, от 22.02.2023 по делу № А76-49730/2020, от 27.02.2023 по делу № А76-7336/2019, от 24.04.2023 по делу № А76-5467/2022, от 15.05.2023 по делу № А76-23295/2022.
23. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.04.2021 по делу № А76-53910/2019; решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.11.2021 по делу № А76-30385/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на один год, оставлено в силе постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 № 18АП-18302/2021, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2022 № Ф09-3856/2022.
24. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2022 по делу № А76-36170/2021; решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.08.2022 по делу № А76-22475/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.
25. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 по делу № А76-6995/2022; решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2023 по делу № А76-10379/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.
26. Частное определение Арбитражного суда Брянской области от 09.11.2017 по делу № А09-16692/2015, оставлено в силе постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018.
27. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2021 по делу № А76-1522/2015.
28. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 04.06.2021 по делу № А76-9979/2019.
29. Частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 12.01.2022 по делу № А76-3855/2020.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Михайлова Елена Анатольевна**

Судья Арбитражного суда Челябинской области  
Россия, 454091, Челябинская обл., Челябинск, ул. Воровского, д. 2.  
E-mail: zunami1976@mail.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Elena A. Mikhailova**

Judge of the Arbitration Court of the Chelyabinsk Region,  
Vorovskiy str., 2, Chelyabinsk, Chelyabinsk region, 454091, Russia.  
E-mail: zunami1976@mail.ru

**КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ**

Конфликт интересов отсутствует.

**CONFLICT OF INTEREST**

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 30.06.2025.

Дата рецензирования статьи / Revised: 27.05.2025.

Дата принятия статьи к публикации / Accepted: 15.08.2025.