


ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ПРИМЕРЕ ЖАЛОБ КРЕСТЬЯН НА НЕПРАВИЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В ЛИФЛЯНДСКОЙ ГУБЕРНИИ (1877–1917)*

Екатерина Петровна Мармилова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия

katyamme@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0001-5775-6018>

Аннотация. Материалы, относящихся к концу XIX — началу XX в., отложились в виде 90 жалоб крестьян на неправильные выборы (1877–1917) в Эстонском национальном архиве. В статье проводится сравнительный анализ базы данных, созданной с помощью SQL. Исследований по жалобам крестьян достаточно мало, а тема жалоб, которые касаются процедуры проведения выборов, является недостаточно изученной. Автор статьи приходит к следующим выводам. В основном обращались с жалобами крестьяне, но также были жалобы от других категорий лиц. Чаще всего подавались жалобы на выборы волостных должностных лиц. Из рассмотренных жалоб больше всего жалоб из Старо-Каристской волости, что было связано с тем, что здесь жили зажиточные крестьяне, которые были заинтересованы в исходе выборов. Эстонский язык использовался в самом начале исследуемого периода. Дела на русском языке оформились в начале XX века, при Николае II. Жалобы не только оставались без последствий, но и удовлетворялись. Основной объем дел не превышал 20 страниц. В рамках работы с жалобами автор статьи также проверяет следующие гипотезы: зависел ли срок рассмотрения жалобы и каково было решение в зависимости от того, кто обращался с жалобой; «удовлетворительно» или «неудовлетворительно» рассматривались жалобы, могла ли повлиять жалоба на итоги выборов. Гипотезы не были подтверждены. Зависимость была от даты подачи жалобы. Жалобы рассматривались в соответствии утвержденным Положением о волостном общественном управлении от 19 февраля 1866 г. Решения по жалобам были важны не только для самих крестьян, но и были эффективным механизмом для приведения в порядок местных дел в волостях.

Ключевые слова: жалобы, крестьянство, выборы, Лифляндская губерния, органы местного самоуправления, архивные дела, порядок рассмотрения жалоб

Для цитирования: Мармилова Е. П. Исторический опыт защиты избирательных прав граждан на примере жалоб крестьян на неправильные выборы в Лифляндской губернии (1877–1917) // Правопорядок: история, теория, практика. 2025. № 4 (47). С. 23–30. DOI: 10.47475/2311-696X-2025-47-4-23-30


Research article

HISTORICAL EXPERIENCE OF PROTECTING CITIZENS' ELECTORAL RIGHTS USING THE EXAMPLE OF PEASANTS' COMPLAINTS ABOUT INCORRECT ELECTIONS IN THE LIVLAND PROVINCE (1877–1917)*

Ekaterina P. Marmilova

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

katyamme@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0001-5775-6018>

Abstract. The materials from the late 19th — early 20th centuries were deposited in the Estonian National Archives in the form of 90 peasant complaints about unfair elections (1877–1917). The article provides a comparative

* Исследование выполнено при финансовой поддержке НИУ ВШЭ в г. Москва «Конкурса командных исследовательских проектов студентов "Научная инициатива"» в 2022 году.

* The research was financially supported by the National Research University Higher School of Economics of the competition of team research projects of students "Scientific Initiative" in 2022.

analysis of the database which was created by SQL. There are few studies on peasant complaints, and the topic of complaints regarding the election procedure has not been sufficiently studied. The author of the article comes to the following conclusions. Mainly, peasants filed complaints, but there were also complaints from other categories of people. Complaints were most often filed regarding the elections of volost officials. Of the complaints examined, the largest number came from the Staro-Karista volost, which was due to the fact that wealthy peasants lived there and were interested in the outcome of the elections. The Estonian language was used at the very beginning of the period under study. Cases in Russian were drawn up at the beginning of the 20th century, under Nicholas II. Complaints not only remained without consequences, but were also satisfied. The bulk of the cases did not exceed 20 pages. In the context of working with complaints, the author of the article also tests the following hypotheses: did the term for considering a complaint and what the decision was, depend on who filed the complaint; were complaints considered “satisfactorily” or “unsatisfactorily”; could a complaint affect the election results. The hypotheses were not confirmed. The dependence was on the date of filing the complaint. Complaints were considered in accordance with the approved Regulation on Volost Public Administration of February 19, 1866. Decisions on complaints were important not only for the peasants themselves, but were also an effective mechanism for putting local affairs in order in the volosts.

Keywords: complaints, peasantry, elections, Governorate of Livonia, local self-government bodies, archival affairs, procedure for considering complaints

For citation: Marmilova EP. Historical Experience of Protecting Citizens’ Electoral Rights Using the Example of Peasants’ Complaints About Incorrect Elections in the Livland Province (1877–1917). *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2025;(4):23-30. DOI: 10.47475/2311-696X-2025-47-4-23-30 (In Russ.)

Введение

Жалобы относились к основным видам документов государственного делопроизводства в конце XIX — начале XX века. Крестьянские документы представляют собой важнейший исторический источник по изучению истории крестьянства, характера движения и выяснению его причин [2, с. 191]. При Канцелярии губернского управления среди других структур важное место занимало «Отделение по крестьянским делам», которое и вело всю деловую переписку с нижестоящими отделами. Туда же направлялись и крестьянские жалобы. Единственным связующим звеном между крестьянством и губернатором могли стать просьбы или жалобы, направляемые в губернские инстанции [3, с. 148–150]. В России издавна сложилась традиция письменного обращения к власти по разным поводам: от челобитных и прошений царю до заявлений и жалоб большевистским властям в партийные и советские органы [1, с. 98].

Материал и методы

В Национальном Эстонском архиве находится 90 жалоб крестьян на неправильные выборы (1877–1917).

Целью данной статьи является проведение исследования исторического опыта защиты избирательных прав граждан на примере жалоб крестьян на неправильные выборы в Лифляндской губернии (1877–1917).

Исследований по жалобам крестьян достаточно мало, а тема жалоб, которые касаются процедуры проведения выборов, является практически неизученной.

Методом исследования стал сравнительный анализ данных архивных дел, собранных в виде базы данных, созданной с помощью SQL. База данных состоит из следующих разделов: номер дела; название дела; дата

начала дела; дата окончания дела; место обращения; выборная должность; кто подавал жалобу; количество страниц в деле; язык архивных дел; решение по жалобе.

Основная часть

Мы рассматривали жалобы крестьян. Больше всего среди обращающихся — это крестьяне (61 жалоба) (рис. 1). Жалобы также поступали от членов схода выборных (7 жалоб), уполномоченных от кого-либо (3 жалобы), купцов (1 жалоба), членов приходов (1 жалоба), старшин (1 жалоба), владельцев мелких участков (1 жалоба), гласных (1 жалоба), избирателей (1 жалоба), членов

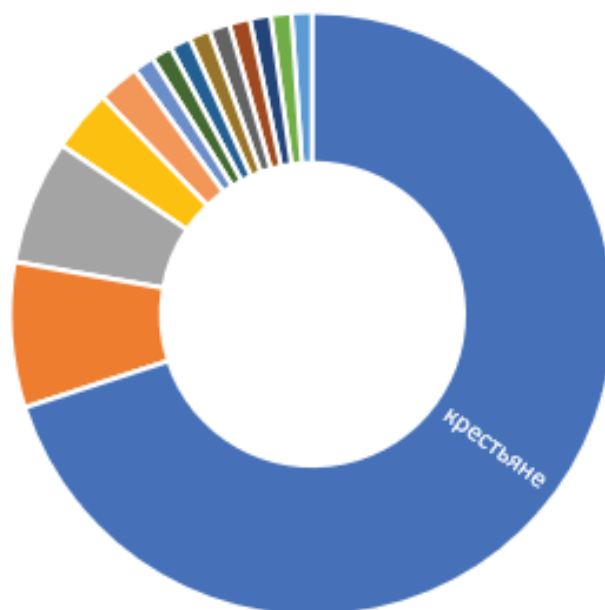


Рис. 1. Кто обращался с жалобой?

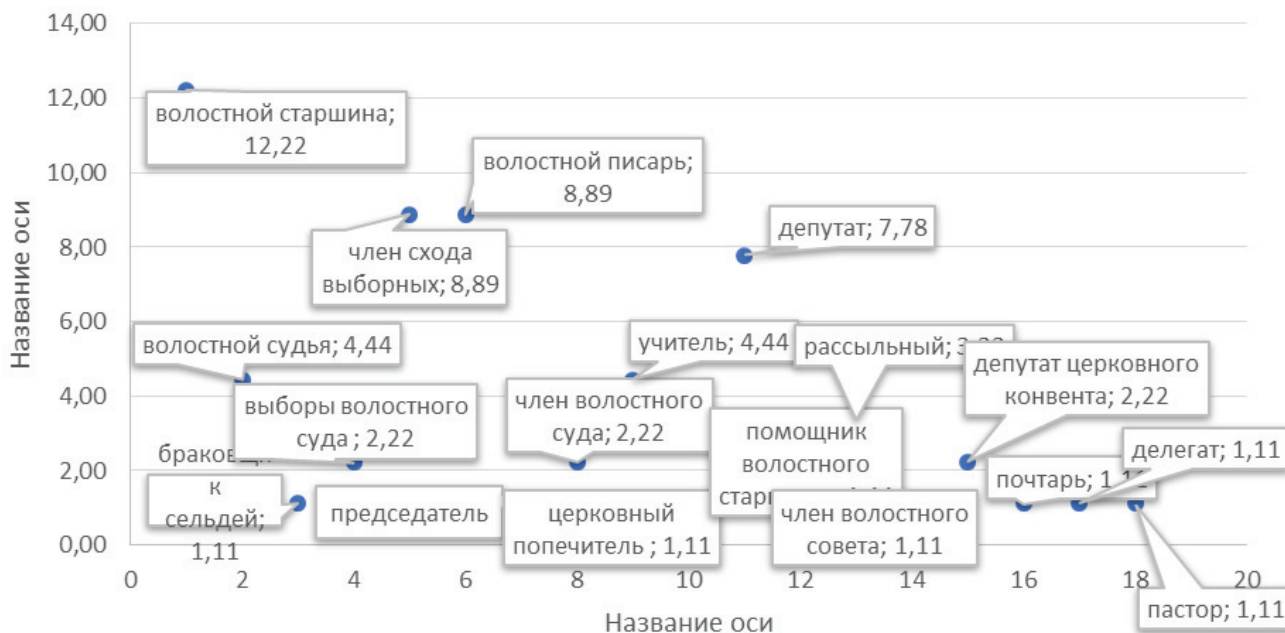


Рис. 2. Выборная должность, на которую подавалась жалоба

церковного конвента (1 жалоба), владельцев имений (имения Сталь фон Гольштейн (1 жалоба)), батраков (1 жалоба), от отдельных лиц (6 жалоб) (А. Мертенса, Ю. Люлла, М. Немма, М. Саккова, М. Гросса, М. Поста, Я. Лоссмана, не имеется данных по одной жалобе).

Чаще всего подавались жалобы на выборы волостных должностных лиц — 34,4 %, волостного старшины — 12,2 %, членов схода выборных — 8,9 %, волостного писаря — 8,9 %, депутата — 7,8 %, волостного судьи — 4,4 %, рассыльного — 3,3 %, депутата церковного конвента — 2,2 % (рис. 2).

Из рассмотренных жалоб больше всего было жалоб из Старо-Каристской волости (6 жалоб), что было связано с тем, что здесь жили зажиточные крестьяне, которые были заинтересованы в результатах голосования. Также наиболее часто жалобы подавались из Паттенской, Торгельской, Фелинской, Гельмской волостей. Реже всего подавались жалобы из Сыренецкой, Кароленской, Боклерсгофской волостей и г. Пернова (рис. 3).

Жалобы составлены на 4 языках: на русском — 62 жалобы, на русском и эстонском языках — 23 жалобы, только на эстонском языке — 4 жалобы, на немецком языке — 1 жалоба (купеческое дело) (рис. 4).

Эстонский язык использовался в самом начале исследуемого периода: 1876–1877 (2 жалобы) и в 1886. К концу XIX века жалобы только на эстонском языке исчезают, заменяются на жалобы на русском и эстонском языке. Чаще всего сама жалоба составлялась на эстонском, а делопроизводство велось на русском языке. Дела на русском языке оформились в начале XX века, при Николае II.

Рассмотрим решения от рассмотрения жалоб: оставались без последствий — 58 жалоб, были удовлетворены — 28 жалоб, нет данных по четырем жалобам, решением стала рекомендация — 1 жалоба (рис. 5). Среди жалоб имеется также 2 уголовных дела.

Обстоятельства оставления жалобы без последствий

К обстоятельствам оставления жалобы без последствий относились следующие случаи:

- жалобы была основана частью на словах третьих лиц;
- жалобщик отказался от своей первоначальной жалобы;
- заявления жалобщиков отчасти были голословны и отчасти были опровергнуты объяснениями помощников волостного старшины;
- жалобщики не всегда владели достоверной проверенной информацией по сути дела;
- не было достаточных оснований к назначению избрания других лиц;
- указанные в жалобе факты на порядок проведения выборов не влияли, из показаний свидетелей выборы были проведены в порядке.

Рассмотрим несколько жалоб, которые остались без уважения. Кастан был подвергнут трехлетнему заключению за подстрекательство к преступлению. Жалобу ЕАА.296.6.2421¹ рассмотрели и было выявлено, что он был подвергнут к взысканию не по приговору, а по распоряжению, которое лишило бы его права на общественную должность лишь в случае повторения.

В деле ЕАА.371.1.1025² по закону должны были быть избраны лица на должность волостного старшины только из дворохозяев, то есть из собственников или

¹ Дело по жалобе крестьян Виссуостской волости (Визусти) на выборы председателя волостного Суда // Национальный архив Эстонии. ЕАА.296.6.2421 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

² Дело по жалобе крестьян Паттенской волости Яна Рукк и др. на выборы И.Арепса волостным старшиною // Национальный архив Эстонии. ЕАА.371.1.1025 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

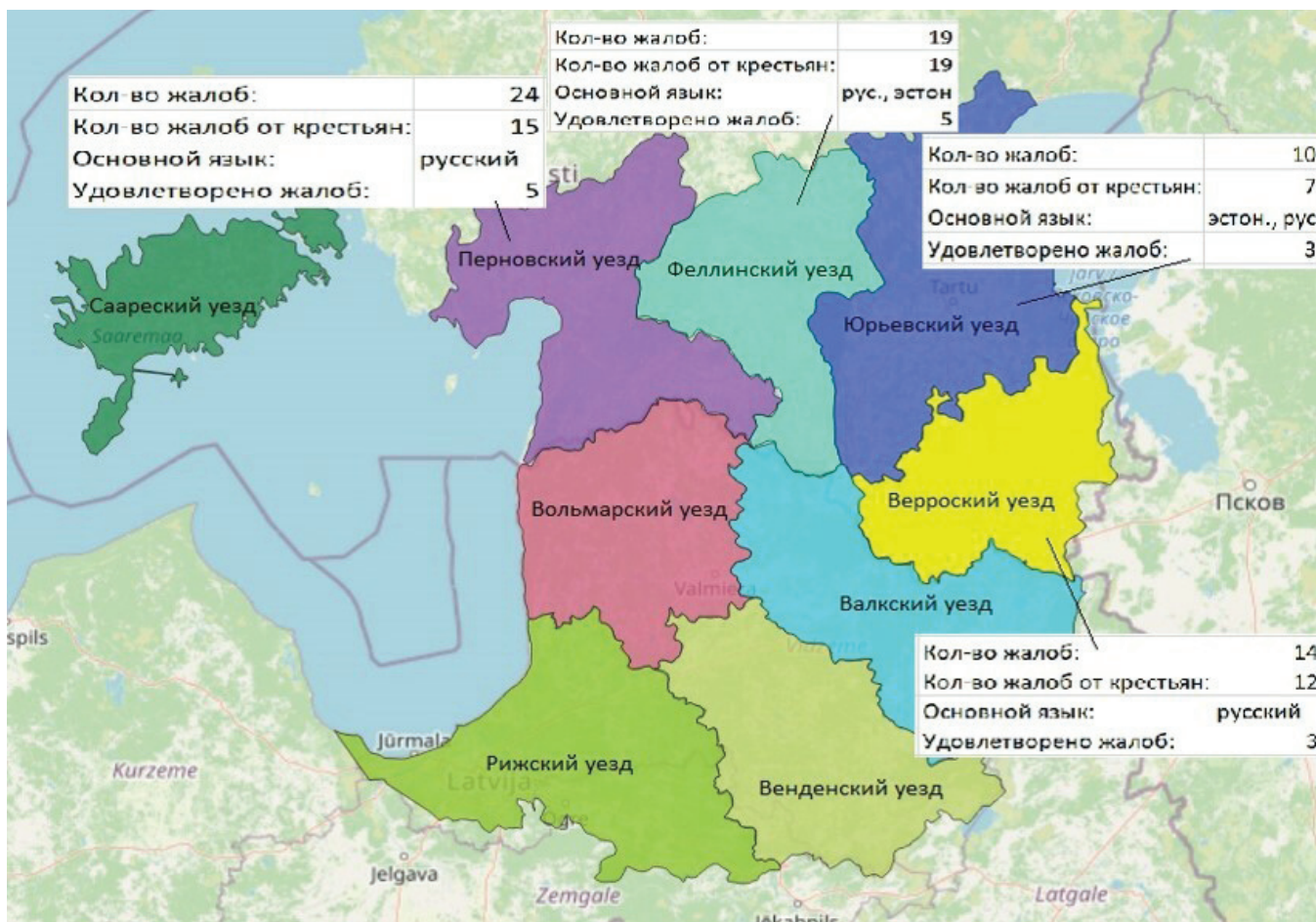


Рис. 3. Подача жалобы по месту

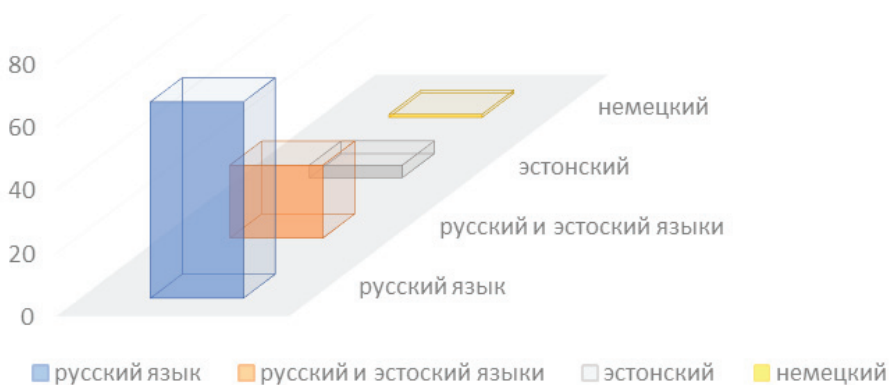


Рис. 4. Язык жалобы

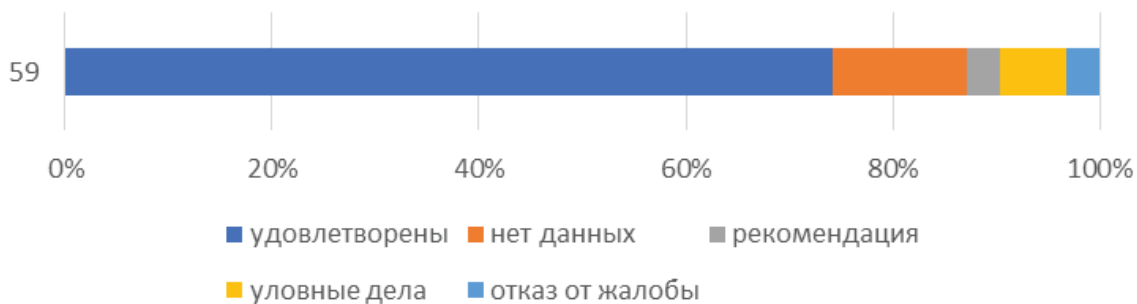


Рис. 5. Удовлетворение жалоб

арендаторов. Избранный на должность владел лишь мелким участком около 12 десятин. Участок не принадлежал к разряду повинностной земли. Владелец не отбывал никаких публичных повинностей и не мог быть волостным старшиною. Обращавшиеся считали, что был нарушен имущественный ценз, и он не мог быть избран. Однако при рассмотрении жалобы выяснилось, что избранный волостной старшина владеет земельным участком свыше 23,98 десятин.

В жалобе ЕАА.366.1.174¹ волостной старшина не вызвал к выбору всех лиц, которые на это имели право и проживали в пределах волости. Вследствие чего не собралось даже 10 % из избирателей. Жалоба не подтвердилась, так как объявления о выборах были напечатаны в газете «Олевик» и «Postimees».

В деле ЕАА.366.1.172² обращавшиеся жаловались, что «для избрания должностных лиц был приготовлен новый ящик для баллотировки с тремя отверстиями для избрания. Этот ящик был плохо сделан, что при всем желании невозможно было бросить шары, куда хотелось. В одно и то же отверстие клали шары «за» и «против». Новый ящик был людям неизвестен. Например, при избрании волостного старшины один крестьянин просил дать ему знать в какое отверстие бросать шары». В материалах дела говорится, что комиссар провел осмотр ящика. Жалоба не подтвердилась, и была оставлена без последствий.

Решения по жалобе выносились в виде рекомендации

В деле ЕАА.372.1.1051³ состав схода выборных не отвечал требованиям закона о том, чтобы половина членов схода была из неоседлых членов. В связи с этим было принято решение упорядочить состав выборных согласно § 9 Положения о волостном общественном управлении от 19 февраля 1866 г., чтобы одна половина принадлежала к разряду собственников (7 членов), а другая 7 человек к разряду батраков и самостоятельных неоседлых членов общества.

Случаи удовлетворения жалоб

По материалам жалобы ЕАА.296.6.179⁴ у выбранного лица отсутствовал контракт арендатора или землев-

ладельца. В связи с этим он был отрешен от должности председателя волостного суда, обществом было произведены новые выборы.

Жалоба ЕАА.296.6.2173⁵ была удовлетворена, так как выборы были произведены в непредназначенном для выборов помещении.

В жалобе ЕАА.423.1.576⁶ говорится о том, что были получены донесения избирателей, а «в день выборов из обещанного числа избирателей 1708 явились только 270 человек, один человек организовывал агитацию, на него был составлен протокол, еще один вмешивался в подсчет голосов (избирательных записок) и считал именно записки, данные за кандидата № 1». По результатам рассмотрения жалобы были назначены новые выборы.

В деле ЕАА.371.1.866⁷ в сходе участвовало менее 2/3 общего числа членов схода. Было предписано волостному правлению созывать общий волостной сход для производства новых выборов и закончить производство по делу. Жалоба ЕАА.371.1.896 также была удовлетворена, так как была обнаружена разница в численном составе общего схода (умерли его члены).

В деле ЕАА.296.6.237⁸ избирающие выборных не были довольны, зная, что на выборах победил «нечестный человек», потому что, по их словам, «он был не раз в тюрьме за воровство». Они попросили волостного старшину снова избрать выборных, но волостной старшина отказался провести новые выборы. Жалоба была возвращена на новое рассмотрение в Приходской суд, так как не явились все свидетели дела. Суд признал неправильность проведения выборов и был принят приказ о производстве новых выборов на законных основаниях.

В архивном деле ЕАА.369.1.233⁹ говорится, что шары должен был сосчитать другой, а не сам баллотировуемый. Это со стороны выборного старшины являлось неправильным, а в пользу кандидатуры содействовал некий человек посредством угощения избирателей.

[Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁵ Дело по жалобе старшины Таммиской вол. (Таммисте) на выборы вол. Писаря // Национальный архив Эстонии. ЕАА.296.6.2173 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁶ Дело по жалобе на выборы членов волостного совета Ахьской волости // Национальный архив Эстонии. ЕАА.423.1.576 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁷ Дело по жалобе членов схода выборных Каркуской волости П. Мойзавальда и др. на выборы учителя ев. лютеранской школы // Национальный архив Эстонии. ЕАА.371.1.866 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁸ Дело по протесту членов прихода Нисси против выборы нового пастора // Национальный архив Эстонии. ЕАА.1187.2.3200-1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁹ Протоколы и переписка с Кахкваским волостным правлением о жалобе крестьян на неправильные выборы должностных лиц // Национальный архив Эстонии. ЕАА.369.1.233 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

Протокол выборов был отменен и немедленно были произведены новые выборы волостного старшины.

Из числа в 47 членов были выбраны только 4 депутата и 7 членов волостного правления уполномоченных депутатов от крестьян. В § 6 Положения о волостном общественном управлении от 19 февраля 1866 г. было сказано, что «на каждых 10 полновозрастных из каждого класса избирателей должен быть избран один депутат, так чтобы при выборах ни один класс не остался бы без законного числа представителей». Согласно материалам архивного дела ЕАА.372.1.665 «этот закон вовсе не принимался при выборах представителей, и были выбраны только некоторые из законного числа депутатов, коими и произведены были выборы должностных лиц»¹. Губернское волостное присутствие отменило обжалованное постановление комиссара ввиду того, что «не было установлено, что упомянутая жалоба была подана по истечении законного срока, и сделано распоряжение о новых выборах депутатов, чтобы избрать от 35 до 40 депутатов, а не как ранее было избрано всего лишь 13 депутатов».

Жалоба ЕАА.371.1.938 была удовлетворена, так как «избрали на выборную должность незаконным числом членов схода, всего 16 человек, из них 12 лютеран и 4 православных, когда на сходе присутствовали 7 из лютеран, из которых только 4 подали голоса»².

Привлечение к ответственности выборных и других лиц

По результатам рассмотрения жалоб, должностных лиц могли привлечь к ответственности в следующих случаях:

- не было уведомления о дне избрания из своей среды по одному депутату на десять взрослых членов, принадлежащих к подлежащему разряду, волостному правлению было предписано утвердить порядок избрания депутатов из среды состоятельных членов волостного общества, а потом избирать волостных должностных лиц, а также привлечь к ответственности по 411 ст. Уложения о наказаниях членов волостного правления, которые были виновны по данному делу;

- в деле ЕАА.371.1.1085³ при продаже хлеба были допущены неправильности в самовольном израсходовании денег от продажи излишка магазинного зерна, волостной старшина и его помощники получили дисциплинарное взыскание в размере 5 рублей.

¹ Переписка с волостным правлением о жалобе крестьян на неправильные выборы депутатов по Вагенкюльской волости. // Национальный архив Эстонии. ЕАА.372.1.665 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

² Дело по жалобе крестьян Старо-Карристовской волости Мадиса Тикса и др. на выборы депутатов // Национальный архив Эстонии. ЕАА.371.1.938 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

³ Дело по жалобе крестьян Такерортской волости Алексея Брандмана и Я. Ю. Мартинсона на неправильные действия волостных должностных лиц и на выборы волостного старшины // Национальный архив Эстонии. ЕАА.371.1.1085 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

Одну из жалоб, ЕАА.296.6.3755, подал владелец имения Сталь фон Гольштейн через отдел полиции. Данная жалоба осталась без последствий. В законе не упоминалось о праве наблюдения за крестьянским самоуправлением у полиции. Такие обязанности у полиции были в избирательном процессе упразднены, это со стороны органов местного самоуправления рассматривалось как вмешательство в избирательный процесс⁴.

Жалобы, которые касались церковных дел, оставались без последствий

Есть решения по жалобам, когда они подавались обрацавшимися, чтобы их рассмотрели органы местного самоуправления, в том числе, например, и на выборы нового пастора (ЕАА.1187.2.3200-1)⁵, выборов на должность депутата при церковном Евангелическо-Лютеранском конвенте и противодействия против определения верховного церковного попечительства (ЕАА.302.1.608)⁶. Однако жалобы, которые касались церковных дел, оставались без последствий (ЕАА.370.1.3319)⁷. В отношении этих жалоб принималось церковное право, Устав Евангелическо-Лютеранской церкви. Данное производство подлежало прекращению в учреждениях по крестьянским делам. Кроме того, жалобщики могли быть привлечены к отбыванию повинностей в пользу лютеранской церкви (ЕАА.297.1.3948)⁸.

Основной объем дел не превышал 20 страниц (рис. 6). Соответствие объема дел и даты не наблюдается, данные не коррелируются. Одно дело — это не жалоба, а делопроизводство по организации и проведению выборов в Государственную Думу Российской империи в 1905 году. Это дело имеет 893 страницы⁹.

⁴ Дело по жалобе владельца им. Сталь фон Гольштейн на выборы в Стеленской волости // Национальный архив Эстонии. ЕАА.296.6.3755 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁵ Дело по протесту членов прихода Нисси против выборы нового пастора // Национальный архив Эстонии. ЕАА.1187.2.3200-1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁶ Дело о жалобе владельцев мелких участков Паттенской волости на незаконные выборы депутата на Сараский церковный конвент // Национальный архив Эстонии. ЕАА.302.1.608 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁷ Дело по жалобе крестьянина Конгаской волости Юрия Аннусова Люлла на выборы депутатов С.-Михаэловского Евангелическо-Лютеранского церковного конвента // Национальный архив Эстонии. ЕАА.370.1.3319 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁸ Дело о жалобе члена Михаэлисского церковного конвента на незаконные выборы церковного попечителя // Национальный архив Эстонии. ЕАА.297.1.3948 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)

⁹ Переписка с волостными правлениями о правилах проведения выборов в Государственную думу // Национальный архив Эстонии. ЕАА.344.1.1239 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra.ee/en/> (дата обращения: 27.06.2025)



Рис. 6. Количество страниц в жалобах

Гипотезы исследования

В рамках работы с жалобами у нас возникли следующие гипотезы: зависел ли срок рассмотрения жалобы и каково было решение от того, кто обращался с жалобой; «удовлетворительно» или «неудовлетворительно» рассматривались жалобы; могла ли повлиять жалоба на итоги выборов. Вышеуказанные гипотезы не были подтверждены.

По длительности жалобы в среднем рассматривались меньше 100 дней. Зависимости между тем, кто подавал жалобу, и сроком ее рассмотрения не было выявлено. Также не было выявлено зависимости решения от того, кто подавал жалобу. Зависимость была от даты подачи жалобы. Чаще всего жаловались в начале весны в марте и в конце осени в ноябре (рис. 7, 8).

В случае, если жалоба подавалась зимой, то ее могли рассмотреть в последнюю очередь (рис. 9).

Жалобы рассматривались в соответствии утвержденным Положением о волостном общественном управлении от 19 февраля 1866 г.

Процедура рассмотрения жалоб

При рассмотрении жалоб учитывалось, подано ли прошение без пропуска срока для его подачи. Это делалось согласно § 14 Положения о волостном общественном управлении 1866 года. Положение о том, что для подачи жалобы требуется 1/5 от всех избирателей, согласно разъяснению Правительствующего Сената, не применялось по отношению к прибалтийским губерниям.

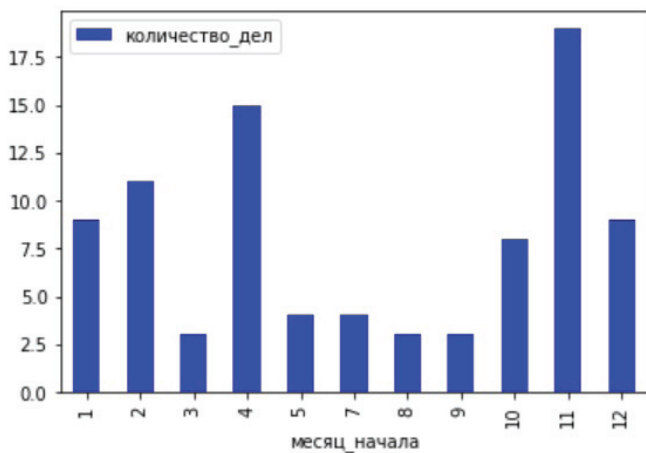


Рис. 7. Месяц начала рассмотрения жалобы

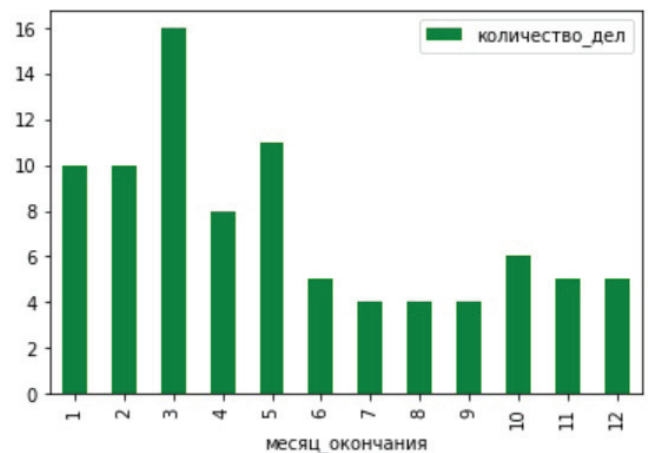


Рис. 8. Месяц конца рассмотрения жалобы



Рис. 9. Выявление зависимости от даты подачи жалобы

Выводы

Таким образом, мы считаем, что решения по жалобам крестьян на неправильные выборы в Лифляндской губернии в период с 1877 по 1917 годы были важны

не только для самих крестьян, но и являлись эффективным механизмом для приведения в порядок местных дел в волостях.

Список источников

1. Булюлина Е. В. «Жалобщики» и «Удрученные»: о работе с заявлениями граждан в рабоче-крестьянской инспекции в 1919–1920-е гг. 2010. № 2. С. 98–105.
2. Гальперин Э. Ю. Крестьянские жалобы периода второй революционной ситуации в России как исторический источник. URL: http://www.spbiiran.nw.ru/wp-content/uploads/2016/08/Galperin_E_Y_7.pdf (дата обращения: 29.06.2025)
3. Почеревин Е. В. Отношение крестьян Западной Сибири к государственным органам управления и чиновникам в начале XX в. // Известия Алтайского государственного университета. 2007. № 4-3. С. 148–150.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**Мармилова Екатерина Петровна**

Кандидат исторических наук, доцент, независимый исследователь, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия
Россия, 414016, г. Астрахань, ул. Сурикова, д. 26
E-mail: katyamme@mail.ru
ORCID: 0000-0001-5775-6018

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**Ekaterina P. Mamilova**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Independent Researcher, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
26 Suricov str., Astrakhan 414016, Russia
E-mail: katyamme@mail.ru
ORCID: 0000-0001-5775-6018

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest

Дата поступления статьи / Received: 24.07.2025.

Дата рецензирования статьи / Revised: 03.08.2025.

Дата принятия статьи к публикации / Accept: 15.10.2025.