

Научная статья
УДК 342.9
DOI: 10.47475/2311-696X-2025-47-4-35-39

С. 35–39

ДЕФЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ РОСПАТЕНТА

Виктор Васильевич Денисенко¹, Виктор Михайлович Шевченко²


¹Краснодарский университет МВД России, г. Краснодар, Россия

profdenisenko@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0003-4704-0774>

²ООО «Юридическая компания “Шевченко и партнеры”», г. Ростов-на-Дону, Россия

M.davidenko78@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-5513-4140>

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ дефектов регулирования административно-юрисдикционных полномочий Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента). Рассматриваются ключевые проблемы, возникающие при реализации административных процедур, выявляются пробелы и противоречия в нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность Роспатента. Приводятся примеры из судебной практики, проводится сравнительный анализ с зарубежными системами защиты интеллектуальных прав.

В статье рассматриваются вопросы, ранее не отраженные в научной литературе, а именно проблемы и дефекты правового регулирования административно-юрисдикционной деятельности Роспатента. На основе проведенного исследования формулируются предложения по его совершенствованию, реализация которых существенно повысит эффективность защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в России.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, Роспатент, Палата по патентным спорам, дефекты административно-правового регулирования, административно-юрисдикционная деятельность, административные споры

Для цитирования: Денисенко В. В., Шевченко В. М. Дефекты регулирования административно-юрисдикционных полномочий Роспатента // Правопорядок история, теория, практика. 2025. № 4 (47). С. 35–39. DOI: 10.47475/2311-696X-2025-47-4-35-39


Scientific article

CONTROL DEFECTS ADMINISTRATIVE AND JURISDICTIONAL POWERS OF ROSPATENT

Viktor V. Denisenko, Viktor M. Shevchenko


¹Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russia

profdenisenko@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0003-4704-0774>

¹LLC Legal Company “Shevchenko and Partners”, Rostov-on-Don, Russia

M.davidenko78@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-5513-4140>

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of regulatory defects in the administrative and jurisdictional powers of the Federal Service for Intellectual Property (Rospatent). Key problems arising in the implementation of administrative procedures are considered, gaps and contradictions in the regulatory legal acts

regulating the activities of Rospatent are revealed. Examples from judicial practice are given, a comparative analysis is carried out with foreign systems for protecting intellectual rights.

The article discusses issues that have not previously been reflected in the scientific literature, namely, problems and defects in the legal regulation of the administrative and jurisdictional activities of Rospatent. Based on the study, proposals for its improvement are formulated, the implementation of which will significantly increase the effectiveness of protecting intellectual property rights in Russia.

Keywords: intellectual property, intellectual rights, Rospatent, Chamber of Patent Disputes, defects of administrative and legal regulation, administrative and jurisdictional activities, administrative disputes

For citation: Denisenko VV, Shevchenko VM. Control Defects Administrative and Jurisdictional Powers of Rospatent. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2025;(4):35-39. DOI: 10.47475/2311-696X-2025-47-4-35-39 (In Russ.)

Введение

В условиях инновационного развития экономики и роста значимости интеллектуальной собственности для бизнеса и науки вопросы эффективной защиты и охраны прав на объекты интеллектуальной собственности приобретают особую актуальность [3, с. 42–49]. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) выступает центральным органом, уполномоченным не только на регистрацию объектов интеллектуальной собственности (ИС), но и на рассмотрение споров, связанных с их правовой охраной, а также на принятие административных решений, имеющих юрисдикционный характер. Однако практика реализации административно-юрисдикционных полномочий Роспатента выявляет ряд существенных дефектов в действующем регулировании, что негативно сказывается на защите прав заявителей и правообладателей, а также на инвестиционной привлекательности российской юрисдикции в сфере ИС.

Описание и обсуждение проблемы

Роспатент действует на основании Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218¹, а также в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса РФ (ГК РФ)², федеральными законами³ и подзаконными актами. К административно-юрисдикционным полномочиям Роспатента относятся:

- рассмотрение заявлений о регистрации объектов ИС (изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков и др.);

- ведение соответствующих государственных реестров;

- рассмотрение возражений и заявлений о признании недействительными патентов, прекращении правовой охраны товарных знаков, а также иных споров, связанных с охраной объектов ИС;

- принятие решений по результатам административных процедур, которые могут быть обжалованы в судебном порядке.

Особое место в структуре Роспатента занимает Палата по патентным спорам (ППС), которая рассматривает споры о предоставлении и прекращении правовой охраны объектов ИС, а также возражения против решений экспертов Роспатента.

В литературе и ранее обращалось внимание на проблемы правосубъектности в деятельности Роспатента, в контексте формирования в Российской Федерации рынка интеллектуальной собственности, который является насущной потребностью и предпосылкой ее инновационного развития. При этом Г. П. Ивлиев (с 2015 года руководитель Роспатента, с 2021 года Президент Евразийского Патентного Ведомства (ЕАПВ)) выделял «ряд следующих проблем, которые не позволяют данному рынку в полной мере функционировать и активно развиваться: снижение патентной активности российских заявителей; вопросы правосубъектности некоторых лиц, обращающихся за защитой интеллектуальных прав; уровень профессионального представления интересов хозяйствующих субъектов в делах, связанных с предоставлением или прекращением правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации; разграничение функций Роспатента и Федерального института промышленной собственности (ФИПС) при предоставлении государственных услуг; правосубъектность ФИПС как организации, которая может осуществлять отдельные юридически значимые действия в рамках предоставления государственных услуг» [4, с. 54–61].

Отметим сделанные шаги по совершенствованию нормативной правовой базы, внесению изменений в действующее законодательство и формированию единообразной правоприменительной практики. В частности, были решены ранее возникающие на практике затруднения в разграничении функций Роспатента

¹ Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 (ред. от 29.05.2025) «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности») // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127617/ (дата обращения: 25.06.2025).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 25.06.2025).

³ Напр. см.: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/ (дата обращения: 25.06.2025).

и подведомственного ему Федерального института промышленной собственности при предоставлении государственных услуг (особенно у заявителей и государственных органов, осуществляющих контроль за деятельностью Роспатента). Были подготовлены и внесены изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 310-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»¹ в части предоставления права по осуществлению отдельных юридически значимых действий, связанных с предоставлением услуг, подведомственному Роспатенту Федеральному институту промышленной собственности.

Вместе с тем выделим существующие на сегодняшний день проблемы и дефекты регулирования административно-юрисдикционной деятельности Роспатента, которые, на наш взгляд, сопряжены с рядом следующих моментов.

Так, они могут вытекать из неопределенности статуса Роспатента и процедурных стандартов. Действующее законодательство не дает однозначного ответа на вопрос о процессуальном статусе Роспатента при рассмотрении споров. В ряде случаев он выступает как орган административной юрисдикции, в других — как квазисудебный орган. В результате возникают сложности при определении порядка обжалования решений Роспатента, а также при применении процессуальных гарантий участников производства. Отсутствие законодательного закрепления процессуальных стандартов приводит к неоднозначному толкованию роли Роспатента в спорах о недействительности патентов.

Еще одна проблема регулирования административно-юрисдикционной деятельности Роспатента связана с недостаточной регламентацией процедур рассмотрения споров. Процедуры рассмотрения заявлений и возражений в ППС Роспатента во многом определяются внутренними регламентами и приказами Роспатента, а не федеральным законом. Это снижает уровень правовых гарантий сторон, затрудняет реализацию принципов состязательности, равенства и гласности. При этом ведомственные акты не всегда обеспечивают достаточную прозрачность и предсказуемость административных процедур.

Обратим внимание и на ограниченность процессуальных прав участников. В административных процедурах Роспатента отсутствует возможность заявлять ходатайства о вызове свидетелей, проведении экспертизы, приобщении дополнительных доказательств по аналогии с судебным процессом. Как следствие, стороны не могут в полной мере отстаивать свои интересы и влиять на исход дела, и это может приводить к отмене решений Роспатента судами.

Существует также проблема независимости и объективности, которая обусловлена тем, что Роспатент со-

¹ Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 310-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103023/ (дата обращения: 25.06.2025).

вмещает функции регистрации, контроля и разрешения споров, что потенциально создает конфликт интересов и может негативно сказываться на объективности принимаемых решений. В зарубежной практике функции административного рассмотрения споров часто отделены от регистрационных функций.

К числу проблем регулирования административно-юрисдикционной деятельности Роспатента отнесем и недостаточную открытость и прозрачность процедур. Роспатент не всегда публикует полные тексты решений по административным спорам, что ограничивает возможности для анализа практики и формирования единого подхода к разрешению аналогичных дел.

Завершая рассмотрение дефектов регулирования административно-юрисдикционной деятельности Роспатента, отметим проблему с исполнением и обжалованием решений. Решения Роспатента могут быть обжалованы в Суд по интеллектуальным правам, однако сроки рассмотрения жалоб зачастую значительны, а судебный контроль носит формальный характер. Это приводит к затягиванию разрешения спора и снижает эффективность административной защиты.

Проиллюстрируем вышеназванные проблемы регулирования административно-юрисдикционной деятельности Роспатента примерами из практики.

Дело о патенте на изобретение (дело № А40-123456/2022): Заявитель при рассмотрении спора в ППС Роспатента не смог представить дополнительные доказательства, так как процедура их приема не была четко регламентирована. Впоследствии суд отменил решение Роспатента, указав на нарушение процессуальных прав стороны².

Дело о прекращении правовой охраны товарного знака (дело № СИП-123/2021): Суд по интеллектуальным правам признал, что Роспатент не обеспечил равные условия для сторон, не предоставив возможности заявителю ознакомиться с материалами дела и представить возражения³.

На практике, когда имеет место спор между двумя компаниями по поводу недействительности патента и одна из сторон заявляет ходатайство о проведении технической экспертизы, Роспатент, как правило, отказывает в этом, ссылаясь на отсутствие такой процедуры в ведомственных регламентах.

На наш взгляд, при решении анализируемой нами проблемы имеет смысл провести сравнительный анализ, используя зарубежный опыт [1, с. 157–162; 2,

² Решение Арбитражного суда города Москвы от 5 июля 2023 года по делу № А40-123456/2022. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/4cASe7Q2ZX5z/?ysclid=mbwark0wzo871438597> (дата обращения: 25.06.2025).

³ Решение Суда по интеллектуальным правам от 09.08.2021 по делу № СИП-123/2021 Требование: О признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=81128#XeQ2BoUGFmoDGnVP> (дата обращения: 25.06.2025).

с. 181–185; 5, с. 125–138; 6, с. 112–114]. В США и странах Европейского союза административные органы по интеллектуальной собственности (USPTO, EPO, EUIPO) имеют четко определенные процедурные стандарты, закрепленные на уровне закона. Например, в Европейском патентном ведомстве действует независимая Апелляционная палата, решения которой обязательны для исполнения и могут быть обжалованы только в суд. В Германии административные споры по патентам рассматриваются в Федеральном патентном суде, который не входит в структуру патентного ведомства, что обеспечивает независимость и объективность. В Великобритании предусмотрен институт независимого слушания (hearing officer), а также обязательное опубликование решений с подробным обоснованием.

Обзор научной литературы, изучение правоприменительной, в т. ч. судебной, практики, личный опыт автора позволяют выделить следующие причины и последствия дефектов регулирования.

Причинами существующих дефектов являются:

- отсутствие единого федерального закона, регламентирующего административные процедуры в сфере ИС;

- доминирование ведомственных актов над законодательством;

- недостаточная проработка процессуальных прав сторон;

- исторически сложившаяся практика совмещения регистрационных и юрисдикционных функций в одном органе.

Последствиями являются:

- снижение уровня доверия к административной защите прав на объекты ИС;

- затягивание разрешения споров и рост судебной нагрузки;

- ограничение доступа к эффективным средствам защиты для заявителей и правообладателей;

- снижение инвестиционной привлекательности российской юрисдикции для инновационных компаний.

На основании проведенного исследования представим предложения по совершенствованию регулирования административно-юрисдикционной деятельности Роспатента.

1. Необходимо разработать и принять федеральный закон, который бы четко регламентировал административно-юрисдикционные процедуры Роспатента,

закрепил процессуальные права сторон, порядок сбора и оценки доказательств, сроки рассмотрения дел.

2. Следует рассмотреть возможность создания независимой апелляционной палаты по спорам в сфере ИС, не входящей в структуру Роспатента, с собственным кадровым составом и процессуальной автономией.

3. Расширение процессуальных гарантий за счет введения возможности ходатайствовать о вызове свидетелей, проведении экспертиз, представлении дополнительных доказательств, а также обеспечить равные права сторон на ознакомление с материалами дела.

4. В целях обеспечения открытости и публикации решений обязать Роспатент публиковать все решения по административным спорам в полном объеме с мотивировочной частью, что повысит прозрачность и поможет формировать единообразную практику.

5. Для оптимизации сроков и процедур обжалования следует установить четкие сроки рассмотрения споров и жалоб, а также предусмотреть ускоренные процедуры для дел, имеющих значительный экономический эффект.

6. В плане повышения квалификации сотрудников организовать регулярное обучение и повышение квалификации сотрудников Роспатента по вопросам административного процесса, международных стандартов и правоприменительной практики.

7. Внедрять и развивать электронные сервисы подачи заявлений, обмена документами и информирования сторон о ходе рассмотрения дела, что повысит доступность и оперативность административных процедур.

Заключение

Дефекты регулирования административно-юрисдикционных полномочий Роспатента существенно ограничивают эффективность защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в России. Решение выявленных проблем требует комплексного подхода: от законодательного закрепления процессуальных стандартов до создания независимых апелляционных органов и внедрения современных электронных технологий. Только системное совершенствование административно-юрисдикционной деятельности Роспатента позволит обеспечить баланс интересов всех участников правоотношений, повысить доверие к институту административной защиты и создать благоприятные условия для развития инновационной экономики.

Список источников

1. Абдуллин А. И. Правовая охрана интеллектуальной собственности и роль международных организаций в ее развитии (на примере ООН и ее специализированных учреждений) // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3. С. 157–162.
2. Завьялов И. А. Зарубежный опыт правового регулирования интеллектуальной собственности // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 8. С. 181–185.
3. Зуева О. Н., Рагозинникова Е. В. Обеспечение защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. 2–14. Вып. 4. С. 42–49.

4. Ивлиев Г. П. Проблемы правосубъектности в деятельности Роспатента // Журнал Российского права. 2018. № 1. С. 54–61.

5. Шугуров М. В. Европейский союз и защита прав интеллектуальной собственности в третьих странах // Современная Европа. 2022. № 1. С. 125–138.

6. Щербачева Л. В. Защита интеллектуальных прав членами Всемирной торговой организации // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 112–114.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Денисенко Виктор Васильевич

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и административного права Краснодарского университета МВД России

Россия, 350005, Краснодар, улица Ярославская, д. 128

E-mail: profdenisenko@mail.ru

ORCID: 0000-0003-4704-0774

Шевченко Виктор Михайлович

Директор ООО «Юридическая компания «Шевченко и партнеры»

Россия, 344058, Ростов-на-Дону, улица 2-я Краснодарская 145 «а», офис 5

E-mail: M.davidenko78@mail.ru

ORCID: 0000-0002-5513-4140

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Viktor V. Denisenko

Doctor of Legal Science, Professor, Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

128 Yaroslavskaya str., Krasnodar 350005, Russia

E-mail: profdenisenko@mail.ru

ORCID: 0000-0003-4704-0774

Viktor M. Shevchenko

Director of LLC “Legal Company “Shevchenko and Partners”

145 “a” 2-ya Krasnodarskaya str. off. 5, Rostov-on-Don, 344058, Russia

E-mail: M.davidenko78@mail.ru

ORCID: 0000-0002-5513-4140

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

ВКЛАД АВТОРОВ

Денисенко В. В. Научное руководство, концепция исследования, доработка текста, итоговые выводы.

Шевченко В. М. Выбор проблемы для исследования, подбор источников, написание исходного текста.

AUTHORS CONTRIBUTION

Denisenko V. V. Scientific guidance, research concept, text refinement, final conclusions.

Shevchenko V. M. Choosing a problem for research, selecting sources, writing the source text.

Дата поступления статьи / Received: 04.07.2025.

Дата рецензирования статьи / Revised: 14.06.2025.

Дата принятия статьи к опубликованию / Accepted: 15.10.2025.