Научная статья
УДК: 343.341
DOI: 10.47475/2311-696X-2026-50-3-126-136

С. 126–136

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОДЕРЖАНИЯ СТАТУСА «ВЫСШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ В ПРЕСТУПНОЙ ИЕРАРХИИ» КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

(на примере России и постсоветских республик)

ЧАСТЬ 2

Окончание. Начало статьи — в журнале «Правопорядок: история, теория, практика». 2026. № 2(49) [7].

Олег Николаевич Дунин[1], **Эльмир Салманович Намазов**[2], **Николай Николаевич Рыбушкин**[3]

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия
[1]roj7573@yandex.ru
[2]ondunin@mail.ru
[3]Nikolay.Rebushkin@kpfu.ru

Аннотация. Федеральным законом от 01.04.2019 № 46-ФЗ в Уголовный кодекс РФ была введена ст. 210.1 (Занятие высшего положения в преступной иерархии). Толкование содержания данной нормы вызывает затруднения в теории и практике. В работе использованы материалы судебной и следственной практики по Республике Татарстан; социологический опрос сотрудников правоохранительных органов и преступников-рецидивистов. В настоящей научной статье упоминаются анкетные данные лиц (подсудимых и осуждённых), которые были опубликованы в СМИ, в других случаях приводятся инициалы и прозвища, а также фамилии сотрудников правоохранительных органов, которые непосредственно задерживали фигурантов и расследовали уголовное дела. В работе анализируется первое уголовное дело по ст. 210.1 УК РФ, возбужденное в Республике Татарстан в отношении «вора в законе» по прозвищу «Рашид Джамбульский». Отмечается, что правоохранительные органы, наряду с со ст. 210.1 УК РФ, привлекают лидеров уголовно-преступной среды по ст. 282.2 УК РФ. В научной статье рассматривается первое в правоприменительной практике России уголовное дело, возбужденное по ст. 282.2 УК РФ в Республике Татарстан по идеологии АУЕ (запрещена в России) в условиях исправительного учреждения. Вносятся предложения по совершенствованию редакции ст. 210.1 УК РФ: криминализация участия в «воровской сходке»; конкретизация диспозиции ст. 210.1 УК РФ за счет описания признаков объективной стороны, к которым авторы относят действия по осуществлению организационно-распорядительных функций среди лиц и групп, входящих в преступную среду; по координации деятельности организованных преступных групп и сообществ; разрешение споров между лицами, входящими в сообщество профессиональных преступников, организованными группами и сообществами; организация нарушения режима исправительных учреждений путем установления денежных поборов среди осужденных, принуждения их к участию в азартных играх; сбор денежных средств для общего фонда преступного сообщества; хранение, управление общим денежным фондом преступного сообщества.

Ключевые слова: организованная преступность, профессиональная преступность, опасное состояние лица, положение в преступной иерархии, вор в законе, положенец, бродяга, смотрящий

Благодарности: Авторы научной статьи выражают благодарить: руководителю первого отдела по особо важным дела СУ СК России по Республике Татарстан полковнику юстиции Р. К. Билалову; следователю по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Республике Татарстан полковнику юстиции А. А. Гиниятуллину; заместителю начальника Следственной части Главного следственного управления МВД по Республике Татарстан[1)] полковнику юстиции М. Р. Махмутову; заместителю начальника отдела СЧ ГСУ МВД по Республике Татарстан подполковнику юстиции А. И. Сафину; старшему оперуполномоченному по особо важным делам отдела по борьбе с лицами, занимающими высшее положение в преступной иерархии Главного управления уголовного розыска МВД России[2)] полковнику полиции А. Н. Абрамкина; заместителю начальника отдела по борьбе с организованной преступностью управления уголовного розыска МВД по Республике Татарстан[3)] майору

[1)] Далее — СЧ ГСУ МВД по Республике Татарстан.
[2)] Далее — ГУУР МВД России.
[3)] Далее — ОБОП УУР МВД по Республике Татарстан.

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

полиции О. А. Ямпольскому; старшему оперуполномоченному по особо важным делам ОБОП УУР МВД по Республике Татарстан майору полиции А. С. Гончарову; начальнику отделения ОБОП УУР МВД по Республике Татарстан капитану полиции Р. И. Акчурину; начальнику отдела полиции № 9 «Сафиуллина» УМВД России по г. Казани полковнику полиции А. И. Зарипову; начальнику ФКУ ИК-2 УФСИН России по Республике Татарстан майору внутренней службы Р. Р. Гильмутдинову; начальнику оперативного отдела ФКУ ИК-2 УФСИН России по Республике Татарстан майору внутренней службы А. С. Антипичеву; заместителю начальника оперативного отдела ФКУ ИК-2 УФСИН России по Республике Татарстан старшему лейтенанту внутренней службы И. Р. Багаутдинову; начальнику ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Татарстан майору внутренней службы А. Р. Сагдееву за консультации и ценные советы при написании настоящего исследования[4)].

Для цитирования: Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н. Уголовно-правовая характеристика содержания статуса «высшего положения в преступной иерархии» как основания для привлечения к уголовной ответственности (на примере России и постсоветских республик). Часть 2 // Правопорядок: история, теория, практика. 2026. № 3 (50). С. 126–136. DOI: 10.47475/2311-696X-2026-50-3-126-136

Research article

CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS OF THE STATUS OF "HIGHEST POSITION IN THE CRIMINAL HIERARCHY" AS A BASIS FOR CRIMINAL LIABILITY (Based on the Example of Russia and Post-Soviet Republics). PART 2

Oleg N. Dunin[1], **Elmir S. Namazov**[2], **Nikolay N. Rybushkin**[3]

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia
[1] *roj7573@yandex.ru*
[2] *ondunin@mail.ru*
[3] *Nikolay.Rebushkin@kpfu.ru*

Abstract. On April 1, 2019, Federal Law No. 46-FZ introduced Article 210.1 (Occupation of the Highest Position in the Criminal Hierarchy) into the Criminal Code of the Russian Federation. The interpretation of this provision poses difficulties in both theory and practice. The work employs materials from judicial and investigative practices in the Republic of Tatarstan, as well as a sociological survey of law enforcement officers and repeat offenders. This scientific article references survey data from individuals (defendants and convicts) that have been published in the media; in other instances, initials and aliases are provided. The article analyzes the first criminal case initiated under Article 210.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in the Republic of Tatarstan against the "thief in law" known by the nickname "Rashid Dzhambulsky". It is noted that law enforcement agencies, in addition to invoking Article 210.1 of the Criminal Code, also prosecute leaders of the criminal underworld under Article 282.2 of the Criminal Code. The article discusses the first case in Russian law enforcement practice initiated under Article 282.2 of the Criminal Code in the Republic of Tatarstan related to the ideology of AUE (which is banned in Russia) within a correctional institution. The authors propose improvements to the wording of Article 210.1 of the Criminal Code, including the criminalization of participation in a "thieves' gathering"; specifying the disposition of Article 210.1 by describing the features of the objective side, which the authors relate to actions involving the exercise of organizational and directive functions among individuals and groups within the criminal environment; coordinating the activities of organized criminal groups and communities; resolving disputes between members of professional criminal communities, organized groups, and associations; organizing violations of the regime in correctional institutions through monetary extortion among convicts and coercion into participating in gambling; fundraising for the common fund of the criminal community; and the storage and management of the common monetary fund of the criminal community.

Keywords: organized crime, professional crime, dangerous status of an individual, position in the criminal hierarchy, placed, vagabond, watcher

For citation: Dunin ON, Namazov ES, Rybushkin NN. Criminal-Legal Characteristics of the Status of "Highest Position in the Criminal Hierarchy" as a Basis for Criminal Liability (Based on the Example of Russia and Post-Soviet Republics). Part 2. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal and Order: History, Theory, Practice]. 2026;(3):126-136. (In Russ.). DOI: 10.47475/2311-696X-2026-50-3-126-136

[4)] Публикация персональных данных осуществлена с согласия указанных лиц.

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

1. «Положенцы» и «бродяги» как лица, занимающие положение в преступной иерархии

В структуре криминальной иерархии «положенец» занимает вторую по значимости позицию после «вора в законе». Он назначается последним и осуществляет управленческие функции в преступной среде на уровне отдельного региона или исправительного учреждения, выступая доверенным лицом «вора в законе» и реализуя его волю. По мнению А. В. Воронцова наличие статуса «положенец» свидетельствует о занятии высшего положения в преступной иерархии [1, с. 190].

Примером могут служить материалы уголовного дела, где указано, что «31.12.2015 на сходке лиц[1], занимающих лидирующие положения в преступной иерархии Республики Татарстан, Нейдеров С. М. (прозвище «Нейдер», выходец из организованного преступного формирования[2] «Сухая Река») в результате проведения процедуры, основанной на криминальных традициях, установленным лицом в статусе «вора в законе» был признан лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии, так называемым «положенцем», за которым определена зона преступного влияния в пределах территории Республики Татарстан»[3]. Как следует из приговора Верховного суда Республики Татарстан «о принятом решении были уведомлены иные лица уголовно-криминальной направленности. В дальнейшем Нейдеров осуществлял функции третейского судьи, разрешая споры между организованными преступными группировками Казани и Республики Татарстан, собирал денежные средства на нужды преступного сообщества, разрешал споры и конфликты, возникшие между различными субъектами преступной иерархии»[4].

Таким образом, «положенец» действует от лица «вора в законе», замещает «вора» в его отсутствие, когда «вор» не может осуществлять управленческие функции в силе тех или иных объективных причин: убытия в исправительное учреждение[5], вследствие чего осложнено отправление административных полномочий среди осужденных, либо же наоборот отбытия в ИУ и утрате контроля за обстановкой «на воле».

Еще одна причина, вынуждающая воров назначать «положенцев» («местоблюстителей») — активная работа правоохранительных органов, вынуждающих воров покидать места привычной дислокации. Поэтому многие «воры в законе» находятся на территории зарубежных государств, например Турции (из-за отсутствия экстрадиции), откуда пытаются оказывать влияние на криминальную обстановку в России. В криминальной среде на сегодняшний день устоялась формулировка «шагать от вора», означающая что определенное лицо, не являясь вором, действует в интересах последнего.

Примечательно, что сам статус «положенца» достаточно новый для криминального мира, а некоторые криминальные авторитеты старшего поколения отрицают саму правомочность существования данного статуса. Так, один из криминальных авторитетов (прозвище «Валет») высказывает, что «общая масса лиц, принадлежащих к касте «блатных», представляет из себя сообщество равных, выделяются среди которых лишь воры, иные же стратификации внутри «бродяг» противоречат изначальной воровской идее»[6]. Впрочем, нормативная система, регламентирующая жизнь криминальной среды отличается достаточной пластичностью и меняется под требования изменившейся социальной действительности.

Следующий статус, содержание которого вызывает интерес в контексте ст. 210.1 УК РФ — статус «бродяги». Под «бродягой» понимается рядовой участник неформального сообщества профессиональных преступников, соблюдающий «воровской закон», передающий денежный средства в кассу взаимопомощи, имеющий устойчивую антиобщественную обстановку. Бродяга может и не быть вовлечен в деятельность различных организованных преступных сообществ[7] или ОПФ, не участвовать в разрешении споров, не влиять активно на обстановку в преступном мире. Для занятия статуса достаточно придерживаться криминальной идеологии в ИУ, пользоваться уважением среди представителей криминалитета, нарушать режим ИУ, вследствие чего «бродить» по единому помещению камерного типа (ЕПКТ) и строгие условия содержания (СУС).

2. Борьба с лидерами сообщества профессиональных преступников по материалам правоприменительной практики Республики Татарстан

Показательным примером результативности оперативно-разыскных мер, принимаемых подразделениями по борьбе с организованной преступностью, может служить следующее уголовное дело. В результате

---

[1] Действующее законодательство предусматривает на стадии предварительного следствия возможность допроса свидетеля с сохранением в тайне данных о личности (так называемый «засекреченный тайный свидетель» или «анонимный свидетель»), как правило, при обеспечении мер безопасности в силу п. 7 ч. 4 ст. 57, ч. 9 ст. 166 УПК РФ, если имеется реальная угроза согласно ст. 11 УПК РФ. Части 5 и 6 ст. 278 УПК РФ предусматривает возможность допроса указанных свидетелей в суде.

Свидетель ФИО, допрошенный в судебном заседании с измененными анкетными данными, а так же на предварительном следствии показал, что Нейдедов в Республике Татарстан занимал статус уголовного авторитета «положенец» // Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 25.03.2022 по делу № 2–22/2021 // СПС «Консультант Плюс» URL: https:// www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

[2] Далее — ОПФ.

[3] См.: Суд признал криминальный авторитет Нейдера. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5280541 (дата обращения: 20.03.2026).

[4] Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 25.03.2022 по делу № 2–22/2021 // СПС «Консультант Плюс» URL: https:// www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

[5] Далее — ИУ.

[6] Валера Валет про смотрящих и положенцев. По материалам «Праймкрайм». // «Праймкрайм»: [сайт]. URL: https://www.primecrime.ru/video/1751/?ysclid=m9742lc4at171044560 (дата обращения: 20.03.2026).

[7] Далее — ОПС.

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

оперативно-разыскных мероприятий, проведенных сотрудниками ОБОП УУР МВД по Республике Татарстан — в лице оперуполномоченного по особо важным делам капитана полиции Р. И. Акчурина — во взаимодействии с иными сотрудниками полиции, 23 апреля 2024 г. в торгово-развлекательном центре «Тандем» (г. Казань) были задержаны Х., 1984 г. р. (прозвище «Ахмет», выходец из организованного преступного формирования «Суконка», ранее судимый по ч. 1 ст. 105 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, имеющий в уголовно-преступной среде статус «бродяги»), и М., 1977 г. р. Указанные лица вымогали у гражданина Л., 1972 г. р., денежные средства в размере 750 000 рублей под предлогом несуществующего долга. По данному факту следователем по особо важным делам следственной части Главного следственного управления МВД по Республике Татарстан подполковником юстиции Р. Н. Гайфутдиновым 23 апреля 2024 г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а», «в», «г» ч. 3 ст. 163 УК РФ. В ходе расследования были выявлены дополнительные эпизоды преступной деятельности, квалифицированные по ч. 2 ст. 159 УК РФ. 25 апреля 2024 г. Вахитовским районным судом г. Казани в отношении фигурантов была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

29 ноября 2024 г. обвинительное заключение было утверждено заместителем прокурора Республики Татарстан, а материалы уголовного дела направлены в Московский районный суд г. Казани для рассмотрения по существу[8]. 18 июня 2025 г. Московским районным судом г. Казани Х., 1984 г. р., был осуждён по ч. 2 ст. 330, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 69, ст. 73 УК РФ; ему назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года[9]. Осужденный был освобожден в зале суда.

По нашему мнению, статус «бродяги» сам по себе не является криминообразующим для ст. 210.1 УК РФ, но в случае, если такое лицо улаживает споры между различными преступными группами, осуществляет сбор денежных средств в «общак», принуждает платить за свое покровительство, с целью получения имущественной выгоды, распространяет воровскую идеологию и т. д., то подпадает под действия ст. 210.1 УК РФ.

3. Влияние лиц, занимающих положение в преступной иерархии на условия исправления в учреждениях уголовно-исполнительной системы

Исправительные учреждения остаются местом, где влияние лиц, занимающих высокое положение в преступной иерархии особенно велико. Так, «осужденный за разбой и хранение оружия Э.Д.А.А., 1994 г. р., находясь в местах лишения свободы, получил по решению «воров в законе» криминальный статус «бродяги». 17.02.2020 для дальнейшего отбывания наказания был этапирован в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Чувашской Республике. Узнав, что в ИК-6 отсутствует лицо, занимающее в ней высшее положение, заручившись поддержкой «воров в законе», примкнул к группе осужденных, придерживающихся криминальной идеологии, с целью занятия лидирующего положения в криминальной среде, повышения и укрепления своего преступного авторитета, объявил осужденным, отбывающим наказание в указанном учреждении, что обладает криминальным статусом «бродяга», позволяющим занимать высшее положение в преступной иерархии. После этого, осужденными («братвой»), имеющими устойчивые криминальные взгляды и занимающими высокое положение в ячейке криминального сообщества ИК-6, Э.Д.А.А. был назначен «смотрящим», то есть занял высшее положение в преступной иерархии, сложившейся среди осужденных, отбывающих наказание в указанном ИУ. Положение как «смотрящего» и имеющего криминальный статус «бродяга», было признано другими лицами, придерживающимися криминальной идеологии. После чего, с целью повышения и укрепления своего преступного авторитета, активно пропагандировал и распространял традиции и обычаи криминального мира, разбирал конфликтные ситуации и устанавливал в исправительном учреждении порядки, распределял функции и роли среди других осужденных по отдельным направлениям деятельности и объектам колонии, распространял криминальную идеологию, пропагандировал соблюдение принятых в криминальной среде традиций, правил и норм поведения, систематически допускал нарушения установленного в следственном изоляторе режима содержания. препятствовал сотрудникам ИК-6 в выполнении ими служебных обязанностей. Кроме того, Э.Д.А.А., принимал карательные меры в отношении лиц, ослушавшихся его и допустивших проступки, неприемлемые в криминальном мире, а именно избивал нарушивших «воровской закон» осужденных («обезличивал», то есть освобождал от «общих» дел), тем самым способствуя понижению их статуса в преступной иерархии, которые впоследствии не могли отвечать ни за какие аспекты жизнедеятельности. Например, 13.07.2020 сотрудниками ИК-6 в ходе личного обыска у Ф., ответственного среди осужденных за организацию и проведение незаконных азартных игр в указанном учреждении, были обнаружены и изъяты тетрадные листы с записями о проведении незаконной игорной деятельности. Э.Д.А.А., узнав обстоятельства произошедшего, пришел

[8] В ходе предварительного следствия не представилось возможным привлечь Х., 1984 г. р. к уголовной ответственности по ст. 210.1 УК РФ, так как органы дознания не смогли представить доказательства того, что он участвовал в разрешении различных конфликтов среди лиц, входящих в преступную среду на территории Республики Татарстан и занимался организацией и контролем распределения денежных средств в неформальную воровскую казну «общак». Потерпевшие и свидетели отказались давать прямые показания на Х., 1984 г. р. Органам предварительного следствия представлены материалы, что Х. 1984 г. р. занимался вымогательством и мошенничеством.

[9] См.: Приговор Московского районного суда г. Казани от 18.06.2025 по делу № 1-93/2025 (УИД: 16RS0048-01–2024-008340-05) // Московский районный суд г. Казани, РТ. URL: https:// https://moskovsky-tat.sudrf.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

к выводу о халатном обращении Ф., с указанными записями (жарг. «тачковками») и виновности последнего в их обнаружении сотрудниками ИК-6, что в силу сложившихся негласных криминальных традиций, норм и правил является грубым проступком, влекущим за собой наказание, которое может быть определено и исполнено только лицами, обладающими высоким преступным авторитетом.

В указанный период времени, Э.Д.А.А., находясь среди криминально-ориентированных лиц, обладая непререкаемым авторитетом, во исполнение своих функций лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, давал указания о сборе денежных средств с определенных условно-обособленных, подконтрольных групп осужденных для формирования «общака», сам непосредственно осуществлял контроль за сбором денежных средств для формирования «общака», а также его распределение»[10].

Приговором Верховного суда Чувашской Республики от 15.02.2024 с учетом наказания по предыдущему приговору суда (ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 321 УК РФ) Э.Д.А.А., назначено по ст. 210.1, ч. 2 ст. 321, 53, ч. 5, ст. 69, 70 УК РФ наказание в виде 12,5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима и последующим ограничением свободы на 1,5 года[11].

Таким образом, приведенный пример демонстрирует устойчивость неформальных институтов криминального лидерства в ИУ и их способность воспроизводиться даже в условиях формального режима содержания. Это актуализирует необходимость дальнейшего изучения механизмов функционирования криминальной иерархии в местах лишения свободы и разработки эффективных мер противодействия указанным процессам.

4. Организаторы ОПФ и ОПС как лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии

Сообщество профессиональных преступников отличается многообразием форм, в некоторых случаях, лица руководящие крупными организованными преступными формированиями дистанцируются от традиционного преступного сообщества, живущего по «воровским законам». Закономерно возникает вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности по ст. 210.1 УК РФ лидеров и криминальных авторитетов ОПС или ОПФ, не принадлежащих «воровской среде».

Ярким примером является «тагирьяновская» организованная преступная группировка, созданная предпринимателем Т.Э.О., 1965 г. р. Формирование включало три возрастные категории участников и действовало в 1995–2003 гг. на территории Республики Татарстан (г. Набережные Челны), а также в г. Москве, г. Челябинске, Московской и Пензенской областях, совершая тяжкие и особо тяжкие преступления в коммерческих целях. В ходе следствия было возбуждено 75 уголовных дел; установлено 21 убийство (в том числе начальника уголовного розыска УВД г. Набережные Челны капитана милиции В. А. Гимадеева и лидера ОПФ «Гэсовские» Бацаева), 11 похищений предпринимателей с целью получения выкупа. Общая сумма перечисленных потерпевшими средств составила 61,5 млн рублей [1, с. 52–57]. Арсенал банды включал гранатометы, пулемет, 22 автомата Калашникова, 17 пистолетов, глушители, оптические прицелы, более 7,5 тыс. патронов, радиоуправляемые взрывные устройства и магнитные мины. Отличительными чертами формирования были отсутствие контролируемой территории, изолированность от иных ОПС и ОПФ, высокая сплочённость, скрытность и планирование преступлений по типу военных спецопераций. 27 августа 2007 г. Верховный суд Республики Татарстан приговорил Т.Э.О. к пожизненному лишению свободы, остальные 16 участников банды осуждены к различным срокам лишения свободы[12].

Полагаем, что ст. 210.1 УК РФ в большей части направлена на борьбу с лидерами уголовно-преступной среды, проповедующими «воровские традиции», нежели с лидерами и криминальными авторитетами ОПС или ОПФ (так называемыми «бандитами», «беспредельщиками»), к которым в большей части применима ст. 209 УК РФ Бандитизм, ст. 210 УК РФ Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней).

5. Нормы, устанавливающие ответственность за преступления экстремистской направленности, как правовая основа для противодействия «воровской идеологии»

Представители «воровского» сообщество, как отмечалось выше, объединены между собой общей системой ценностей, именуемой также идеологией «АУЕ».

Решением Верховного Суда РФ (ВС РФ) от 17.08.2020 по делу № АКПИ20–514С вступившим в законную силу 10.11.2020, международное общественное движение (МОД) «Арестантское уголовное единство» признано экстремистской организацией и его деятельность запрещена на территории России. Впоследствии, дополнительным решением ВС РФ от 02.10.2020 по делу № АКПИ20-514С, резолютивная часть вышеуказанного решения суда от 17.08.2020 дополнена указанием на другие используемые МОД «Арестантское уголовное единство» наименования: «Арестантский уклад един», «Арестантское уркаганское единство», АУЕ, А.У.Е.

На основании ст. 9 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстре-

[10] Выдержка из Приговора Верховного суда Чувашской Республики от 15.02.2024 (дело № 2-1/2024) в отношении Э.Д.А.А., 1994 г. р. по ст. 210.1 УК РФ (УИД 21OS0000-01-2023-000059-19) // СПС «Консультант Плюс» URL: https:// www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

[11] Данное решение Э.Д.А.А., обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции от 11.06.2024 (№ 55-349/2024) и Судебную коллегию по уголовным делам ВС РФ от 14.11.2024 (№ 31-УД24-11-А4), оставлено без изменения // СПС «Консультант Плюс» URL: https:// www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

[12] См.: Приговор ВС РТ от 27.08.2007 по делу № 2-7/2007

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

мистской деятельности», МОД АУЕ (и др. наименования), включены Минюст России в Перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности.

Согласно решению ВС РФ от 17.08.2020, объединяющей основой АУЕ является криминальная идеология, разрушающая моральные устои общества, нравственные ценности человека и формирующая базу для пополнения рядов криминального сообщества, а также экстремистская идеология, заключающаяся в возбуждении ненависти и вражды по отношению к представителям институтов власти (в первую очередь к сотрудникам правоохранительных органов как социальной группе).

Под воздействием экстремистской и криминальной идеологии в рамках деятельности и в интересах Движения его участниками совершаются экстремистские правонарушения, резонансные преступления, массовые беспорядки и др. Движением продвигается идея создания «воровской» власти в качестве антипода действующей государственной власти, а также применения других законов («понятий»). В рамках АУЕ формируется экстремистское мировоззрение молодежи во главе с протестным поведением, нацеленным на подрыв общепризнанных ценностей и государственных институтов власти.

По мнению криминолога Д. Н. Сергеева «АУЕ — в большой степени коммуникативная формула, которую использовали последователи воровских понятий в 1990-х и нулевых. Есть точка зрения, что АУЕ — это приветствие осужденных которые прибывали в тюрьму»[13]. О молодежной субкультуре АУЕ стало известно в 2010 г. в Забайкальском крае при широкой огласки СМИ, когда школьники стали собирать деньги у сверстников на «общак», для лиц отбывающих наказание, подростки рисовали воровские звезды, разделяли воровские идеалы и погружались в воровскую романтику[14]. Дети стали играть в криминал, которую поддерживали ранее судимые и не имевшие никакого криминального статуса. Решение о запрете движения АУЕ правильно, но лишь с воспитательной точки зрения, так как социальные сети, паблики пробуждали у подростков интерес к данной субкультуре.

Необходимо отметить, что ранее места лишения свободы делились условно на два лагеря «красные» (власть принадлежит администрации) и «черные» находящееся под контролем криминалитета. Последнее время приходится констатировать существование третьей и четвертой группы, при сложной стратификации в преступной иерархии. К третей группе можно отнести так называемых «зеленых» (приверженцев радикальных, признанных экстремистскими течений Ислама). В некоторых исправительных учреждениях происходят столкновения между представителями указанной группы, объединенными в так называемые «тюремные джамааты», с одной стороны и «блатными» придерживающих «воровской идеологии» с другой[15]. В этой связи большая угроза может исходить от лиц, исповедующих радикальные религиозные течения, с крайней экстремисткой идеологией[16], которые оказывают негативное влияние на окружающих и способны побудить осужденных к преступлениям террористической направленности[17].

К четвертой группе можно отнести военнослужащих, совершивших преступления против военной службы, как правило по ст. 337 УК РФ (Самовольное оставление части или места службы), так называемых «сочников», которые не заражены блатной романтикой, дистанцируются от осужденных, принадлежащих к категории «блатных».

При этом необходимо отметить, что после начала Специальной военной операции[18] на Украине

[13] Сергеев Д. Н. «Они исчезнут на наших глазах» Воры в законе теряют власть в преступном мире. Почему их уже не боятся в тюрьме и на воле? // Лента.ру: [сайт]. URL: https://lenta.ru/articles/2024/03/07/vvz/?ysclid=mn4zv3uhc9406560968 (дата обращения: 20.03.2026).

[14] См.: Злодеям станет сложнее собирать деньги со школьников на воровской «общак» // Парламентской газеты: [сайт]. URL: https://www.pnp.ru/social/zlodeyam-stanet-slozhnee-sobirat-dengi-so-shkolnikov-na-vorovskoy-obshhag.html?ysclid=m945iag7uw370548124 (дата обращения: 20.03.2026).

[15] 28.01.2024 около 19 часов в ФКУ исправительная колония 5 (далее — ИК) УФСИН России по Республике Татарстан (Республика Татарстан, Зеленодольский район, п. г. т. Нижние Вязовые) произошла драка в отряде СУС между осужденными. С одной стороны уроженцы Средний Азии (мусульмане), с другой представители «блаткомитета» в результате один погиб, четверо получили различные травмы. Причина затяжной конфликт на фоне разногласий, в одном случае блатные делали мусульманам замечание при чтении намаза, говорить тише, в другом мусульмане сделали замечание, когда другие слушали громко музыку и т. п. / «Блатные» и «зеленые» не разделили понятия: что произошло в свияжской ИК-5? // Бизнес Online: [сайт]. URL: https://www.business-gazeta.ru/article/621468?ysclid=mn6fl4h795570551296 (дата обращения: 20.03.2026).

[16] «По состоянию на 2025 г. в некоторых колониях выходцев из стран Средней Азии составляет примерно 48 % от общего числа. Большинство из них пропагандируют идеологию экстремизма» — заявила замминистра Минюста России Е. А. Ардабьева / Непереводимая категория заключенных // «Коммерсантъ». URL: https://www.kommersant.ru/doc/8272151?ysclid=mn7sr8pujn137945362 (дата обращения: 20.03.2026).

[17] 16.06.2024 шестеро обвиняемых (среди которых трое ранее осуждены за участие в запрещенной в России международной террористической организации «Исламское государство»), содержащиеся в камере ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону), взяли в заложники двух сотрудников следственного изолятора. Спецназ ликвидировал террористов при штурме. URL: https://lenta.ru/articles/2024/06/16/sizo2/ (дата обращения: 20.03.2026).

23.08.2024 четверо осужденных (уроженцы из Средней Азии) захватили заложников в ФКУ ИК-19 УФСИН России по Волгоградской области (г. Суровикино), они заявили о принадлежности к запрещенной в России международной террористической организации «Исламское государство» убили четверых сотрудников колонии и назвали своим мотивом местью за террористов, напавших на «Крокус Сити Холл». URL: https://www.rbc.ru/society/23/08/2024/66c8a6c99a7947e5f3d10271 (дата обращения: 20.03.2026).

[18] Далее — СВО.

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

(22.02.2022) осужденные[19], подозреваемые и обвиняемые[20] массово стали заключать контракты в начале с частной военной компанией (ЧВК) «Вагнер» (в системе ФСИН стали поступать заявления от спецконтингента с просьбой дать возможность «кровью смыть вину»). С февраля 2023 г. контракты осужденными заключались исключительно с Минобороны России[21] для убытия на фронт, с целью защиты мирного населения Донбасса, демилитаризации и денацификации Украины и выполнения поставленных задач Президентом РФ — Верховным главнокомандующим В. В. Путиным.

В настоящее время наметилась тенденция: наряду со ст. 210.1 УК РФ правоохранительные органы все больше ориентированы на ст. 282.2 УК РФ (Организация деятельности экстремистской организации и участие в деятельности такой организации), данный механизм позволяет эффективно привлекать к уголовной ответственности лидеров криминального мира.

Показательным примером является уголовное дело, возбужденное 9 декабря 2021 г. следователем по особо важным делам СУ СК России по Республике Татарстан по ч. 2 ст. 282.2, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ в отношении организованной преступной группы из числа лиц отрицательной направленности, содержащихся в ИК-8 УФСИН России по Республике Татарстан и поддерживавших идеологию АУЕ. Впервые в России уголовное дело по ст. 282.2 УК РФ в связи с деятельностью АУЕ было возбуждено в условиях исправительного учреждения. «М., 1972 г. р. («Танчик», семь судимостей), занимал положение «смотрящего за бараками»; Х., 1985 года рождения («Ракуль»), — «смотрящего за игрой»; А., 1996 г. ро. («Чечен»), — «смотрящего за молодёжью». Указанные лица разъясняли осужденным, что на территории ИК действуют «воровские» законы и понятия, пропагандировали негативное отношение к сотрудникам колонии, вели учёт средств «общака» и расходовали их. Кроме того, в период с 14 июня 2018 г. по 1 декабря 2020 г. М. в составе группы лиц по предварительному сговору с Х. и А. вымогал у осуждённого К. ежемесячную плату в «общак» под угрозой применения насилия и с применением насилия — от 20 000 до 30 000 рублей ежемесячно, на общую сумму 540 200 рублей. 16 февраля 2024 г. Альметьевским городским судом Республики Татарстан М. осужден по ч. 1 ст. 282.2, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы, Х. — к 9 годам, А. — к 8 годам лишения свободы»[22]. Приговор вступил в законную силу 23 мая 2025 г..[23]

6. «Смотрящий» как лицо, занимающее положение в преступной иерархии

Категория «Смотрящий» по своему наполнению отличается от рассмотренных выше, поскольку характеризует скорее не статус как таковой, а квази-должность, занимаемую лицом в криминальном мире. «Смотрящий» может назначаться или избираться на сходке для управления неформальным сообществом профессиональных преступников («бродяг», «блатных», «братва») на той или иной территории (город, район, место лишения свободы) в качестве старшего криминального должностного лица. «Смотрящие» могут контролировать определенный род криминальной деятельности, например, смотрящий за игрой. Зачастую в одном территориальном образовании могут существовать два смотрящих: за волей и за местами лишения свободы.

В отсутствие «блатных», смотрящими за камерой могут назначаться из лиц, не обладающих данным статусом, например из числа так называемых, «мужиков» — основной массы осужденных, выходящих на работы и не стремящихся активно принимать участие в противозаконной деятельности.

---

[19] Необходимо обратить внимание на то, что если традиционно «воровские понятия» запрещали воинскую службу, ношение, получение от власти оружия и защиту государственных интересов. То в настоящее время происходит трансформация. В настоящих реалиях, такие ограничения не действуют, заключение контракта с Минобороны РФ не является отклонением от образа жизни для осужденных.

[20] Федеральный закон от 24.06.2023 № 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции», предоставлял возможность гражданам, совершившим уголовное преступление, заключить контракт с Вооружёнными силами РФ для участия в СВО и дал им соответствующие гарантии. В случае заключения контракта с Вооруженными силами РФ дела подозреваемых приостанавливался, а вид наказания осужденных – изменялся на условный срок. Контроль осуществляется командованием воинских частей. Если после начала военной службы по контракту такой человек вновь совершит преступление, то суд назначит ему наказание с учетом ранее вынесенных приговоров (документ утратил силу) // СПС «Консультант Плюс» URL: https:// www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

Федеральным законом от 23.03.2024 № 640-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» введена ст. 80.2 УК РФ регламентирующие освобождение от наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, в период военного положения или в военное время // СПС «Консультант Плюс». URL: https:// www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

При этом существует законодательный запрет ст. 78.1 УК РФ и п. 5.1 ст. 34 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «О воинской обязанности и военной службе» не подлежат освобождению обвиняемые или осужденные по следующим статьям: ст. 131, 132, 134, 135, 205–205.5, 206, 208, 211, 280, 282.1–282.3, 275, 275.1, 276, 281–281.3, 220, 221, 361 УК РФ. Процедура освобождения регулируется ст. 208 УПК РФ // СПС «Консультант Плюс» URL: https:// www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

[21] Силовики стали предлагать фигурантам уголовных дел контракты с Минобороны: как это работает — объясняет адвокат // «Е1.РУ Екатеринбург Онлайн». URL: https://www.e1.ru/text/world/2024/06/22/73741646/?ysclid=mr650n4sep167075294(дата обращения: 20.03.2026).

[22] См.: Приговор Альметьевского городского суда от 16.02.2024 по делу № 1-1/2024 (УНД 16RS0036-01-2022-007677-76) // Альметьевский городской суд РТ. URL: https://almetevsky-tat.sudrf.ru/ (дата обращения: 20.03.2026).

[23] При неформальной беседе с сотрудниками правоохранительных органов М., 1972 г. р. говорил, что «мы нужны для порядка, без нас будет “беспредел” (бардак)». Прим. авт. вымогательства, как форма заработка, избиение осужденных — демонстрация силы, стратификация осужденных, не может служить порядком, а является криминальной формой, для достижения экономический цели.

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

Значимость данной должности напрямую зависит от размера территории, находящейся под контролем «смотрящего». «Смотрящий» за камерой, за улицей, сельским поселением или поселком городского типа, по нашему мнению, в силу ограниченности своего влияния не может быть отнесен к лицам, занимающим высшее положение в преступной иерархии в смысле ст. 210.1 УК РФ.

В некоторых случаях «смотрящий» может и вовсе не относится к париям тюремного мира. Например, «смотрящий за обиженными» осуществляет управленческие функции (например, уборка территории) в среде осужденных, относящихся к категории «обиженных» («опущенных», «отверженных») — неприкасаемых, исключенных из общей массы лиц, отбывающих наказание, сам относящийся к категории «обиженных», так называемый «главный петух» («главпетух») [3, с. 15].

Показательным примером является уголовное дело, рассмотренное Дмитровградским городским судом Ульяновской области. Приговором от 30 августа 2022 г. А., 1991 г. р., осужден по ч. 1 ст. 228.2, ст. 321, ч. 3, ч. 4 ст. 69 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев. Из описательной части приговора следует, что в период с 22 сентября 2017 г. по декабрь 2020 г. коллегиальным решением неустановленных лиц из числа осуждённых категории «чёрных» («блатных») лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство (лицо № 1), отбывающее наказание в ФКУ ИК-10 УФСИН России по Ульяновской области, было назначено «смотрящим» за указанным ИУ. Указанное лицо организовало на территории ИУ ячейку АУЕ, привлекло к участию иных осужденных, в том числе А., и создало структурную иерархию из каст («чёрные», «красные», «мужики», «обиженные»). А., обладая статусом «смотрящего за обиженными», осуществлял контроль за выполнением осуждёнными данной категории требований лица № 1, пропагандировал идеологию АУЕ, доводил до них информацию, озвученную на «сходках», и информировал лицо № 1 о невыполнении требований. 11 сентября 2021 г. А., действуя по указанию лица № 1, высказал осужденным Б., К., З. и Н. угрозы применения телесных повреждений в случае выполнения ими поручений администрации ИУ по уборке территории, в том числе ШИЗО. Угрозы были восприняты потерпевшими реально. Подсудимый А. в суде подтвердил участие в экстремистской организации АУЕ, руководителем которой являлся Э.А.Х., 1991 г. р. 15 мая 2023 г. на официальном сайте СУ СК России по Ульяновской области была размещена информация о пресечении деятельности запрещённой экстремистской организации в отношении четырех заключенных ИК-10, признанных виновными по ч. 1 и 2 ст. 282.2 УК РФ[24]. Преступная деятельность пресечена в результате совместных мероприятий Следственного комитета, МВД, ФСБ и УФСИН.

В ходе проведенных обысков в ИК-10 обнаружены и изъяты запрещенные предметы — ножи, заточки, монтировки, мобильные телефоны, части устройства для изготовления спиртных напитков, игральные карты, а также иные запрещенные предметы и документы, свидетельствующие о противоправной деятельности и наличии криминальной субкультуры.

Приговором Димитровградского городского суда Э.А.Х., назначено наказание в виде лишения свободы — на срок 21 год лишения свободы и 1 год и 6 месяцев ограничения свободы, 3 участникам запрещенной организации назначены наказания в виде лишения свободы на срок 2 года и 1 месяц (А,, 1991 г. р. см.: вышеописанный приговор), 8 лет и 9 лет лишения свободы. Приговор вступил в законную силу[25].

Заключение

Для эффективной борьбы с рассматриваемым негативным социальным явлением — деструктивным влиянием «воров в законе» и иных лиц, входящих в преступную иерархию, предлагаем следующие меры по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

В российском уголовном законодательстве не раскрывается содержание категории «высшее положение в преступной иерархии», что порождает правовую неопределенность, предоставляет широкие возможности для его понимания правоприменителем — это лицо, занимающие высшее положение в преступной иерархии, обладающий одним из статусов: «вор в закон», «положенец», «бродяга», «смотрящий».

Заслуживают интереса предложения исследователей о необходимости принятия базового нормативного акта, определяющего концепцию борьбы с организованной преступностью, в котором будет отражен соответствующий понятийный аппарат [4], а именно: «вор в законе»; урегулирование споров (конфликтных ситуаций) с использованием криминального авторитета; «воровское сообщество»; членство в «воровском сообществе»; «воровской сход»; «общак» («касса взаимопомощи»).

[24] См.: Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 30.08.2022 по делу № 1–285/2022; Приговором Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.08.2016 вынесенным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, от 08.07.2016 Э.А.Х., 1991 г. р. признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 213, п. п. «ж», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 69 УК РФ 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима с ограничением свободы на 1 год и 10 месяцев. Обстоятельства дела: в апреле 2014 г. произошла массовая драка, в пос. Правокубанский (Карачаевский район) между рабочими из Дагестана и местными жителями. В ходе драки Э.А.Х. нанес смертельное ножевое ранение 24-летнему бетонщику из Ахвахского района. Кроме того, он признан виновным в покушении на убийство еще двух лиц. Четверо его подельников получили от 3,5 до 14 лет. См.: МВД по КЧР приказало спокойно жить // Безформата: [сайт]. URL: https://cherkesk.bezformata.com/listnews/mvd-po-kchr-prikazalo-spokojno/53412552/ (дата обращения: 05.04.2026).

[25] В колонии Ульяновской области пресечена деятельность запрещенной экстремистской организации // СК России по Ульяновской области. URL: https://ulyanovsk.sledcom.ru/news/item/1792269 (дата обращения: 20.03.2026).

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

Согласно пункту 24 (1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней) и о занятии высшего положения в преступной иерархии» при решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного статьей 210.1 УК РФ, судам следует учитывать, что занятие лицом высшего положения в преступной иерархии может подтверждаться совершением обусловленных этим положением действий, состоящих, например, в разрешении споров между организованными группами, преступными сообществами (преступными организациями) и отдельными лицами, входящими в состав таких преступных объединений, определении, изменении или прекращении положения других лиц в преступной иерархии, установлении правил взаимоотношений между ними, контроле за соблюдением данных правил и применении мер воздействия к лицам, нарушающим такие правила[26].

Объективная стороны занятия высшего положения в преступной иерархии, должна быть конкретизирована в диспозиции ст. 210.1 УК РФ. К деяниям, подтверждающим занятие лицом соответствующего положения, должны быть отнесены действия по осуществлению организационно-распорядительных функций среди лиц и групп, входящих в преступную среду; координации деятельности организованных преступных групп и сообществ («объединений»); разрешение споров между лицами, входящими в сообщество профессиональных преступников, организованными группами и сообществами; назначение «положенцев», «смотрящих»; организация нарушение режима исправительных учреждений, путем установления денежных поборов среди осужденных, принуждения их к участию в азартных играх; сбор денежных средств для общего фонда преступного сообщества («воровского общака»), на воровские нужды; хранение, управление общим денежным фондом преступного сообщества («воровского общака») (имущество в различных формах, наличные, банковские счета, вклады, активы, акции, облигации, участие в банковской сфере, отмывание денежных средств и т. д.).

Также полагаем необходимым дополнить ст. 210.1 УК РФ частью 2, устанавливающей ответственность за обращение к члену «воровского сообщества» с целью получения имущественной, либо нематериальной выгоды.

Данная новелла призвана предупреждать обращение предпринимателей и обычных граждан к представителям криминального сообщества, с целью воспрепятствовать росту влияния лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии.

Лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии — «воры в законе», «положенцы», «смотрящие» за отдельными городами, субъектами и исправительными учреждениями, по общему правилу, после занятия своего положения в целях обеспечения беспристрастности стараются дистанцироваться от ОПФ, из состава которого изначально произошли, либо же изначально не входили в состав конкретного ОПФ или ОПС. Это создает затруднение для привлечения их к ответственности по ч. 1.1. ст. 210 УК РФ за участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ (преступных организаций). Поэтому считаем необходимым дополнить ст. 210.1 УК РФ положениями об ответственности за участие в «воровской сходке» (в том числе дистанционно, путем информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет), в целях координирования деятельности сообщества профессиональных преступников, находящихся на свободе, а равно в исправительных учреждениях, для лиц, не принадлежащих к определенным ОПФ или ОПС.

Правоохранительным органам не следует «заигрывать» с «воровским миром» под угрозой привлечения к уголовной по ст. 210.1 УК РФ, с целью склонения к сотрудничеству и контроля простирающего «воровского» влияния» на определённые территории ИУ. Одной из гипотез возникновения «воровского закона» стало предположение, что это была спецоперация НКВД проведенная в 1930-х годах, которое было заинтересовано навести порядок в тюрьмах и лагерях путем введения криминальной иерархии, для минимизации нарушения режима осужденными [5], в том числе контроль через криминальный мир за «диссидентами»[27]. Иными словами лагерная администрация по средствам стратификации осужденных (разделение на касты), введения «воровских правил» осуществляла управленческую функцию; для криминального мира существование «воровского общака» позволяло выполнять экономическую функцию (первоначальная идея «касса взаимопомощи», в некоторых случаях деградировала в «кассу» обогащения избранных, а обязанность пополнения «общака» превратился в некий налог для осужденных).

В этой связи представляется для борьбы с «воровской системой» стратификации осужденных (каст), «во-

[26] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 (ред. от 21.05.2026) «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней) и о занятии высшего положения в преступной иерархии» // СПС «Консультант Плюс». URL: http://consultant.ru (дата обращения: 25.05.2026).

[27] Диссиде́нт (лат. *dissidens* «несогласный») — инакомыслящий человек, взгляды, убеждения которого расходятся с господствующей доктриной. Государство в них видела угрозу подрывающие авторитет, идеологию и существование власти, которые занимаются антигосударственной деятельностью. В СССР диссидентов привлекали к уголовной ответственности: «Антисоветская агитация и пропаганда», «Распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй», «Измена родине» при дискредитации вождя. В тоталитарных, диктаторских режимах диссиденты подвергались гонениям, преследованиям и репрессиям со стороны официальных властей. См.: ст. 5 Закона РФ от 18.10.1991 № 1761–1 (ред. от 25.12.2023) «О реабилитации жертв политических репрессий» // СПС «Консультант Плюс». URL: http://consultant.ru (дата обращения: 20.03.2026).

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

ровским общаком» необходимы системные контрмеры, такие как повышение заработной платы сотрудников правоохранительных органов (пенитенциарной системы), установление социальных и трудовых гарантий (график рабочего времени, денежное стимулирование), борьба с коррупцией, изменить подход к назначению руководства (не лояльность вышестоящему руководству, а профессиональные навыки кандидата, опыт, человеческие качества), улучшение материально-технической базы, принятия соответствующих законов, как инструмент для борьбы с преступностью. Работа с осуждёнными после освобождения, реабилитационные центры, с целью адаптации, трудоустройство.

На сегодняшний день, следует поддержать признание «движение АУЕ» экстремистской организацией, что становится основанием для привлечения лиц, демонстрирующих приверженность «воровской идеологии» к ответственности, по составам, отнесенным к правонарушениям и преступлениям экстремистской направленности: ст. 20.3 КоАП РФ (Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами), ст. 282.2 УК РФ (Организация деятельности экстремистской организации и участие в деятельности такой организации), ст. 282.3 УК РФ (Финансирование экстремистской деятельности), ст. 282.4. УК РФ (Неоднократные пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами).

Крайней формой экстремизма выступает терроризм, сама же 210.1 УК РФ размещена в Главе 24 УК РФ Преступления против общественной безопасности, наряду с преступлениями террористической направленности. В этой связи представляется целесообразным для эффективной меры борьбы с организованной преступностью, рассматривать проявления организованной преступности, включая «воровское сообщество», стоящее на вершине преступной иерархии рассматривать в качестве одной из форм проявления терроризма.

Схожую мысль 02.12.2019 высказывал депутат от фракции «Справедливая Россия» О. А. Нилов, который предлагал приравнять наркомафию к террористическим организациям[28]. Данную борьбу с организованной преступностью включить в эффективность оценки деятельности правоохранительных органов.

Уголовное законодательство советского периода применяла крайние меры к преступникам-рецидивистам. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 05.05.1961 «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» допускал расстрел в отношении особо опасных рецидивистов и лиц, осужденных за тяжкие преступления, терроризирующих в местах лишения свободы вставших на путь исправления заключенных или совершающих нападения на администрацию, или организующих с этой целью преступные группировки, или активное участвующих в таких группировках [6, с. 356]. Термин «терроризирующие» содержался в ч. 1 ст. 77.1 УК РСФСР (Действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений)[29]. Российское уголовное законодательство построена на принципах гуманизма, такие меры в виде расстрела не допустимы.

В заключение следует отметить, что даже самое совершенное законодательство не способно гарантировать победу над организованной преступностью. Противодействие криминальной среде и лицам, занимающим положение в преступной иерархии, может быть обеспечено только последовательной государственной политикой, направленной на совершенствования общесоциальных, организационно-правовых и идеологических мер предупреждения преступности. Основными же направлениями борьбы с организованной преступностью и «воровским сообществом» нам видятся подрыв их материального (финансового) благосостояния с одной стороны, и улучшения материального состояния законопослушных членов общества (социально-экономические изменения), включая сотрудников правоохранительных органов, с другой. Подробная регламентация подобных мер с учетом современных реалий и тенденций организованной преступности подлежит тщательной научной разработке.

[28] Наркокартели нужно приравнять к террористическим организациям — Нилов // ДУМАТВ. URL: https://dumatv.ru/news/narkokarteli-nuzhno-priravnyat-k-terroristicheskim-organizatsiyam—-nilov?ysclid=mog2wfeucw396060560 (дата обращения: 20.03.2026).

[29] УК РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). // СПС «Консультант Плюс». URL: http://consultant.ru (дата обращения: 20.03.2026).

Список источников

1. Воронцов А. В. О статусе «положенец» в иерархии организованной преступности общеуголовной направленности // Государственная служба и кадры. 2025. № 4. С. 186–192.

2. Не занимая территории // Черное Озеро. Специальный выпуск, посвященный 20-летию Управления по борьбе с организованной преступностью МВД дел по Республике Татарстан. Казань, 2008. 69с.

3. Шакирьянов М. М. Преступные традиции среди осужденных в исправительных учреждениях и борьба с ними: автореф… дис. кан. юр. наук. Санкт-Петербург: 2004. 24с.

4. Бажутов С. А., Кунашев А. А. Снова к вопросу об уголовной ответственности лидеров преступной среды // Уголовное право. 2024. № 5. С. 3–12. DOI 10.52390/20715870_2024_5_3

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.

5. Подлесских Г., Терешонок А. Воры в законе: бросок к власти. Москва, 1995. 256 с.

6. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. 1917–1991 гг. М., 1997. 592с.

7. Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н. Уголовно-правовая характеристика содержания статуса «высшего положения в преступной иерархии» как основания для привлечения к уголовной ответственности (на примере России и постсоветских республик). Часть 1 // Правопорядок: история, теория, практика. 2026. № 2(49). С. 167–178. DOI: 10.47475/2311-696X-2026-49-2-167-178

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дунин Олег Николаевич

Кандидат юридических наук, старший преподаватель Казанского (Приволжского) федерального университета (г. Казань, Россия).
E-mail: ondunin@mail.ru

Намазов Эльмир Салманович

Аспирант, Казанского (Приволжского) федерального университета (г. Казань, Россия).
E-mail: roj7573@yandex.ru

Рыбушкин Николай Николаевич

Кандидат юридических наук, доцент, Казанского (Приволжского) федерального университета (г. Казань, Россия)
E-mail: Nikolay.Rebushkin@kpfu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Oleg N. Dunin

Candidate of Legal Sciences, Kazan (Volga Region) Federal University (Kazan, Russian)
E-mail: ondunin@mail.ru

Elmir S. Namazov

Graduate student, Kazan (Volga Region) Federal University (Kazan, Russian)
E-mail: roj7573@yandex.ru

Nikolay N. Rybushkin

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Kazan (Volga Region) Federal University (Kazan, Russian)
E-mail: Nikolay.Rebushkin@kpfu.ru

ВКЛАД АВТОРОВ

Вклад авторов равноценный.

CONTRIBUTION OF AUTHORS

Contributions by the authors are equal.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Конфликт интересов отсутствует.

CONFLICT OF INTEREST

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 27.05.2026.
Дата рецензирования статьи / Revised: 17.07.2026.
Дата принятия статьи к публикации / Accept: 27.08.2026.

© Дунин О. Н., Намазов Э. С., Рыбушкин Н. Н.