

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С ПРОВЕДЕНИЕМ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ПРОВЕРОЧНАЯ ЗАКУПКА»

В.А. Сарлыбаев

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск, Российская Федерация

В статье рассматривается один из основных видов оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка». Оно является одним из самых распространенных, и поэтому требуется анализ не только теории, но и практики его проведения. В статье показано несколько примеров судебных решений по конкретным делам, рассматриваемым в Челябинском областном суде.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное мероприятие, проверочная закупка, практика, суд.

PRACTICE OF TRYING CRIMINAL CASES INCLUDING «TEST PURCHASE»

V. Sarlybaev

South Ural State University (National Research University), Cheliabinsk, Russian Federation

The article describes one of the main types of search operations, i.e. «test purchase». It is one of the most common operations and therefore requires analysis not only theoretical, but the practical one. The article shows a few examples of court decisions in individual cases dealt with in the Court of Chelyabinsk Region.

Keywords: operational activity, search operation, test purchase, practice, court.

Оперативно-розыскная деятельность – это вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

И если рассматривать действующее российское законодательство, то можно увидеть, что при осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся оперативно-розыскные мероприятия. Вот основные из них:

- 1) наблюдение;
- 2) прослушивание телефонных переговоров;
- 3) оперативное внедрение, т. е. ввод сотрудника в разработку;

4) оперативный осмотр, т. е. обследование помещений, сооружений, зданий, каких-либо участков местности, транспортных средств;

- 5) исследование предметов и документов;
- 6) наведение справок;
- 7) сбор образцов для сравнительного исследования;
- 8) снятие информации с технических каналов связи;
- 9) проверочная закупка (контрольная закупка).

Нас интересует такое оперативно розыскное мероприятие как проверочная закупка. Проверочная закупка – это мнимая сделка купли-продажи между организацией розничной торговли или обслуживания и физическим лицом с целью проверки соблюдения правил торговли. Это оперативное мероприятие, прежде всего, позволяет выявить обман потребителя, например, обвес, обсчет, заме-

на товара на товар более низкого качества, а также обман государства путем невыдачи кассового чека (таким образом торговое предприятие скрывает информацию о выручке, необходимую для правильного исчисления налогов).

А предметом проверочной закупки могут быть различные объекты, находящиеся в гражданском обороте либо изъятые из него. Это могут быть, к примеру, наркотики, оружие, боеприпасы и т. п.

Роль покупателя может выполнять как оперативный сотрудник, так и любой гражданин, который дал согласие работать с оперативным подразделением. Возможность участия граждан в проверочной закупке законодательно закреплена в статьях 15 и 17 Закона об ОРД. Проверочную закупку целесообразно проводить в присутствии двух свидетелей. Это сделано для того, чтобы информация о каких-либо нарушениях была доказательной. В дальнейшем это позволяет применить к продавцу меры юридической ответственности.

Чтобы глубже разобраться в данной проблеме, нужно рассматривать не только теорию, но и практику. Для этого можно обратиться к банку судебных документов, а именно к делам, рассматриваемым судами Челябинской области.

К примеру, есть дела, в которых «проверочная закупка» выступает поводом совершения правонарушения для преступников. Так, адвокат Кушнаренко И.В. просит приговор изменить, оправдать Кистанова В.Н. по обвинению в сбыте героина. В обоснование своих доводов адвокатом указано, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, доводы со стороны защиты не принимались во внимание. Доказательства обвинения исследованы поверхностно, доказательства защиты не получили надлежащей оценки. А также суд препятствовал стороне в сборе и предоставлении доказательств.

Обвиняемый Кистанов В.Н. показал, что на протяжении длительного времени употреблял геронин, так как его мучают головные боли, суточная доза составляет 2-3 грамма. Он приобрел 11-12 свертков, часть из которых употребил. А сбытом наркотических средств никогда не занимался, С.О.А. продал геронин по ее просьбе. Свидетели подтвердили тот факт, что Кистанов В.Н. действительно употреблял геронин.

Умысел на сбыт наркотиков у Кистанова В.Н. отсутствовал и сформировался исключительно в результате действий сотрудников оперативных подразделений. С.О.А.

предварительно склоняла Кистанова В.Н. к сбыту наркотических средств, побуждая тем самым к совершению противоправного действия. Таким образом, имела место провокация преступления сотрудниками правоохранительных органов. Оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» проведено незаконно, а полученные в результате его проведения доказательства необходимо рассматривать как недопустимые.

Кроме того, процессуальный документ о том, что С.О.А. были переданы деньги, не составлялся, акта приема-передачи денежных средств нет. В заявлении она не указала серии и номера денежных купюр. В материалах дела имеется только расписка о получении С.О.А. денежных средств без указания их номеров и серий.

В кассационной жалобе осужденный Кистанов В.Н. просит отменить приговор ввиду его незаконности, нарушений, допущенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Также указывает, что сотрудники правоохранительных органов и С.О.А. спровоцировали его на совершение преступления. Доказательств наличия у него умысла на сбыт герона не предоставлено. Изъятые наркотические средства он хранил для личного употребления.

В итоге суд установил, что наказание Кистанову В.Н. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60-61 УК РФ. Оно в полной мере учитывает установленные судом фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья осужденного, влияние назначенного наказания на исправление Кистанова В.Н. и условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствие отягчающих обстоятельств. Назначенное Кистанову В.Н. наказание судебная коллегия признает справедливым и не усматривает оснований для сокращения его срока.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия установила, что приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 4 мая 2011 года в отношении Кистанова В.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного, адвокатов Самойловой Н.П., Кушнаренко И.В. – без удовлетворения.

А есть примеры дел, в которых сторона обвинения пытается признать оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» недействительным, так как не были соблю-

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ОВД

дены определенные обстоятельства. Вот один из таких примеров.

В кассационной жалобе адвокат Вялкова Е.В. просит отменить приговор, прекратить дело за отсутствием состава преступления, так как по изъятой в ходе обыска жидкости не имеется экспертизы, она не была предназначена для сбыта; факт сбыта не доказан, так как у Александрова не обнаружены деньги, используемые при оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка»; данное мероприятие было проведено 11 января 2010 года, а обыск в квартире – 30 апреля 2010 года; в день проведения проверочной закупки Александров находился в больнице.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката, судебная коллегия не нашла оснований для ее удовлетворения. Анализ материалов дела показывает, что виновность Александрова установлена доказательствами, предоставленными сторонами и исследованными в судебном заседании.

Так, суд первой инстанции обоснованно положил в основу приговора показания свидетеля Б. о том, что он в ходе оперативно-розыскного мероприятия за деньги, выданные сотрудниками милиции, приобрел 11 января 2010 года именно у Александрова бутылку с прозрачной жидкостью около 0,5 литра, которую выдал сотрудникам полиции.

Также виновность Александрова подтверждена оперативно-розыскными материалами, переданными следователю; заключением эксперта, согласно которому реализованная Александровым жидкость является спиртосодержащей жидкостью с содержанием токсичного элемента кадмия выше допустимого предела, не отвечает требованиям безопасности для жизни и здоровья. Реализация данной продукции населению запрещена, продукт представляет опасность для жизни и здоровья потребителей при употреблении в качестве пищевого продукта.

А доводы адвоката о том, что у Александрова не обнаружены деньги, используемые при ОРМ «проверочная закупка», не опровергают причастности Александрова к сбыту спиртосодержащей жидкости Б., так как из представленных материалов не следует, что при проведении ОРМ проводился обыск у Александрова или его досмотр.

В итоге, на основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия определила, что приговор Ленинского районного суда г. Челябинска от 30 августа 2010 года в отношении Александрова Ю.Н. оставить без изменений, кас-

ационную жалобу адвоката Вялковой Е.В. – без удовлетворения.

Одним из тактических приемов осуществления проверочной закупки наркотических средств является возможность привлечения к участию в ней в качестве «покупателей» граждан из числа употребляющих наркотики и ранее осуществлявших добровольную сдачу наркотиков. Последнее обстоятельство освобождает их от уголовной ответственности. Участие в проверочной закупке таких граждан является вынужденным и даже необходимым условием. Считается, что знакомство сбытчика с «покупателем» притупляет бдительность сбытчика, обеспечивает совершение сделки под контролем оперативно-розыскного подразделения. На практике есть и такие судебные дела.

Так в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Зыренко Д.В. ставит вопрос об отмене приговора в направлении уголовного дела на новое рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона. Полагает, что приговор основан на противоречивых доказательствах, судом нарушены его права на справедливое судебное разбирательство.

Обращает внимание на то, что оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» проведено с существенными нарушениями закона, при этом указывает, что в нем участвовала подруга О.Т.В., досмотр которой не отражен в акте проведения ОРМ, что является существенным нарушением закона. В материалах дела также отсутствует заявление О.Т.В. о ее добровольном участии в ОРМ в качестве закупщика. Последняя является лицом, имеющим наркотическую зависимость, ранее судима, что ставит ее показания под сомнение.

Также он указывает на то, что судом не в полном объеме изучены материалы дела, а именно, ходатайство работников Миасского межрайонного отдела о его непосредственной помощи при раскрытии особо тяжкого преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, что должно было послужить основанием для применения к нему положений ст. 64 УК РФ. Суд необоснованно признал удовлетворительной его характеристику, данную участковым уполномоченным милиции. Считает, что при назначении наказания в виде штрафа суд не принял во внимание данные, характеризующие его личность и семейное положение, которые, по мнению осужденного, свиде-

тельствуют о возможности освобождения его от указанного дополнительного наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия не нашла оснований для изменения или отмены приговора.

Виновность Зыренко Д.В. подтверждается актом проведения проверочной закупки с участием в ней О.Т.В., Б.О.А. и П.Д.А., с вручением денежных средств О.Т.В. в сумме 2000 рублей для закупки наркотического средства и выдачей последний героина, приобретенного у Т.А.В. Также виновность осужденного подтверждается протоколом досмотра Т.А.В., в ходе которого у него был обнаружен герогин, приобретенный им у осужденного, и 100 рублей, полученные им от О.Т.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия определила, что приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области от 12 апреля 2010 года в отношении Зыренко Д.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Зыренко Д.В. – без удовлетворения.

Как мы видим, практика рассмотрения подобных дел судами Челябинской области достаточно сложна и неоднородна. Рассмотрев лишь малую часть судебных дел, связанных с оперативно-розыскными мероприятиями, становится понятно, что «проверочная закупка» является одной из самых популярных. И потому требует от законодателей разработки норм, которые позволяют судам более эффективно и объективно решать такие судебные дела.

Примечания

1. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. – Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349. (с изм. и доп.).
2. Дело № 5385. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 26 июля 2011 г. – <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>.
3. Дело № 7631/2010. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 1 ноября 2010 г. – <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>.
4. Дело № 22-5326/2010. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 30 июля 2010 г. – <http://bsa.chel-oblsud.ru/bsr/index.php>.

САРЛЫБАЕВ Василь Амирович,
студент факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов,
Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский
университет).

E-mail: vasilsarlybaev@mail.ru

SARLYBAEV Vasil,
student, Faculty of Law Enforcement Officers' Training, South Ural State University (National
Research University).

E-mail: vasilsarlybaev@mail.ru