

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ТЯЖКИХ И ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ (по результатам рассмотрения уголовных дел в судах Челябинской области)

С. В. Зуев

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск, Российская Федерация

Б. М. Щипачёв

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск, Российская Федерация

В статье рассматриваются вопросы доказывания органами внутренних фактов преступных посягательств по уголовным делам, рассмотренным судами Челябинской области. Анализируется опыт использования результатов оперативно-розыскной деятельности, в том числе с применением современных средств и методов в доказывании. Практика реализации возможностей оперативно-розыскного характера, как правило, имеет неоднозначную оценку со стороны участников уголовного процесса, а также ученых и практикующих юристов. Вместе с тем без оперативно-розыскного сопровождения невозможно доказать преступную деятельность по многим тяжким и особо тяжким преступлениям. Интерес представляет накопленный региональный опыт по легализации результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий, использования псевдонимов и т. п.

Ключевые слова: расследование, раскрытие, оперативно-розыскная деятельность, доказывание, судебная практика.

PROVING CRIMINAL CASES ON SERIOUS AND VERY SERIOUS CRIMES (based on the results of criminal cases in the courts of the Chelyabinsk region)

S. Zuev

South Ural State University (National Research University), Cheliabinsk, Russian Federation

B. Shchipachev

South Ural State University (National Research University), Cheliabinsk, Russian Federation

The article considers proving the criminal assaults by the law enforcement agencies in criminal cases tried by the courts of the Chelyabinsk region. The experience of using the results of operative and investigative activities including the use of modern tools and techniques in proving is analyzed. The practice of applying criminal investigation procedure is often assessed differently by the participants of criminal proceedings, as well as by the scholars and practitioners. However without the support of operative investigation it is impossible to prove criminal activity in many serious and very serious crimes. The point of interest is accumulated regional experience to legalize the results of criminal proceedings, the use of pseudonyms, etc.

Keywords: investigation, detection, criminal procedure, evidence, litigation.

Работа правоохранительных органов может быть оценена в результате изучения практики раскрытия и расследования преступлений, которая, в свою очередь, определяется судебным рассмотрением и разрешением уголовных дел. Особое значение имеет деятельность органов внутренних дел по тяжким и особо тяжким преступлениям, которые совершаются на прикрепленной за ними территории. Эти преступления и лица, их совершающие, характеризуются повышенной общественной опасностью, причинением значительного материального, физического и морального вреда как физическим лицам, так и организациям, предприятиям, учреждениям. От этих преступлений страдает государственная, муниципальная и частная собственность, здоровье граждан, общественная безопасность, интересы государства. По тому, как воспринял суд доказательства, собранные в ходе оперативно-розыскной деятельности и предварительного расследования, можно в дальнейшем использовать положительный опыт или сделать соответствующие выводы по недостаткам. Обратимся к примерам.

1. Челябинский областной суд в 2014 году рассмотрел дело № 2-34/14 о преступлениях, совершенных бандой в период с 2009 по 2011 гг., в том числе разбойных нападениях на территории Сосновского района Челябинской области и г. Челябинска. В состав банды входил гр. Грищенко, который совместно с другими лицами, участвовал в устойчивой вооруженной группе (банде). В целях реализации своего преступного умысла члены банды имели автомат конструкции Калашникова модели АК-74 калибра 5,45 мм, изготовленный промышленным способом, а также автомат конструкции Калашникова модели АКСУ-74, изготовленный промышленным способом, с номером на затворе 7435 и номером на ствольной коробке 077435, соответствующие боеприпасы к данному оружию в количестве не менее тридцати патронов 5,45x39, калибра 5,45 мм, изготовленных промышленным способом, пригодных для производства выстрелов. Для совершения преступлений члены банды использовали также одежду, визуально схожую с форменной одеждой сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации специального назначения и ГИБДД, маски, специальные средства – наручники, жезл регулировочный, радиостанции «VECTOR» и «YAESU FT-270». Из материалов уголовного дела следует, что

с обвиняемым Грищенко в соответствии с действующим законодательством было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Государственный обвинитель в суде подтвердил выполнение Грищенко досудебного соглашения, оказание им содействия следствию, которое выразилось в его активном способствовании раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, как в ходе расследования, так и в суде. Государственный обвинитель полагал, что без сотрудничества с Грищенко следствие не смогло бы установить всех соучастников преступлений, получить доказательства их преступной деятельности. В результате суд установил все обстоятельства совершенных бандой преступлений, а Грищенко было назначено наказание с учетом требования ч. 2 ст. 62 УК РФ (назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств) [1].

Другой пример. Из материалов дела № 2-34/14 следует, что с гр. Индейкиным также было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Индейкин явился с повинной в правоохранительные органы, на предварительном следствии в ходе допросов давал подробные показания обо всех эпизодах преступной деятельности, сообщил конкретные сведения о соучастниках и обстоятельствах совершенных преступлений, указал на свою роль в совершенных действиях, сообщил о судьбе похищенного имущества. Сотрудничество с Индейкиным имело особое значение, поскольку в противном случае установление обстоятельств совершения преступлений при отсутствии очевидцев затруднительно, а сообщенные подсудимым сведения являются полными, правдивыми, подтверждают другие доказательства, собранные по делу. Государственный обвинитель А.В. Кротов в судебном заседании подтвердил содействие подсудимого Индейкина следствию и выполнение им условий досудебного соглашения о сотрудничестве, которые выразились в активном способствовании Индейкиным раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступлений. Государственный обвинитель полагает, что без сотрудничества Индейкина следственные органы не смогли бы установить всех соучастников преступлений, получить доказательства их преступной деятельности [2].

2. В раскрытии сбыта наркотических средств активно используется такое оперативно-розыскное мероприятие, как проверочная закупка. При этом адвокаты нередко обжалуют порядок и результаты его проведения. Так, например, в кассационной жалобе адвокат просил изменить приговор и смягчить наказание, применив положения ст. 64 УК РФ. При этом указал, что из приобщенных к делу материалов оперативно-розыскной деятельности усматривается, что гр. А. не мог участвовать в проверочной закупке герoina у Чиркова (его подзащитного), поскольку в это время подвергался допросу в качестве свидетеля в Ленинском РУВД г. Челябинска. Суд, отверг доводы защиты об исключении из числа доказательств результатов проверочной закупки. Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия также не нашла оснований для отмены или изменения приговора и пришла к выводам о том, что доводы адвоката о том, что суд в приговоре сослался на недопустимые доказательства – материалы оперативно-розыскной деятельности, судом были проверены и признаны необоснованными. Из материалов оперативно-розыскной деятельности не усматривается, что какие-либо описываемые в них процессуальные действия осуществлялись одновременно [3].

Кроме того, применяя проверочную закупку сотрудники полиции Челябинской области доказали, что гр. Сидякин незаконно использовал в крупном размере объекты авторского права, правообладателями которых являются Корпорация «Microsoft» и закрытое акционерное общество «АСКОН», использовал компьютерные программы, заведомо предназначенные для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификаций, копирования компьютерной информации инейтрализации средств защиты компьютерной информации, а также осуществлял неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, что повлекло уничтожение, блокирование, модификацию и копирование компьютерной информации [4].

3. Эффективным является применение комплекса оперативно-розыскных мероприятий. Так было при раскрытии подстрекательства к приготовлению убийства – умышленного причинения смерти другому человеку по найму, которое совершила гр. Плотникова.

Свидетель Б., являясь оперативным работником ОРЧ ГУВД по Челябинской области, в начале 2009 года под видом ранее судимого познакомился с К., который ему сообщил, что имеется женщина, которой необходимо решить проблему с родственником, предложил ему за это деньги. Предполагая, что ему предлагают совершение криминальных действий, он согласился на предложение К. Тот позвонил женщине, после чего сказал, что 6 мая 2009 года ему необходимо встретиться с заказчиком в дальнейшем, установленной как гр. Плотникова. Также К. передал ему предоплату в сумме 10 000 рублей.

В рамках оперативного эксперимента 6 мая 2009 года свидетель Б. встретился с Плотниковой, которая в ходе разговора предложила совершить убийство ее родственника за 50 000 рублей, описала внешность потерпевшего, место его жительства. Выясняя серьезность намерений гр. Плотниковой, он несколько раз предлагал избить потерпевшего, но та настаивала на его убийстве, заявляла, что если потерпевший просто попадет в больницу, то оставшиеся деньги в сумме 40 000 рублей он не получит. Во время встречи с Плотниковой им осуществлялась скрытая аудиозапись беседы. После встречи с Плотниковой оперативными сотрудниками была установлена личность потерпевшего С., произведено его скрытное фотографирование. Через К. была достигнута договоренность о повторной встрече Б. с Плотниковой 21 мая 2009 года, во время которой тот показал ей фотографию С.

Плотникова подтвердила, что это именно тот человек, которого необходимо убить. В разговоре он оговорил с Плотниковой примерное время преступления, условную фразу, которой по телефону он сообщит ей об убийстве С. Также с Плотниковой он договорился о способе передачи ему после убийства оставшейся суммы денег в размере 40 000 рублей. Разговор с Плотниковой также был записан на диктофон.

Из рапорта заместителя начальника отдела ОРЧ УР ГУВД по Челябинской области следует, что 6 мая 2009 года в ходе оперативного наблюдения, зафиксирован факт приезда Плотниковой на автомашине под управлением Ф. к одному из парков города. Затем на территории парка Плотникова встретилась с Б.

После беседы с ним на автомашине Ф. проехала до магазина. Из рапортов старшего оперуполномоченного ОРЧ УР ГУВД по Челя-

бинской области от 6 мая 2009 года и 1 июня 2009 года следует, что в ходе оперативного эксперимента произведены аудиозаписи разговоров между К. и Плотниковой. В ходе судебного заседания прослушаны три аудиокассеты, содержащие аудиозаписи разговоров и телефонных переговоров Плотниковой, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Суд, проанализировав представленные сторонами доказательства в их совокупности, нашел их допустимыми и достоверными, пришел к выводу о том, что виновность Плотниковой в совершении преступления в отношении С. нашла свое подтверждение в судебном заседании [5].

4. В раскрытии и расследовании преступлений правоохранительные органы все чаще применяют псевдоним к потерпевшему, свидетелю и понятым, чьи персональные данные необходимо скрыть от стороны защиты.

Во многих случаях псевдоним свидетелю присваивается еще до возбуждения уголовного дела. Несмотря на жалобы со стороны защиты суд не находит в этом каких-то нарушений закона [6].

5. Широко используются новые средства и методы раскрытия и расследования преступлений. Так, гр. Постников признан виновным и осужден за совершение в городе Челябинске компьютерных преступлений:

– в период с 5 мая 2009 года по 6 мая 2009 года мошенничества, то есть хищения путем обмана имущества в виде денежных средств в сумме 138 696 руб.;

– в период с 03 мая 2009 года по 27 мая 2009 года неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, то есть информации на машинном носителе, в сети электронно-вычислительных машин, получив сведения о паролях и логинах «BASSV» и «REZYA» потребил из сети «Интернет» информацию причинив ущерб на сумму 391 руб. 05 коп.;

– в конце 2009 года мошенничества, то есть хищение путем обмана имущества в крупном размере в виде денежных средств в сумме 629 120 руб.

Доказательствами виновности осужденного явились: банковские выписки о движении денежных средств по расчетному счету; копии платежных поручений; банковская выписка о движении денежных средств; чек об обналичивании средств; показания свидетеля гр. С. о посетителях квартиры гр. Постникова и наличии у них возможного доступа к компьютерам в квартире, уровне их владе-

ния компьютером; сообщения потерпевшей организации о несанкционированных соединениях с компьютером гр. Постникова, совпадающих по времени с выходом в систему «Банк-Клиент», с использованием логинов Постникова, Р. Б. и др., при этом только зарегистрированный адрес Постникова находился в непосредственной близости, MAC-адреса соответствовали компьютерной технике, установленной у Постникова; заключения, проведенных по делу компьютерных экспертиз и другие доказательства, исследованные в судебном заседании и приведенные и оцененные в приговоре.

Надлежащая оценка доказательств по делу в совокупности, позволила суду прийти к обоснованному выводу о доказанности виновности осужденного в совершении вышеуказанных преступлений, о наличии у него единого умысла при совершении неправомерных доступов к охраняемым законом компьютерной информации, и правильно квалифицировать действия осужденного по ст. 159 ч. 1, 159 ч. 3, 272 ч. 1 УК РФ по признакам, указанным в приговоре [7].

Цифровые носители используются в доказывании и при совершении дорожно-транспортных происшествий. Так, Такиев был осужден Ленинским районным судом г. Челябинска за то, что 16 октября 2009 года, управляя легковым автомобилем, нарушив правила дорожного движения, на автодороге «Меридиан» в г. Челябинске совершил наезд на пешехода гр. Я., в результате чего последний от полученных травм скончался. Выводы суда о том, что подсудимый имел возможность заблаговременно увидеть пешехода и предотвратить на него наезд, основаны на результатах экспертиз видеозаписи, зафиксированной движение пешехода видеорегистратором, расположенным на автозаправочной станции. При этом правильность исчисления данного отрезка времени таймером видеокамеры проверялась секундомером, расхождений в исчислении времени не имелось [8].

Изучение судебной практики выявило и некоторые недостатки в раскрытии и расследовании преступлений. Вот некоторые из них.

1. В судебных решениях очень часто в качестве доказательств указывают постановления. Например, постановление о проведении «оперативного эксперимента». Однако, как справедливо указала Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского област-

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ОВД

ного суда, данное постановление является процессуальным документом, а не доказательством [9].

2. Стороне защиты по разным причинам могут стать известны данные лица, которому присвоен «псевдоним», так называемое расскречивание. Это может быть поводом для воздействия на данное лицо. Вместе с тем указание на это, как на нарушение закона в кассационной жалобе не является обоснованным [9].

3. Сотрудники правоохранительных органов могут инициировать совершение кем-либо преступлений. Такие действия будут признаны судом незаконными. Вот тому пример. Изучив материалы дела № 22-1885/13, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнениями и возражения на них, судебная коллегия полагает, приговор подлежит изменению в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотрено УПК РФ, то применяются правила международного договора. Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции от 04 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод», ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 540-ФЗ, каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое судебное и публичное разбирательство дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом. Справедливость судебного разбирательства предполагает справедливый способ получения доказательств, обосновывающих предъявленное обвинение. Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, (в редакции, действовавшей на момент совершения осужденным деяния, за которое он осужден) предусматривает «проверочную закупку» в качестве одного из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. В силу требований ст. 7 этого закона основаниями для проведения такого вида опе-

ративного мероприятия являются наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого или совершающегося противоправного деяния, а также о лицах его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, сведения о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

На основании имеющихся сведений о том, что Габбасов занимается незаконным сбытом наркотических средств – марихуаны, 10 марта 2006 года сотрудниками правоохранительных органов в отношении него было проведено оперативное мероприятие «проверочная закупка», в ходе которого эта информация подтвердилась. Для получения доказательств незаконного сбыта Габбасовым наркотических средств была использована помощь С., действующего в рамках оперативно-розыскных мероприятий. При этом, оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» 10 марта 2006 года проводилось в отношении Габбасова на основе имеющейся оперативно-розыскной информации о том, что «парень по имени Ал» на территории города Троицка Челябинской области незаконно сбывает марихуану.

Об этом свидетельствует приобщенные к материалам уголовного дела рапорт старшего оперуполномоченного пятого МРО ОРЧ ПНОН ГУВД по Челябинской области, постановление о проведении ОРМ «проверочная закупка» от 10 марта 2006 года, постановление о предоставлении следственному органу результатов оперативно-розыскной деятельности. Данные документы оформлены в установленном законом порядке, постановления выносились надлежащими должностными лицами, само мероприятие проведено с соблюдением ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», в связи с чем судом оно основано признано законным.

Сведений, которые бы свидетельствовали о провокационных действиях со стороны сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка 10 марта 2006 года, в материалах уголовного дела не содержится. Поэтому доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката в этой части удовлетворению не подлежат.

Исходя из положений ст. 2 ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших, добывание информации о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Вопреки этим задачам оперативно-розыскной деятельности сотрудники оперативных служб после того, как 10 марта 2006 г. уже выявили факт покушения на незаконный сбыт Габбасовым марихуаны в размере 29,74 грамма, не пресекли его действия, а 24 апреля 2006 года, вновь используя услуги привлеченного лица С., инициировали Габбасова А.Р. на сбыт наркотического средства. При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскного мероприятия в отношении гр. Габбасова, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, повторная проверочная закупка проводилась в отношении известного правоохранительным органам лица и ее проведение не обуславливалось целями выявления канала поступления наркотических средств осужденному либо установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств. Помимо иных материалов об этом свидетельствует также содержание постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 19 апреля 2006 года, в котором не указана конкретная цель проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Таким образом, при наличии информации о незаконном сбыте Габбасовым А.Р. наркотических средств, которая подтвердилась при проведении первой проверочной закупки 10 марта 2006 года, сотрудники оперативных служб, имея реальную возможность выполнить постановленные ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» задачи по пресечению незаконных действий Габбасова, организовали повторную проверочную закупку, инициировав тем самым его на продолжение преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использованы для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. С учетом требований приведенных норм закона результаты повторно проведенного оперативно-розыскного мероприятия использованные судом в качестве доказательств при обосновании выводов о виновности Габбасова в покушении на незаконный сбыт наркотических средств по эпизоду 24 апреля являются недопустимыми. В связи с этим осуждение по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств (марихуаны) в размере 26,24 грамма от 24 апреля 2006 г. является незаконным и подлежит исключению из обвинения. В этой части доводы кассационных жалоб адвоката и осужденного подлежат удовлетворению [10].

Вместе с тем это единичные случаи. В целом же работа органов внутренних дел – это кропотливый, тяжелый, изнурительный труд, который обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан и безопасность общества и государства от преступных посягательств.

Примечания

1. Дело № 2-34/14. Архив Челябинского областного суда.
2. Дело №2-96/2013. Архив Челябинского областного суда.
3. Дело № 9142. Архив Челябинского областного суда.
4. Дело № 10-479/2014. Архив Челябинского областного суда.
5. Дело № 2-56/2010. Архив Челябинского областного суда.
6. Дело № 6732. Архив Челябинского областного суда.
7. Дело № 22-3903/2011. Архив Челябинского областного суда.
8. Дело № 22-1598/11. Архив Челябинского областного суда.
9. Дело № 6732. Архив Челябинского областного суда.
10. Дело № 22-1885/13. Архив Челябинского областного суда.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ОВД

ЗУЕВ Сергей Васильевич,

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет).

E-mail: zuevsergei@newmail.ru

ЩИПАЧЁВ Борис Михайлович, Заслуженный юрист РФ, доцент кафедры конституционного и административного права, юридический факультет Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет).

E-mail: kiap@susu.ac.ru

ZUEV Sergey,

Doctor of Law, Head of the Criminal Law Chair, Faculty of Law Enforcement Officers' Training, South Ural State University (National Research University).

E-mail: zuevsergei@newmail.ru

SHCHIPACHEV Boris,

the Honored Lawyer of Russia, Associate Professor of the Chair of Constitutional and Administrative Law, Faculty of Law, South Ural State University (National Research University).

E-mail: kiap@susu.ac.ru