

О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПО ГУМАНИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Р. А. Сабитов

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск, Российская Федерация

В статье проанализированы предложения Верховного Суда РФ о внесении изменений и дополнений в УК РФ и дана им критическая оценка. Наряду с этим сформулированы и аргументированы авторские предложения по совершенствованию уголовного закона.

Ключевые слова: преступления небольшой тяжести, уголовная и административная ответственность.

PROPOSALS OF THE SUPREME COURT FOR THE CRIMINAL LAW HUMANIZATION

R. Sabitov

South Ural State University (National Research University), Cheliabinsk, Russian Federation

The article analyzes the proposal of the Supreme Court on the amendments and additions to the Criminal Code, a critical assessment has been given.

In addition, the author has formulated and reasoned the proposals for improving the Criminal Law.

Keywords: minor offenses, criminal and administrative liability.

На встрече с Президентом РФ В.В. Путиным 31 июля 2015 г. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев ознакомил его с новыми законодательными инициативами Верховного Суда РФ [1]. Его ведомство предлагает внести в УК РФ ряд изменений, принятие которых позволило бы сократить количество уголовных дел, направляемых в суды. Необходимость нововведений он объяснил тем, что за последние годы количество уголовных дел по обвинению в совершении преступлений небольшой тяжести значительно возросло: если в 2000 г. в суды поступили дела о преступлениях небольшой тяжести в отношении 184 тыс. человек (15% от общего количества дел, направленных в суды), то в 2014 г. такие дела поступили в отношении 330 тыс. человек (46% от всех дел, которые рассмотрели суды). По мнению В.М. Лебедева, предлагаемые поправки в УК РФ позволят: во-первых, сократить количество направляемых в суды уголовных дел на 300 тыс. ежегодно и «разгрузить» российские суды; во-вторых, исключить судимость, которая возникает как следствие совершения преступлений небольшой тяжести и создает для граждан проблемы в трудоустрой-

стве, получении кредита, наносит ущерб их избирательным правам.

Верховный Суд РФ предлагает:

1. Перевести преступления небольшой тяжести (например, побои, использование подложного документа) из уголовно наказуемых деяний в административно наказуемые проступки. Однако наказания оставить те же – штраф, исправительные работы, обязательные работы.

2. Увеличить размер хищения, за которое наступает уголовная ответственность, с одной тысячи рублей до пяти тысяч рублей. В настоящее время хищение чужого имущества путем кражи (ч. 1 ст. 158 УК РФ), мошенничества (ч. 1 ст. 159-159^а УК РФ), присвоения или растраты (ч. 1 ст. 160 УК РФ) при отсутствии отягчающих обстоятельств признается мелким и влечет административную ответственность по ст. 7.27 КоАП РФ, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей.

3. Увеличить размер значительного ущерба, причиненного гражданину хищением путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, с 2500 рублей до 10 тыс. рублей.

4. Ввести новый порядок освобождения от уголовной ответственности, при котором, «не возбуждая уголовного дела или отказывая в возбуждении уголовного дела, следственные органы смогут применить меры уголовно-правового характера». Речь идет о назначении штрафа, исправительных работ или обязательных работ в том случае, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и возместили причиненный ущерб.

На мой взгляд, с некоторыми предложениями Верховного Суда РФ можно согласиться, а с другими нельзя. Так, следует поддержать предложение о декриминализации некоторых уголовно наказуемых деяний небольшой тяжести, которые, по современным меркам, утратили общественную опасность. Но к процессу их декриминализации необходимо отнестись осторожно и выборочно, учитывая характер и степень общественной вредности деяний, их распространенность, причиняемый совокупный вред и эффективность борьбы с ними уголовно-правовыми или административно-правовыми мерами. При этом не должны допускаться законодательные ошибки такого рода, которая случилась с декриминализацией клеветы: Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ уголовную ответственность за клевету отменили, а через семь месяцев Федеральным законом от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ её вновь установили.

По моим подсчетам, в Особенной части УК РФ имеется 211 статей, предусматривающих за совершение общественно опасных деяний максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, т. е. деяний, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести. Это более 60% от общего количества статей Особенной части УК. В действительности количество самостоятельных составов преступлений небольшой тяжести гораздо больше, поскольку в некоторых статьях УК содержатся по два таких состава (например, в ст. 142, 146, 1711, 239, 253, 327¹, 337 УК РФ).

Перевести все уголовно наказуемые деяния небольшой тяжести в разряд административных проступков с целью «разгрузить» органы расследования и суды нельзя, поскольку это противоречило бы пониманию преступления как общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Административные и прочие проступки – не общественно опасные, но общественно вредные деяния. Различие между общественной опас-

ностью и общественной вредностью не только в терминах, но и по существу. Все правонарушения являются общественно вредными. Согласно диалектическому закону перехода количественных изменений в качественные в том случае, когда общественная вредность поведения человека превышает определенную меру, характерную для проступков, и становится значительной (по мнению других ученых, существенной), она переходит в новое качество, которое нужно именовать общественной опасностью. Опасными для определенной общественной системы являются такие изменения в ее естественном функционировании, которые нарушают условия ее существования, могут привести к ее дестабилизации и разрушению. Преступление – это деяние, опасное для интересов общества и государства, так как нарушает условия их существования. Административные и другие проступки таким свойством не обладают, они создают несущественные, временные или локальные для существования системы помехи.

Следовательно, нельзя ради сокращения количества уголовных дел искусственно превращать в проступки те деяния, которые характеризуются общественной опасностью.

Отдельные преступления небольшой тяжести указаны в «мертвых» статьях УК РФ, которые вообще не применяются или в течение ряда лет применялись всего один раз или два раза (см. таблицу 1).

Статья УК РФ	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
140	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1
184	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
190	4	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0
248	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
259	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0
270	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
271	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
287	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
311	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
320	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0

Аналогичная регистрация преступлений «по нулям» осуществлена в последующие годы.

Думается, установление уголовной ответственности за указанные в таблице преступления не вызвано необходимостью, вполне достаточно реагирования на их совершение мерами административно-правового или дисциплинарного характера. Вместе с тем нельзя упускать из виду то обстоятельство, что некоторые статьи УК не применяются по обстоятельствам, обусловливающим высокую латентность преступлений. Из таблицы видно, что к таким преступлениям можно отнести, например, подкуп спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей спортивных команд, членов жюри и других лиц в целях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184 УК РФ) [6].

Более радикальной законодательной мерой реформирования уголовного законодательства было бы введение в УК РФ категории «уголовный проступок». Уголовными проступками можно было бы именовать преступления небольшой тяжести, т. е. умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы (ч. 2 ст. 15 УК РФ). Признание преступлений небольшой тяжести уголовными проступками соответствовало бы уголовно-процессуальному закону: во-первых, по делам об этих преступлениях согласно п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ проводится предварительное расследование в форме дознания; во-вторых, в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, подсудны мировому судье. Таким образом, логично было бы выстроить следующую процессуальную цепь: уголовный проступок → дознание → мировой судья.

Поскольку уголовные проступки не будут считаться преступлениями, отдельные правовые последствия их совершения (в том числе связанные с судимостью и различными ограничениями) могут быть устраниены или существенно смягчены.

Деление уголовно наказуемых деяний на преступления и проступки существовало в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Уголовные дела о проступках рассматривались мировыми судьями в соответствии с Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (1864 г.).

Классификация уголовно противоправных деяний на преступления и проступки закреплена в уголовном законодательстве Австрии [7, с. 53], Голландии¹, Латвийской Республики², Литовской Республики³, ФРГ⁴ и других государств. Во французском уголовном праве существует деление уголовно наказуемых деяний на преступления, проступки и нарушения⁵. Эта классификация связана с наказуемостью деяний: преступления караются уголовными наказаниями, проступки – исправительными наказаниями, нарушения – полицейскими наказаниями. От категории деяний зависят процедуры предварительного расследования и судебного разбирательства. Предварительное расследование обязательно для преступлений, они рассматриваются судами ассизов. Для проступков предварительное расследование факультативно, дела о них рассматриваются исправительными трибуналами. Расследование нарушений осуществляется только по инициативе прокуратуры, дела о них рассматриваются полицейскими трибуналами [7, с. 275-277].

Верховный Суд РФ предлагает увеличить размер неквалифицированного хищения, совершенного путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, за которое наступает уголовная ответственность, с одной тысячи рублей до пяти тысяч рублей. Тем самым предполагается уменьшение количества уголовных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 – ч. 1 ст. 159⁶, ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Думается, принятие предлагаемой поправки в УК РФ ослабит уголовно-правовую защиту миллионов пенсионеров, безработных и работающих бедных граждан страны, доходы которых не превышают 10-15 тыс. рублей в месяц. Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов на съезде депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти 8 июня 2013 г. отметил: «Официально среднемесячная зарплата в России – 27 тысяч рублей. Но это – «средняя температура по больнице». Циничной насмешкой над человеком труда, оскорблением его достоинства является то, что половина работающих получают за свой труд около 10 тысяч рублей в месяц». Среднемесячная зарплата в стране исчисляется Федеральной службой государ-

¹ Уголовный кодекс Австрии. – СПб., 2004. – С. 53.

² Уголовный кодекс Голландии. – СПб., 2001. – С. 464.

³ Уголовный кодекс Латвийской Республики. – СПб., 2001. – С. 7.

⁴ Уголовный кодекс Литовской Республики. – СПб., 2003. – С. 127.

⁵ Уголовный кодекс Франции. – СПб., 2002.

ственной статистики РФ с учетом заработков топ-менеджеров, руководителей крупных компаний и небольших фирм в России, которые превышают среднюю зарплату подчиненных в 10-15 и более раз и составляют сотни тысяч и даже несколько миллионов рублей в месяц [9, с. 1].

Вместе с тем следует согласиться с предложением увеличить нижний предел значительности ущерба, причиненного гражданину в результате совершения кражи, мошенничества, присвоения или растраты, но не до 10 тыс. рублей, как считает Верховный Суд РФ, а, по крайней мере, до 100 тыс. рублей. Это мнение обосновывается тем, что за совершение таких хищений предусмотрено максимальное наказание до пяти лет лишения свободы. Ущерб гражданину в сумме 2500 и даже 10 тыс. рублей по степени общественной опасности не соответствует этому наказанию. К тому же за хищение, совершенное в крупном размере, когда стоимость похищенного имущества превышает 250 тыс. рублей (п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК), установлено максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 6 лет.

Наконец, о последнем предложении Верховного Суда РФ освобождать правонарушителей от уголовной ответственности с применением мер уголовно-правового характера, не возбуждая уголовного дела или отказывая в его возбуждении. Его авторы, по-видимому, рассчитывают сократить преступность в стране, не регистрируя совершенные деяния как преступления небольшой или средней тяжести. На мой взгляд, включение в УК РФ предлагаемого Верховным Судом РФ вида освобождения от уголовной ответственности приведет к грубым нарушениям принципа законности (ст. 7 УПК РФ), когда меры уголовно-правового характера (штраф, исправительные работы, обязательные работы) будут применяться к лицам, вина которых в совершении преступлений процессуально не доказана. Согласно ч. 1 ст. 14 УПК РФ лицо считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. В соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РФ наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Примечания

1. Петров В. Наказать без судимости. Вячеслав Лебедев за гуманизацию уголовного законодательства // Российская газета. – 2015. – 31 июля.
2. Власть: криминологические и правовые проблемы. – М., 2000. Приложение 1. – 385 с.
3. Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. – М., 2003.
4. Преступность, криминология и криминологическая защита. – М., 2007.
5. Экстремизм и другие криминальные явления. – М., 2008.
6. О коррупции в сфере футбола см.: Зарудный П. Кому в футболе жить хорошо? // Российская газета. – 1999. – 29 января.
7. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учеб. пособие / под ред. И. Д. Козочкина. – М., 2003.
8. В борьбе за интересы трудового народа // Правда. – 2013. – Июнь.
9. Невинная И. Подчиненная зарплата. Растет разрыв в заработках руководителей и рядовых работников // Российская газета. – 2013. – 17 сентября.

САБИТОВ Рашид Акремович,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов, Южно-Уральский
государственный университет (национальный исследовательский университет).

E-mail: eysabitova@mail.ru

SABITOV Rasheed,
Doctor of Law, Professor, Chair of Criminal-and-Legal Subjects,
Faculty of Law Enforcement Officers' Training, South Ural State University (National Research
University).

E-mail: eysabitova@mail.ru