

ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: РОССИЙСКИЙ И МИРОВОЙ ОПЫТ

Сафаргале́й Таминда́рович Фатку́лин

кандидат юридических наук

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск, Российская Федерация

E-mail: safar53@mail.ru

Валерия Александровна Грищенко

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск, Российская Федерация

E-mail: ms.emig@mail.ru

В статье рассматривается практика назначения наказания за экологические преступления на уровне мирового опыта. В статье проанализировано действующее законодательство РФ и зарубежных стран, в связи с чем выявлены проблемы ответственности за преступления в области экологии в различных странах и мерах уголовно-правового воздействия, применяемых к лицам, совершившим экологические преступления.

Ключевые слова: экологические преступления, наказание, экологическая преступность, система наказаний, браконьерство, незаконная рубка лесных насаждений, контрабанда объектов животного мира.

PRACTICE OF PENALTY'S APPOINTMENT FOR ENVIRONMENTAL CRIMES: RUSSIAN AND INTERNATIONAL EXPERIENCE

Safargaley Fatkulin

Candidate of Law

South Ural State University (National Research University), Cheliabinsk, Russian Federation

E-mail: safar53@mail.ru

Grishchenko Valeriya

South Ural State University (National Research University), Cheliabinsk, Russian Federation

E-mail: ms.emig@mail.ru

The article examines world's practice of penalty's appointment for environmental crimes. Russian and foreign legislation, and therefore the problems identified responsibility for crimes in the field of ecology in the various countries and the measures of criminal law applicable to persons who commit environmental crimes analyzed in the article.

Keywords: environmental crime, punishment, system of penalties, poaching, illegal felling of forest plantations, smuggling of wildlife.

На сегодняшний день уголовно-правовые меры, выполняющие функции общего и специального предупреждения, занимают одно из основных положений в общей системе борьбы с преступностью. Наказание является центральным институтом уголовного права,

именно оно служит самым эффективным уголовно-правовым средством борьбы с преступным миром. Правоприменительная практика представляет собой действенный способ формирования у общества убеждения о неотвратимости наступления юридической ответственности

ности за преступления. Уголовное наказание понимается в различных значениях: как форма реализации уголовной ответственности; средство уголовно-правового воздействия и борьбы с преступлениями; кара за содеянное или же как ущерб, причиняемый виновному за совершенное преступление [1]. Уголовная ответственность за преступные деяния, направленные против природной среды, предусматривается практически во всех развитых и развивающихся государствах. По данным официальных представителей Интерпола, экологические преступления – одни из самых доходных в мировых масштабах. По своим финансовым показателям они уступают лишь торговле наркотиками, подделке денежных знаков и торговле людьми. По оценкам Интерпола, на преступлениях против экологии – за счет запрещенной торговли дикими животными и растениями, сброса токсичных вод и т. п. – злоумышленники ежегодно зарабатывают от 70 до 213 млрд долларов США в год. Значительное количество преступлений против дикой природы и связанных с загрязнением планеты осуществляется организованными криминальными сетями, процветающими благодаря малому риску быть привлеченными к ответственности и большим доходам от контрабанды и иных видов преступлений¹.

В России, согласно данным МВД, за первые четыре месяца 2016 года уже зарегистрировано 7,12 тыс. экологических преступлений. Наибольшее количество экологических преступлений выявляется обычно в виде браконьерства, незаконной рубки леса, загрязнения почв и растительного покрова. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2014 году в РФ совершено 23 862 экологических преступления, из них нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ – 6; нарушений правил обращения экологически опасных веществ и отходов – 25; загрязнения вод – 15; загрязнения морской среды – 2; незаконной охоты – 1652; незаконной рубки лесных насаждений – 14634; нарушений режима особо охраняемых территорий и природных объектов – 44². Анализ данных позволяет сделать вывод, что существующие виды наказаний являются слишком либеральными. Кроме того, экологическая преступность характеризуется высокой латентностью – общее количество ежегодно возбуждаемых уголовных

дел по фактам выявленных преступлений в сфере экологии явно не соответствует числу сообщений о них, известных правоохранительным органам.

Штраф как наиболее распространенный вид наказания предусмотрен почти за все экологические преступления. Однако его применение не всегда служит действенным средством для восстановления справедливости. Примером может послужить незаконная свалка ртутных ламп в поселке Старокамышинск в 2015 году. Если пары ртути поднимутся в воздух, такое количество ламп может нанести существенный вред здоровью. Среди подозреваемых – крупные предприятия и магазины. Однако виновникам грозит только штраф. Другим видом наказания являются обязательные работы, которые заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Так, мировой судья судебного участка № 1 Богдановичского судебного района Свердловской области вынес приговор по уголовному делу в отношении жителя. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а, г» ч. 1 ст. 258 УК РФ (незаконная охота с причинением крупного ущерба, совершенная на особо охраняемой природной территории). Судом установлено, что в апреле 2014 г. мужчина, находясь на территории государственного зоологического охотничьего заказника областного значения, произвел незаконную охоту на косулю, чем причинил ущерб государству на сумму более 160 тыс. рублей. Суд признал подсудимого виновным в совершении инкриминируемого деяния и назначил ему наказание в виде 150 часов обязательных работ, а также уплаты суммы ущерба в полном объеме³. Хотя данное преступление включает в себя ограничение свободы до 3 лет, суд не назначил такую меру наказания. Следующим видом наказания являются исправительные работы, которые отбываются по месту работы осужденного, при этом из его заработка производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20%. Сотрудники ГИБДД по Свердловской области задержали браконьера, незаконно застрелившего косулю. Им оказался безработный житель села Камышево. Установлено, что злоумышленник 29 марта 2011 года, не имея лицензии, отстреливал парнокопытных из гладкоствольного ружья. Бра-

¹ <http://www.interpol.int/Crime-areas/Environmental-crime/Environmental-crime>

² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [<http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=2318038>]

³ Официальный сайт Прокуратуры РФ [<http://procrf.ru/news/243434-vyinesen-prigovor-zanezakonnuyu.html>]

коньер нанес государству ущерб в размере 23 тыс. 250 рублей. Задержали мужчину недалеко от Камышево, в отношении нарушителя было возбуждено уголовное дело по факту незаконной охоты. Мировой судья Белоярского района приговорил браконьера к исправительным работам сроком 10 месяцев⁴. Применение такого вида наказания, как штраф и исправительные работы не всегда представляется возможным из-за особенностей личности и учета влияния назначенного наказания на членов семьи осужденного. В первую очередь это связано с тем, что подавляющее число экологических преступлений совершается жителями сельской местности, которые не имеют постоянных источников дохода. Именно поэтому их назначение и включение в качестве санкций за совершаемые экологические преступления представляется не совсем обоснованным.

В российской судебной практике такие виды наказания, как арест, ограничение свободы или лишение свободы применяются в крайних случаях. Например, если произошли уничтожение или повреждение лесов (до 7 лет); экоцид, т. е. массовое уничтожение растительного и животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу. Оренбургской природоохранной межрайонной прокуратурой при проведении проверки по факту гибели рыбы в реке Бузулук в июне 2015 года установлено, что в 2 километрах от села Ефимовка Курманаевского района на реке Бузулук неустановленными лицами в нарушение требований законодательства была произведена отсыпка глухой земляной плотины (дамбы). В результате этого ниже по течению реки на протяжении 250-300 метров произошло изменение гидрологического режима реки, выраженное в значительном снижении гидродинамики водного потока в русле. На протяжении 55 километров от плотины ниже по течению обнаружена погибшая рыба общим количеством 324 экземпляра. Согласно заключению ФГБУ «Камауралрыбвод», гибель такого количества рыбы является массовой и произошла в результате производства вышеуказанных земляных работ. Материалы прокурорской проверки направлены для решения вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 257 УК РФ (строительство дамб, осуществление иных работ с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, повлекшее массо-

вую гибель рыбы или других водных биологических ресурсов). По данному факту возбуждено уголовное дело, ведется расследование.

Таким образом, действующая в РФ система наказаний за экологические преступления отличается мягкостью по отношению к виновным, при этом наносится колоссальный экологический вред не только окружающей среде, но и населению в целом.

В зарубежных странах экологическим преступлениям уделяется значительное внимание. Уголовный закон ФРГ предусматривает особенности ответственности в связи с деятельным раскаянием. Система наказаний, закрепленная в УК ФРГ, отличается от российской. Следует отметить, что в уголовном законе ФРГ отсутствует норма, где перечислялись бы все виды наказаний. Во-вторых, различаются наказания за преступления и проступки. За преступления назначается (12 УК ФРГ) лишение свободы на срок не менее одного года или более строгое наказание, а за проступки – лишение свободы на более короткий срок или денежный штраф. Из перечисленных видов наказаний за экологические преступления по УК ФРГ назначаются лишение свободы или денежный штраф, причем последний должен быть очень высокого размера. Сумма денежного штрафа в санкциях статей не указывается, а определяется по усмотрению суда, исходя из положений Общей части. Денежный штраф назначается в размере от 5 до 360 дневных ставок. Величина дневной ставки устанавливается судом индивидуально для каждого осужденного в пределах от 1 до 5000 евро. Лишение свободы выражается в следующих сроках: до 2 лет, до 3 лет, до 5 лет, от 6 месяцев до 5 лет, от 6 месяцев до 10 лет, от 1 года до 10 лет; не менее 3 лет. Характерно, что лишение свободы на срок до 2 лет и до 3 лет назначается за совершение деяния по небрежности.

Санкции сформулированы как альтернативные или простые. Простые санкции предусматриваются в случаях назначения лишения свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет, от 6 месяцев до 10 лет, от 1 года до 10 лет. Столь строгое наказание может быть назначено только в случаях, когда лицо причиняет вред водоемам, почве или находящейся под охраной территории, таким образом, что причиненный вред не может быть устранен или его устранение требует чрезмерных затрат или длительного времени; наносит вред общественному обеспечению водой; на длительное время наносит вред существованию вида животных или растений, кото-

⁴ http://old.fedpress.ru/federal/polit/society/id_238923.html

рые находятся под угрозой вымирания; либо действует из корыстных побуждений; создает для другого человека опасность смерти или угрозу причинения тяжкого вреда его здоровью или вреда здоровью большого количества людей; причиняет смерть другому человеку. Лишение свободы на срок не менее 3 лет устанавливается для случаев, когда причинена смерть другому человеку. В законодательстве ФРГ прослеживается определенная системность относительно установления равных санкций при наличии одинаковых видов вины и тяжких последствий.

В Уголовном кодексе Австрии экологические преступления выражаются в преднамеренном нанесении вреда окружающей среде (умышленное обращение с отходами и транспортировка их, наносящие вред окружающей среде), неосторожном нанесении вреда окружающей среде (неосторожное обращение с отходами, наносящее вред окружающей среде); тяжком причинении вреда, связанном с созданием шума. Система наказаний, закрепленная в УК Австрии, предусматривает только два их вида: лишение свободы пожизненно или на определенный срок и денежный штраф. Аналогично уголовному закону ФРГ, в УК Австрии отсутствует норма, где перечислялись бы все виды наказаний. Также различаются наказания за преступления и проступки. За преступления, которые могут быть только умышленными, согласно ст. 17 УК Австрии назначается лишение свободы на срок более трех лет или пожизненное лишение свободы. Все остальные деяния являются проступками. Учитывая это, можно заключить, что посягательства на окружающую среду по австрийскому законодательству относятся к категории уголовных проступков.

В Уголовном кодексе Китая увеличены число и размер наказания, а также использован принцип «двойного наказания»: если экологическое преступление совершено организацией, то помимо штрафа, налагаемого на организацию, к уголовной ответственности привлекается лицо, непосредственно ответственное за данное деяние, либо руководитель организации. Данная мера в Китае положительно сказалась на пресечении действий, наносящих ущерб окружающей среде со стороны организаций и физических лиц, стремящихся к получению экономической выгоды.

Законодательство США об уголовной ответственности за экологические преступления является хаотичным, структурно не организованным по сравнению с россий-

ским законодательством. Это обстоятельство представляет собой исключительную сложность применения такого законодательства. В США нет федерального уголовного кодекса, в котором были бы кодифицированы все составы преступлений и меры наказания за их совершение [2]. Статьи об уголовной ответственности за экологические преступления, предусмотренные законодательством штатов, обычно включаются не в уголовные, а в иные кодексы штатов, к примеру, водные, об охране здоровья и безопасности граждан, о рыболовстве, судоходстве и навигации.

Наиболее серьезное среди тяжких экологических преступлений – преступление, когда виновное лицо сознает, что в результате умышленного нарушения им действующих правил другие лица подвергаются непосредственной опасности. Уголовная ответственность за этот вид преступления, которое, пользуясь терминологией российского права, можно было бы квалифицировать как особо тяжкое, установлена за умышленное загрязнение вод; умышленный выброс в атмосферу вредных или особо вредных загрязняющих веществ, указанных в специальных перечнях; умышленное транспортирование, хранение, переработку и экспортирование указанных в специальных перечнях вредных отходов, отработанных нефти и нефтепродуктов, а также медицинских отходов. За совершение этих преступлений предусмотрен штраф до 250 тыс. долларов или лишение свободы сроком до 15 лет, либо оба наказания одновременно. Если виновный является также и юридическим лицом, размер штрафа может быть увеличен до 1 млн. долларов. При совершении этого преступления повторно сумма штрафа и срок лишения свободы могут быть удвоены.

К федеральным преступлениям, объект которых – непосредственно жизнь и здоровье людей, относятся и такие противоправные действия, как порча питьевой воды путем сброса или введения иным способом загрязняющих веществ в систему общественного водоснабжения с целью причинения вреда людям, а также покушение или угроза этого. За совершение такого преступления предусмотрено наряду со взысканием штрафа лишение свободы на срок до 20, а за покушение или угрозу совершения – о 10 лет.

Лишение свободы на срок до двух лет предусмотрено законами о чистоте вод и чистоте атмосферного воздуха за умышленную фальсификацию официально представляемых данных о соблюдении норм, требо-

ваний и правил в обеспечении надлежащего качества вод путем внесения заведомо ложной информации в отчеты, доклады, планы и другие документы, а также путем манипулирования контрольным оборудованием или нарушения действующих методик в процессе мониторинга в целях получения желаемых результатов.

К иным преступлениям относятся, например: загрязнение вод по неосторожности; загрязнение атмосферного воздуха в результате выброса по неосторожности вредных или особо вредных загрязняющих веществ, указанных в специальных перечнях; умышленное нарушение установленных ЕРА норм, требований и правил тестирования, последующей переработки, хранения, транспортирования, применения и уничтожения токсичных веществ и вредных материалов; правил, связанных с проведением инспекционных проверок, ведением текущей документации, представлением отчетов и иной информации о токсичных веществах и вредных материалах контролирующим органам, а также воз-

ложенных законом обязательств о проведении мероприятий по уменьшению вредного воздействия свинца и др.

Кодекс штата Калифорния «Об охране здоровья и безопасности» предусматривает за умышленное уничтожение, сокрытие или фальсификацию отчетных данных, а также изъятие подлежащей представлению контрольным органам информации о нарушениях, результатом которых может быть непосредственная и серьезная угроза здоровью и безопасности людей, взыскание штрафа – 25 тыс. долларов за каждый день нарушения, или лишение свободы на срок до одного года, либо оба наказания одновременно.

Исходя из анализа законодательства об экологических преступлениях некоторых зарубежных стран, определяются отличия от российского законодательства. Действующая система уголовных наказаний в РФ отличается определенной крайней мягкостью. Отсюда можно сделать вывод, что она нуждается в ужесточении наказаний, назначаемых за экологические преступления.

Примечания

1. Благов Е. В. Применение уголовного права : учеб. пособие. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 58 с.
2. Брославский Л. Ответственность за экологические преступления в США // Законность. – 2007. – № 10. – С. 57-61.