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На протяжении всей истории существования цивилизации конкуренция сопрово-
ждала жизнь не только людей, но и богов. Греческие мифы повествуют о восстании
Зевса и богов-олимпийцев против своего отца Крона и титанов за власть над миром.
«Ужасна и упорна была эта борьба... Стояла земля, грохот наполнил воздух, все кру-
гом колебалось...Наконец, могучие титаны дрогнули. Их сила была сломлена, они были
побеждены» [1, с. 9].

C тех пор наука пытается найти ответы на извечные вопросы: почему, несмотря
на постоянную борьбу в социальной жизни, политические распри, войны и различные
конфликты, общество не уничтожило себя, а постоянно прогрессирует и находит новые
пути в своем развитии? Что такое конкуренция, всеобщее благо или абсолютное зло?

По мнению философа античной эпохи Гераклита, именуя борьбу, во всех ее про-
явлениях, является источником всего существующего в природе и социальном бытии.
К аналогичному выводу пришел и Томас Гоббс, который утверждал, что соперниче-
ство лежит в основе природы человека. Ученый отмечал, что естественным состоянием
общества является «война всех против всех», несмотря на то, что природа создала всех
людей равными по физическим и умствен-
ным возможностям. Вместе с тем равенство, по мнению философа, вовсе не является благом, напротив, от этого равенства возникает равенство в достижении цели, и люди, желая овладеть одной и той же вещью, становятся врагами, стараясь погубить или иным образом пополнить другого на пути к поставленной цели [2, с. 95].

В связи с изложенным напрашивается вывод о том, что онтологическая природа конкуренции кроется в природе живой материи. Именно эта идея легла в основу социобиологической традиции в описании природы человеческого общества, его структуры и процессов.

Указанные научное направление исходит из идей универсальности законов живой природы, ввиду аналогий между обществом и животным миром. Основатель эволюционного учения Чарльз Дарвин, был убежден, что внутривидовая и межвидовая борьба играет роль основного механизма эволюционного развития. Раскрывая этот тезис, ученый отмечал, что животный мир живет на принципе естественного отбора, в основе которого лежит борьба за существование обеспечиваемая конкуренцией за территорию, пищу, возможность продолжения рода, более выгодное положение в групповой иерархии [3, с. 95].

Развивая дарвиновскую теорию эволюции, Людвиг Гумилов пришел к выводу, что общество представляет собой совокупность групп людей, беспощадно борющихся между собой за выживание, влияние и господство. В связи с этим, социальная жизнь является процессом группового взаимодействия, главной формой которого является борьба. Однако, поскольку люди от рождения присуща взаимная ненависть, то единственным способом ведения конкурентной борьбы является применение насилия и принуждения. В связи с чем, ученый заключал, что всемирная история — это бесконечная ожесточенная борьба за существование [4, с. 172-173]. Отсюда следует, что конкуренция, в свете идей Людвига Гумиловича, является необходимым «слом», которое невозможно устранить из жизни общества, с развитием которого изменяются лишь его виды и формы.

В конечном счете сторонники социобиологической доктрины рассматривали конкуренцию как процесс естественного отбора, при котором агрессивные взаимодействия с конкурентами являются одним из путей повышения результативности репродукции в условиях окружающей среды с ограниченными ресурсами. При этом ученые подчеркивали, что агрессия повышает генетическую пригодность определенного индивида лишь в том случае, если польза от нее явно превышает затраченные усилия. В противном случае, агрессивная конкуренция неминуемо приведет к гибели рода.

Возможно, именно по этой причине не все представители указанного научного течения считали закон борьбы за существование неизбежным поступатом. «Со времен Чарльза Дарвина, — справедливо отмечал Л.И. Мечников, — большинство ученых считают, что специфическим законом биологии должен быть признан закон борьбы за существование, или, другими словами, закон жизненной конкуренции, который направляется и поддерживается отбором. Наиболее характерной чертой какой-либо социальной жизни является кооперация. Если в сфере биологии существа все же индивидуализированы, начиная от простейшей клетки и заканчивая человеком, и ведут борьбу за существование, т. е. за достижение каких-либо эгоистических и собственных целей, то в сфере социологической напротив — отдельные индивиды объединяют свои усилия для достижения общей цели. Хотя в реальности довольно часто кооперации, объединение усилий есть только необходимый и логический результат борьбы за жизнь» [5, 391-392].

Ранее схожие идеи высказывал П.А. Кротоглод. Учебный призвывал, как биологическая, так и социальная жизнь, безусловно, проникает начала конкуренции. Вместе с тем социальная борьба прогрессивна и плодотворна лишь тогда, когда она помогает возвратному ростовому, основанным на принципах взаимной помощи, а не на ожесточенной борьбе индивидуумов за существование, поскольку именно «...практика взаимной помощи и ее последовательное развитие создали условия для общественной жизни, благодаря которым человек сумел развить свои ремесла и искусства, свою науку и свой ум» [6, с. 27].

Очевидно, что основные поступаты социобиологической теории во многом составили научный базис экономической модели конкуренции при ограниченных ресурсах, в которой отбор осуществляется на индивидуальном уровне. Однако, несмотря на ряд существенных достоинств, указанное учение было не лишено недостатков и в конечном счете было подвергнуто жестокой и весьма конструктивной критике за нерелевантность условий конкурентной борьбы в биологических системах реалам человеческого общества, что, по мнению ученых, свидетельствует об ошибочности парадигмы в целом.

И. В. СЕРЕБРУЕВ
Прошли столетия, прежде чем первые представители экономической науки обозначили конкуренцию в качестве основного механизма функционирования рынка, сформировали научные принципы конкуренции, раскрыли ее сущность.

Начальным хронологическим периодом экономического осмысления конкуренции является возникновение доктрины меркантилизма. Согласно теории меркантилизма, главную роль в экономике любого государства играет сфера денежного обращения, главным видом капитала считается торговый капитал, который отождествляется с его денежной формой (прежде всего с золотом и серебром), а источником обогащения является исключительно внешняя торговля, в которой вывоз товаров преобладает над ввозом, и способствует приращению капитала. Так, один из крупнейших представителей меркантилизма Томас Ман, основной экономической целью государства считал обеспечение реализации следующего правила: «Продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них» [7, с. 155]. По мнению ученого, лишь с помощью активной внешней торговли можно привлечь в стране те «единственные деньги, которые у нас остаются, и которыми мы обогащаемся» [7, с. 166].

Несмотря на то, что критики доктрины меркантилизма считали, что в долгосрочной перспективе такая политика неизбежно приведет к саморазрушению экономики, поскольку большое количество денег ведет к постоянному повышению цен, и называли ее «гремучим ядом», «отвлекающим маневром истории» и «гиганским теоретическим пузьрем», нельзя не отметить ряд достоинств этой теории, бессспорно, обогатившей историю экономических учений и сохранявшей позицию господствующей экономической доктрины вплоть до XVIII в.

Оценивая достижения представителей данного направления, стоит подчеркнуть, что им удалось решить сложную задачу — преодолеть устоявшиеся веками религиозно-этические принципы мышления, в частности экономического. Ученые-меркантилисты предложили новое название экономической науки — «политическая экономия», предполагающую исследование экономических вопросов на минорном уровне, а также разработали и ввели понятие «национальное богатство», которое в дальнейшем широко использовалось в экономической науке и заняло теоретический проект «общее благо». Кроме того, сторонники меркантилизма являлись основоположниками государственной политики, получившей название «протекционизм», которая и по сей день не утратила свою актуальность и активно используется многими странами с целью защиты интересов национального производителя. Одним из элементов протекционизма, согласно учению меркантилистов, является упреждение конкуренции, являющейся внутренним регулятором рыночной экономики, посредством ограничения ввоза иностранных товаров и обеспечения льгот для национальных производителей на определенные формы торговли. Следовательно, можно сделать вывод о том, что именно меркантилисты стояли и у истоков теории конкуренции и внесли весомый вклад в изучение этого явления.

Далее осмысление конкуренции происходило в русле идей школы физиократов (название происходит от слияния греческих слов «physis» — природа и «kratos» — власть), которая возникла во Франции в середине XVIII в., и являлась реакцией на меркантилизм. Подтвердив критику теории меркантилизма, физиократы утверждали, что внимание правительства должно быть обращено не на развитие торговли и накопление денег, а на создание земель и «производений земли», в чем, по их мнению, заключается подлинное благородство нации.

Представители данного направления (Франсуа Кен, Анн Робер Жак Тюро) считали, что все социальные явления закономерны. Так, частный интерес, предоставленный самому себе, находит то, что ему наиболее выгодно, это же оказывается выгодным и для общества. Подобно этому свободная конкуренция устанавливает правильную цену — цену выгодную для всех [8, с. 47].

Таким образом, физиократы, в отличие от меркантилистов, явились сторонниками «естественного порядка» в экономической жизни общества и рьяно отстаивали идею того, что природа (земля) — это единственный самостоятельный фактор производства и государство не должно вмешиваться в эту сферу.

Теоретические представления о природе и ценности конкуренции, в качестве общественного блага, стали формироваться в рамках классической экономической теории с начала XVIII в., когда бурное развитие промышленного производства вызвало рост общественного разделения труда, резко усилилось значение торговли и денежного обращения в экономике европейских стран [9, с. 15].

В классической экономической теории, основоположником которой считается Адам Смит, утверждалось поведенческое толкование конкуренции, которое характеризовалось честным (без спекуляции) соперничеством на рынке за наиболее выгодные условия реализации товаров. Согласно теории А. Смита, рынок - это путь, ведущий к благосостоянию нации, а конкуренция рассматривалась им как (рынка) неотъемлемый механизм. Ученый трактовал конкуренцию как поведенческую категорию, когда «индивидуальные продавцы и покупатели соперничают на рынке за более выгодные продажи и покупки соответственно» [10, с. 365]. Другими словами, конкуренция является «невидимой рукой» (рыночный механизм самоорганизования экономики) рынка, координирующей деятельность его участников.

По мнению А. Смита, наиболее полно сущность конкуренции раскрывает процесс реакции на новую силу и способ достижения нового равновесия. Люкому индивидууму, занятому экономической деятельностью, внутренне свойство склонности к состязательности и предпринимчивости, вследствие чего конкуренция не является тождественной лишь «кровавой борьбе за существование». Она делает ставку на реализацию известного принципа «от каждого по способностям» с коррекцией на изначальное неравенство этих способностей и отсюда - на необходимость делового соперничества между их носителями. «Каждый индивидуум, - отмечал А. Смит, - по необходимости работает для того, чтобы отдать обществу такой ежегодный доход, на который он способен. В целом он, однако, не пытается реализовать свой общественный интерес и не знает, насколько он его реализует.. Он стремится только к своей собственной выгоде, и в этом, как и во многих других случаях, им движет невидимая рука, обеспечивающая в конце концов результат, о котором он и не думал» [10, с. 423]. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что конкуренция выступает в качестве силы, возвращающей рынок к точке равновесия посредством механизма взаимодействия спроса и предложения.

А. Смит ратовал за то, что рыночное хозяйство должно строиться и существовать на принципах экономической свободы, в котором главную роль отведена конкуренции. Конкуренция, по мнению ученого, выступает средством определения жизнедеятельности любого явления. В связи с чем, любые попытки ограничить конкуренцию могут притормозить экономическое развитие. Только свободная конкуренция способствует наиболее рациональному использованию ресурсов общества и приводит к быстрому росту общественного блага.

Определенный научный интерес в по знании экономической природы конкуренции представляет теория совершенной конкуренции (которая в экономической науке считается классической), предложенная еще одним видным представителем классической экономической теории Джоном Стюартом Миллем. «Конкуренция, - писал ученый, - является единственным регулятором цен, заработной платы, ренты, она сама по себе является законом, который устанавливает правила этого регулирования» [11, с. 73]. Отметим особую широту понимания конкуренции Дж. С. Милля: «конкуренция сама по себе является законом», следовательно, конкуренция заложена в самой природе экономических отношений и является их неотъемлемой частью. Кроме того, ученый рассматривал конкуренцию, несмотря на ее биополюсную природу, в качестве единственного стимула развития экономических отношений. На этот счет ученый писал: «Я не утверждаю, что конкуренция не вызывает неудобств... Конкуренция, возможно, не является наилучшим стимулом, который можно себе вообразить, однако сегодня она - стимул необходимый, и едва ли в близком будущем она потеряет свое значение как обязательное условие прогресса...» [11, с. 74].

Резюмируя изложенные, отметим, что представители классической экономической теории исследовали конкуренцию (прежде всего совершенную) как естественный процесс развития рыночных отношений, характеризующихся хаотичностью и стихийной направленностью, не требующий вмешательства со стороны государства. Однако так и не смогли в полной мере раскрыть ее сущность.

Достаточно интенсивное развитие теории конкуренции получила в условиях капитализма в середине XIX в. Существенный вклад в этот процесс был внесен Карлом Марксом, раскрывшим внутреннюю сущность конкуренции через понимание природы капитала.

Согласно теории К. Маркса, из природы капитала, как самовозрастающей стороны, вытекает стремление капиталистов к получению прибыли. Между стремлением капиталистов и неравенством массы прибавочной стоимости, создаваемой равновеликими капиталистами в разных отраслях производства, существует противоречие, которое разре-
шается в конкурентной борьбе [12, c. 12]. Конкурентная борьба стимулирует повышение производительности труда, внедрение новых технологий в процесс производства, влекущих повышение организованного строения капитала. Ученый отмечал: «Если один из производителей производит товары дешевле других и может продать большее количество, то он так и поступает, чем приходит в других постепенно вводить более дешевые методы производства» [13, c. 80].

Борьба противоречий, согласно марксистской теории, является источником развития всех процессов и явлений. В связи с чем логика развития конкуренции обусловлена разрушением заключенного в ней противоречия. Единственным способом его разрешения является устранение той причины, которая порождает противопоставление частного интереса интересу общественному, то есть частной собственности. Следовательно, можно сделать следующий вывод: исчезает причина, исчезает и конкуренция. Это является следствием постепенного развития самого конкурентного процесса. Так, с одной стороны, «...конкуренция позволяет условия нового общества путем развития производительных сил» [13, c. 164-165], с другой стороны, обусловливает концентрацию и централизацию капитала, конкуренция способствует росту общебольшевизации производства и подрывает основу института частной собственности. Вместе с тем в процессе развития конкуренции происходит не только изменение ее структурных элементов и их набора, но и изменение их качественного содержания в направлении самоуничтожения. Именно в этом К. Маркс видел содержательную сторону развития конкуренции, как перехода явления из одного качественного состояния в другое.

Ученый отмечал, что свободная конкуренция соответствует наиболее развитой форме частной собственности [13, c. 273]. Однако в процессе развития конкуренция эта свобода подрывается, и конкуренция трансформируется в «...сорошение, которое с устранением противоположных интересов, будет ограничено присущей ему своеобразной и разумной сферой» [14, c. 562]. Это свидетельствует о том, что К. Маркс рассматривал конкуренцию как способ движения капиталистического производства, с одной стороны, и как фактор, подталкивающий его гибель — с другой. Думается, что вредные последствия конкуренции, собственно как и ее польза, вытекают из ее принципа. Следовательно, речь идет не об уничтожении конкуркуренции, что невозможно, как и уничтожение свободы, а о необходимости найти для нее равновесие.

В целом, К. Маркс рассматривал конкуренцию как результат взаимодействия капиталов в процессе расширенного общественного производства, движущей силой которого является не борьба цен, как у представителей классического направления, а борьба капиталовложений, в результате которой каждый капитал вовлекается в производство с более низким уровнем издержек.

В дальнейшем учение К. Маркса нашло свое продолжение в трудах представителей неоклассического направления экономической науки, возникшего в конце XIX в. Отличительной особенностью данного направления является то, что в его рамках было выработано многоплановое представление о конкуренции, что выразилось в различных подходах к определению этого понятия.

Так, например, по мнению маркиналлистов, прежде всего Карла Менгера и Фридриха фон Визера, сущность конкуренции заключается в борьбе за присвоение редких экономических благ и денежных средств потребителей. Редкость означает, что имеющихся благ недостаточно для удовлетворения возрастших потребностей общества и существует возможность их удовлетворения иными способами, что создает проблему выбора ресурса для реализации определенных целей и удовлетворения конкретных потребностей. Из чего можно заключить, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов за возможность наиболее полного удовлетворения потребностей общества на взаимной основе.

Представители же функционального подхода (Макс Вебер, Йозеф Шумпетер) отмечали, что основной характеристикой конкуренции следует считать выполняемые ею экономические функции.

По мнению М. Вебера, конкуренция — это «мирные попытки установления контроля над возможностями и преимуществами, которые также желаемы другими» [15, p. 38]. В данной интерпретации конкурентная борьба имеет целью не обладание какими-либо возможными преимуществами и не их получение, а осуществление контроля над ними. Думается, использование такой формулировки как «мирные попытки» не совсем верно, поскольку мирные попытки установления контроля нередко приводят к ожесточенной борьбе, которая ведется, в том числе и недобросовестными методами.
Крупнейший экономист XX в. Й. Шумпетер, образно назвал конкуренцию «вирем созидательного разрушения» [16, р. 24], в котором сила создания нового и востребованного обществом прямо пропорциональна силе разрушения старого и ненужного. Главной движущей силой экономического развития, по мнению ученого, является предпринимательская деятельность, суть которой заключается в осуществлении «новых комбинаций» [17, с. 90]. Первоначально изменения негативно воспринимаются участниками рыночных отношений, но если новатору удается их реализовать, то механизм конкуренты вытесняет с рынка те предприятия, которые используют устаревшие технологии и выпускают не пользующуюся спросом продукцию. В данном случае, речь идет о созидательной функции конкуренции, выражающейся в борьбе «новых комбинаций» со старыми.

Кроме того, Й. Шумпетеру удалось раскрыть диалектическую связь конкуренции и инноваций (нововведений). Нововведения, лежащие в основе процесса «творческого разрушения», открывают возможность изменять не только технологию производства и ассортимент производимой продукции, но и экономическую среду посредством воздействия на взаимоотношения производителей, структуру спроса, механизм формирования цены. В то время как конкуренция является непрерывно меняющимся ландшафтом, на котором появляются новые товары, новые производственные процессы, новые рыночные сегменты. Именно через категории нововведений ученый объяснял созидательное начало конкуренции.

В качестве антиподы созидательному началу конкуренции Й. Шумпетер выделял ее разрушительные свойства. «Хотя выгоды конкуренции велики, — сетовал ученый, — ее воздействие на противоположную сторону может быть разрушительным. Воздействие конкуренции на потребителей также не всегда благоприятно для них, как, например, в случае банкротства маленьких местных магазинов в результате конкуренции с супермаркетом в соседнем населенном пункте. Именно процесс конкуренции, а не сохранение конкурентов, является основной задачей конкурентной и антимонопольной политики» [18, р. 9].

Таким образом, Й. Шумпетер рассматривал конкуренцию как взаимодействие двух противоположных начал: созидательного и разрушительного. Ученому также удалось углубить понимание конкуренции, как законоомерности рыночного хозяйства, через категорию нововведений.

Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стенли Л. Брю — продолжатели неоклассических традиций в экономической науке, придерживались структурного подхода в исследовании конкуренции, и рассматривали ее как особую ситуацию на рынке, которая характеризуется двумя факторами: 1) наличием на рынке большого числа независимых покупателей и продавцов конкретного продукта или ресурса; 2) свободой для покупателей и продавцов входить на те или иные рынки или покидать их [19, с. 52].

В курсе «Экономика» К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю отмечают, что «конкуренция — это наличие на рынке большого числа независимых покупателей и продавцов, возможность для покупателей и продавцов свободно выбирать на рынке и выбирать его» [19, с. 912]. Следовательно, в центре внимания оказываются не соперничество фирм в установлении цены, а возможность влиять на общий уровень цен на рынке. Если такое воздействие невозможно, то речь идет о рынке совершенной конкуренции, в противном случае следует говорить о «монополистической конкуренции».

Представителям структурного подхода удалось не только конкретизировать, но и расширить понятие конкуренции, включив в его структуру покупателя в качестве обязательного элемента конкурентных отношений. Тем не менее, их определение страдает определенной узостью, поскольку характеризует исключительно совершенную конкуренцию.

Неоклассический вариант поведенческого подхода в исследовании конкуренции получил свое развитие в трудах Майкла Портера, который рассматривает конкуренцию как постоянно действующий механизм свободной состязательности, соперничества товаров производителей, предпринимателей, фирм в целях достижения лучших результатов своей предпринимательской деятельности.

Обобщая взгляды различных экономических школ, исследовавших конкуренцию и конкурентные отношения, М. Портер определил ее экономическую сущность действием пяти сил: угрозой появления новых конкурентов; угрозой появления товаров и услуг-заменителей; способностью поставщи-
ков комплементарных изделий торговать; способностью покупателей торговать; соперничеством уже имеющихся конкурентов между собой [20, с. 52-53].

Ученый отмечал, что конкуренция возникает в связи с тем, что у одной или нескольких фирм появляется возможность более полного и качественного удовлетворения потребительского спроса. Отсюда следует, что конкурентные отношения проявляются в способности фирм наиболее успешно использовать различные средства конкурентной борьбы, такие как низкие цены, качество товара, модернизация конкурентной стратегии, использование человеческого капитала и «конкурентных преимуществ высшего порядка». «Конкурентные преимущества высшего порядка» по Портеру, это те инструменты конкурентной борьбы, которые трудно всего скопировать конкурентам, например, патентованная технология, дифференциация на основе уникальности товара, репутация фирмы.

В указанном контексте конкуренция представляет собой борьбу за потребителей и наиболее полное удовлетворение их потребностей, за наиболее выгодные условия приложения капитала, за долю на рынке, успех которой зависит от удачи соотношения дешевизны и качества товара, эффективного использования человеческого капитала и «конкурентных преимуществ высшего порядка».

Схожих взглядов придерживается Шелби Хант - представитель институционального подхода в исследовании конкуренции. Ученый дает следующее определение этому понятию: «Конкуренция - это постоянная борьба между фирмами за сравнительные преимущества в отношении ресурсов, которые ведут к достижению преимущественного места на рынке в виде занятых ими рыночных сегментов, и, следовательно, к более высокому финансовому результату» [21, р. 135].

«Конкурентные преимущества» - конкретизирует Ш. Хант, - основываются на использовании редких ресурсов и новых знаний.

Конкуренция же представляет собой динамический процесс обнаружения нового значения, сопровождающийся борьбой за преимущество, в результате которой фирмы учатся наиболее эффективно использовать имеющиеся у них ресурсы [21, р. 137]. Для победы в конкурентной борьбе фирмы должны постоянно возобновлять конкурентоспособность. Подобное возобновление, по мнению ученого, возможно лишь посредством ведения активного инновационного процесса.

Существенную роль в достижении конкурентных преимуществ играет преодоление так называемого «эффекта прошлого». «Прошлый опыт, - поясняет Ш. Хант, - создает внешние эффекты, которые могут приводить к технологическим или институциональным ловушкам и тем самым препятствовать достижению прогрессивного результата» [21, р. 154]. Отсюда вытекает новая функция государства - выявление потенциальных мест возникновения ловушек и создания условий для их предупреждения либо преодоления.

Как видим, суть конкурентных отношений, согласно институциональному подходу Ш. Ханта, заключается в борьбе за преимущества обусловленные обладанием редким или (и) ресурсами и его (их) эффективное использование под контролем государства.

Проведенное исследование сущности конкуренции в трудах представителей социобиологического направления и западных экономистов показало ее многоаспектность и противоречивость. Это обусловлено тем, что эволюция взглядов представителей указанных школ представляет собой отражение определенных стадий развития общественных отношений. На каждой стадии развития общественных отношений происходило развитие производительных сил и усилование отношений между конкурирующими субъектами. Эти процессы способствовали расширению содержания конкуренции как социального и экономического явления, появлению ее новых форм и методов ведения конкурентной борьбы.
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